

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 1 de 76	SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47	



ACTA NÚM. 8/2026

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE DE 10 DE SETEMBRE DE 2026

Regidors assistents:

Daniel Gutiérrez Espartero, Alcalde-President
Roger Vázquez Claravalls, Regidor
Isis Abad Ruiz, Regidora
Olga Codina Santasusana, Regidora
Lenny Denise Abreu Esquivel, Regidora
Sergi Fabregat Riusueño, Regidor
David Oliva Beas, Regidor
Xavier Boquete Saiz, Regidor
Elena Fernández Fernández, Regidora
Enrique Gómez Milan, Regidor
Joana Bruguera Alegre, Regidora
Carlos Mernissi Coarasa, Regidor
Sergio Sánchez Gil, Regidor

Incidències:

La Sra. Joana Bruguera s'incorpora a les 08:08 h just en el moment de l'inici de la primera intervenció del Sr. Boquete en el primer punt de l'ordre del dia.

A la Vila de Masquefa, a 10 de setembre de 2026

Essent les 8:00 hores, prèviament convocats a l'efecte, els senyors regidors a dalt ressenyats, a l'objecte de celebrar sessió extraordinària pública del Ple, presidits per l'alcalde, Sr. Daniel Gutiérrez Espartero, i assistits del secretari accidental de la corporació, Sr. Ramon Rigol Nutó, i de la interventora, Sra. Laura Olivas Linares.

La sessió del Ple s'efectua de forma presencial, a porta oberta al públic, a la **Sala de Plens de l'Ajuntament de Masquefa**, c/ Major, 93, sessió que també es pot seguir en directe (streaming) pel Canal Youtube de l'Ajuntament de Masquefa a l'enllaç <https://youtube.com/@ajuntamentmasquefa?feature=shared>, amb el següent

ORDRE DEL DIA:

Àrea de Cohesió territorial, desenvolupament sostenible, seguretat i civisme

1.- APROVACIÓ DE LA CONVALIDACIÓ DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE

2.- APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE EXECUTIU DE CENTRE DE DIA PER A LA GENT GRAN A MASQUEFA (Versió Maig 2026)

3.- ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE D'OBRES DEL PROJECTE EXECUTIU CENTRE DE DIA PER A LA GENT GRAN A MASQUEFA

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 2 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Desenvolupament de la sessió:

La present sessió del Ple de l'Ajuntament de Masquefa ha estat gravada en suport audiovisual en el document digital denominat **"20260910_MASQUEFA.mp4"** corresponent a l'Acta del **"PLE EXTRAORDINARI 10/09/2026"**, que es conserva en el sistema informàtic municipal, quedant garantida la seva integritat i autenticitat mitjançant el document electrònic, incorporat a l'expedient administratiu electrònic de la sessió en la direcció següent:

<https://videoactas.smartis.es/Masquefa/visor.aspx?id=1011>

amb el codi d'Integritat (SHA-256) següent:

31c5f15506847fa93020b8ab0a473509aea17e0c4e73d649f4a6558dfe15d1c3

En aquest suport queden recollides totes les intervencions dels Srs. Regidors de la Corporació que han participat en la sessió a mode de diari de la sessió.

Obert l'acte per la Presidència, i un cop el secretari ha comprovat l'existència del quòrum que cal perquè es pugui iniciar la sessió, es comencen a tractar els assumptes inclosos en l'ordre del dia:

I.- APROVACIÓ DE LA CONVALIDACIÓ DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE MUNICIPAL DE 18 DE JUNY DE 2026 I LA RATIFICACIÓ DELS ACORDS ADOPTATS EN LA MATEIXA

Antecedents de fet:

1.- El 10 de juny de 2026 per Decret d'Alcaldia 2026DECR001072 es va convocar les Comissió Informativa de l'Àrea de Bon govern i desenvolupament econòmic amb el següent ordre del dia:

La Comissió Informativa de l'Àrea de Cohesió territorial, desenvolupament sostenible, seguretat i civisme

- Aprovació, si s'escau, de la bonificació a favor del Departament d'Educació i Formació Professional de l'ICIO de la llicència d'obres per a la retirada de les bases dels mòduls i construcció d'un nou menjador amb espai de càterring.

- Aprovació inicial, si s'escau, del projecte executiu "Centre de dia per a gent gran a Masquefa". – (exp. URB-PJ-OR-2024015).

- Aprovació, si s'escau, de l'inici de l'expedient de contractació de les obres del Projecte executiu centre de dia per a gent gran a Masquefa i convocar la licitació.

2.- El 10 de juny de 2026 per Decret d'Alcaldia 2026DECR001073 es va convocar les Comissió Informativa de l'Àrea de Bon govern i desenvolupament econòmic amb el següent ordre del dia:

- Aprovació, si s'escau, de l'acceptació del romanent resultant de la realització dels béns de la "Fundació privada Masquefa Inclusiva" dins dels tràmits de liquidació de la mateixa.

- Aprovació, si s'escau, de la modificació de pressupost 04/2026 - transferències de crèdit aplicacions diferents àrees despesa.

- Aprovació, si s'escau, de l'aprovació, si s'escau, del reconeixement extrajudicial de crèdit (REC) número 05/2026.

3.- El 15 de juny de 2026 es van celebrar les referides Comissions Informatives i es van aixecar les



corresponents actes, que van ser aprovades per unanimitat el 27 de juliol de 2026 en les següents comissions informatives que es van convocar i celebrar.

4.- El 15 de juny de 2026 finalitzades les Comissions Informatives es va dictar Decret d'Alcaldia amb núm. DECR001090 en el qual es va convocar Ple municipal a celebrar el dia 18 de juny de 2026 a les 18 hores a la Sala de Plens de l'Ajuntament.

RESOLC:

Primer.- Convocar sessió ordinària del Ple de la Corporació pel proper 18 de juny de 2026 a les 18:00 hores, que es portarà a terme a la sala de plens de l'Ajuntament de Masquefa – situada al c/ Major, 93 – amb el següent:

ORDRE DEL DIA:

1. Aprovació de les actes del Ple de sessions anteriors:
- Acta sessió ordinària del Ple de 14/05/2026.
2. Despatx alcaldia.

Àrea de Bon govern i desenvolupament econòmic

3. Aprovació, si s'escau, de l'acceptació del romanent resultant de la realització dels béns de la "Fundació privada Masquefa Inclusiva" dins dels tràmits de liquidació de la mateixa.
4. Aprovació, si s'escau, de la modificació de pressupost 04/2026 – transferències de crèdit aplicacions diferents àrees despesa.
5. Aprovació, si s'escau, de l'aprovació, si s'escau, del reconeixement extrajudicial de crèdit (REC) número 05/2026.

Àrea de Cohesió territorial, desenvolupament sostenible, seguretat i civisme

6. Aprovació, si s'escau, de la bonificació a favor del Departament d'Educació i Formació Professional de l'ICIO de la llicència d'obres per a la retirada de les bases dels mòduls i construcció d'un nou menjador amb espai de càtering.
7. Aprovació inicial, si s'escau, del projecte executiu "Centre de dia per a gent gran a Masquefa". – (exp. URB-PJ-OR-2024015).
8. Aprovació, si s'escau, de l'inici de l'expedient de contractació de les obres del Projecte executiu centre de dia per a gent gran a Masquefa i convocar la licitació.

Altres

9. Donar compte al ple municipal de la correspondència de tràmit i Decrets de l'Alcaldia.
10. Donar compte al ple municipal dels assumptes tractats a la Junta de Govern Local.
11. Mocions.
12. Precs i preguntes.

Segon.- Determinar que la sessió es farà a porta oberta al públic en general, i es podrà seguir públicament en directe (streaming) pel Canal Youtube de l'Ajuntament de Masquefa, a l'enllaç següent:
<https://youtube.com/@AJUNTAMENTMASQUEFA?feature=Shared>

Tercer.- Notificar aquesta resolució als regidors del consistori, membres del Ple de la Corporació i publicar-la en el tauler d'edictes de l'Ajuntament. Si per causa justificada us fos impossible d'assistir, comuniquen-ho a aquesta alcaldia amb l'antelació necessària.

Quart.- Informar als regidors del consistori que la documentació i expedients d'aquesta sessió estan a la seva disposició accedint a la carpeta del regidor que tenen disponible al perfil de la plataforma de treball de l'Ajuntament.

Masquefa, el dia de la data de la signatura digital

L'alcalde
Daniel Gutiérrez Espartero

El secretari acctal.
Ramon Rigol Nutó

5.- El 18 de juny de 2026 els secretari accidental de l'Ajuntament, a les 12:09 h, comunica telefònicament a l'Alcalde i al 1r Tinent d'Alcalde que no ha acudit al seu lloc de treball i que no podrà estar present al Ple municipal a celebrar a les 18 hores, per motius personals que li han sobrevingut.

6.- El mateix 18 de juny de 2026 es dicta Decret d'Alcaldia DECR001114 a les 15:25 h que explicant aquestes circumstàncies de l'absència sobrevinguda del secretari accidental, designa a la Sra. Laura Olivas Linares per tal que amb caràcter excepcional i urgent i únicament per aquella sessió, acudeixi al Ple municipal en substitució del secretari accidental.

7.- El 18 de juny de 2026 a les 18 h. es va donar inici a la sessió ordinària del Ple municipal en la qual es van debatre i aprovar tots els punts de l'ordre del dia amb el resultat de les votacions consignats a l'Acta de la sessió:

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 4 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



- Dos dels acords van ser aprovats per unanimitat dels presents;
- I la resta d'acords van ser aprovats per majoria absoluta.

Una vegada finalitzada la sessió i en els dies posteriors es van notificar i publicar els acords aprovats pel Ple municipal, que s'han executat i han desplegat efectes jurídics favorables als administrats i interessats en cada un d'ells.

8.- El 24 de juliol de 2026 amb R.E. 2026009349 el Grup municipal de Junts per Masquefa presenta escrit en el qual posa en dubte la validesa de la sessió plenària de 18 de juny de 2026 per la presència de la Sra. Olivas com a secretaria de la mateixa en substitució del Secretari i demana que per part del Secretari accidental s'emeti informe jurídic per determinar sobre la possible nul·litat del Ple municipal, així com altres circumstàncies.

9.- El 02 de setembre de 2026 s'emet informe per part del Secretari acetal. de la Corporació.

Fonaments de dret:

I.- Atès que el 18 de juny de 2026 es va celebrar sessió ordinària del Ple municipal en la qual es van aprovar tots els punts de l'ordre del dia sotmesos a votació, amb el resultat de les votacions que consta a l'Acta de la sessió plenària.

II.- Atès que els respectius acords essent vàlids, eficaços i executius van desplegar efectes jurídics respecte de terceres persones i tots ells de caràcter favorable als administrats de conformitat amb el que preveu l'article 39.1 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre.

III.- Atès que el 24 de juliol de 2026 s'ha sol·licitat pel Grup municipal de Junts per Masquefa un informe de la secretaria municipal per tal que informi sobre la possible nul·litat del Ple municipal de 18 de juny de 2026 pel fet de no haver assistit el secretari accidental i haver assistit la Sra. Laura Olivas Linares.

IV.- Atès l'informe emès pel secretari accidental el 02 de setembre de 2026 i que s'adjunta en Annex al present acord i en el qual, entre altres, es considera procedent com a mesura preventiva convalidar la sessió plenària de 18 de juliol de 2026 i ratificar-ne els acords adoptats en la mateixa de conformitat amb la legislació, jurisprudència i doctrina analitzada i que consta a l'esmentat informe.

V.- Atès el que disposa l'article 52 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, sobre la convalidació dels actes administratius, en aquest cas sobre la sessió ordinària del Ple municipal de 18 de juny de 2026, procedeix la celebració d'una nova sessió plenària amb la presència del secretari accidental de la Corporació en la qual s'acordi la convalidació de la referida sessió ordinària de 18 de juny de 2026 i la ratificació de tots els acords adoptats en aquella sessió.

VI.- Atès que l'acord de convalidació té efecte des de la seva data, llevat del que disposa l'article 39.3 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre per a la retroactivitat dels actes administratius.

D'acord amb aquest apartat 3r: *"Excepcionalment, es pot atorgar eficàcia retroactiva als actes quan es dictin en substitució d'actes anul·lats, així com quan produeixin efectes favorables a l'interessat, sempre que els supòsits de fet necessaris ja existissin en la data a la qual es retroregui l'eficàcia de l'acte i aquesta no lesioni drets o interessos legítims d'altres persones".*

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 5 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



VII.- Atès que l'acord de convalidació de la sessió plenària de 18 de juny de 2026 que es sotmet a aprovació pot tenir eficàcia retroactiva ja que tots els acords que quedaran convalidats i ratificats tenen efectes favorables als interessats i donat que els supòsits de fet necessaris per la seva eficàcia retroactiva ja existien a la data a la qual es retrotrau la seva eficàcia.

I també es compleix amb la condició conforme a què amb la convalidació i ratificació dels acords no es lesionen els drets o interessos legítims d'altres persones interessades ja que en primer lloc la convalidació no s'acorda sobre els acords adoptats en si mateixos considerats, sinó sobre la sessió, i en segon terme, perquè sobre els referits acords que són ratificats serà possible interposar per les persones que hi són interessades els recursos administratius i judicials que es considerin procedents.

VIII.- Atesa la competència del Ple municipal per aprovar l'acord de convalidació de la sessió plenària celebrada el dia 18 de juny de 2026 amb els efectes i circumstàncies que es disposaran seguidament donat que és el mateix òrgan administratiu col·legiat del qual se'n pretén convalidar la sessió i la ratificació dels acords adoptats en la mateixa.

IX.- Vista la necessitat de sotmetre a dictamen de la comissió informativa que correspongui de conformitat amb el que preveu l'article 4.2 del ROM de Masquefa.

Per això, previ dictamen de la Comissió Informativa, el Ple de la Corporació

ACORDA:

PRIMER.- CONVALIDAR la sessió ordinària del Ple municipal celebrada el 18 de juny de 2026 de conformitat amb el que preveu l'article 52 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, i de conformitat amb l'ordre del dia que contenia les següents propostes d'acord:

ORDRE DEL DIA:

1. Aprovació de les actes del Ple de sessions anteriors:

- Acta sessió ordinària del Ple de 14/05/2026.

2. Despatx alcaldia.

Àrea de Bon govern i desenvolupament econòmic

3. Aprovació, si s'escau, de l'acceptació del romanent resultant de la realització dels béns de la "Fundació privada Masquefa Inclusiva" dins dels tràmits de liquidació de la mateixa.

4. Aprovació, si s'escau, de la modificació de pressupost 04/2026 - transferències de crèdit aplicacions diferents àrees despesa.

5. Aprovació, si s'escau, de l'aprovació, si s'escau, del reconeixement extrajudicial de crèdit (REC) número 05/2026.

Àrea de Cohesió territorial, desenvolupament sostenible, seguretat i civisme

6. Aprovació, si s'escau, de la bonificació a favor del Departament d'Educació i Formació Professional de l'ICIO de la llicència d'obres per a la retirada de les bases dels mòduls i construcció d'un nou menjador amb espai de càtering.

7. Aprovació inicial, si s'escau, del projecte executiu "Centre de dia per a gent gran a Masquefa". – (exp. URB-PJ-OR-2024015).

8. Aprovació, si s'escau, de l'inici de l'expedient de contractació de les obres del Projecte executiu centre de dia per a gent gran a Masquefa i convocar la licitació.

Altres

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 6 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



9. Donar compte al ple municipal de la correspondència de tràmit i Decrets de l'Alcaldia.
10. Donar compte al ple municipal dels assumptes tractats a la Junta de Govern Local.
11. Mocions.
12. Precs i preguntes.

SEGON.- RATIFICAR tot els acords que van ser objecte d'aprovació i els altres dels quals se'n va donar compte, fent constar que aquesta ratificació no modifica, en cap cas, el sentit del vot expressat per cada un dels Regidors en el moment de la votació de les respectives propostes d'acord, concretament:

1. Ratificar l'acord d'aprovació de les actes del Ple de sessions anteriors, concretament de l'Acta de la sessió ordinària del Ple de 14/05/2026.
2. Ratificar el Despatx alcaldia del qual es va donar lectura.
3. Ratificar l'acord d'aprovació de l'acceptació del romanent resultant de la realització dels béns de la "Fundació privada Masquefa Inclusiva" dins dels tràmits de liquidació de la mateixa.
4. Ratificar l'acord d'aprovació de la modificació de pressupost 04/2026 - transferències de crèdit aplicacions diferents àrees despesa.
5. Ratificar l'acord d'aprovació del reconeixement extrajudicial de crèdit (REC) número 05/2026.
6. Ratificar l'acord d'aprovació de la bonificació a favor del Departament d'Educació i Formació Professional de l'ICIO de la llicència d'obres per a la retirada de les bases dels mòduls i construcció d'un nou menjador amb espai de càtering.
7. Ratificar l'acord d'aprovació inicial del projecte executiu "Centre de dia per a gent gran a Masquefa". – (exp. URB-PJ-OR-2024015).
8. Ratificar l'acord d'aprovació de l'inici de l'expedient de contractació de les obres del Projecte executiu centre de dia per a gent gran a Masquefa i convocar la licitació.
9. Ratificar la dació de compte al ple municipal de la correspondència de tràmit i Decrets de l'Alcaldia.
10. Ratificar la dació de compte al ple municipal dels assumptes tractats a la Junta de Govern Local.
11. Ratificar l'absència de mocions presentades.
12. Ratificar els precis i les preguntes formulades, així com les respostes donades.

TERCER.- ATORGAR eficàcia retroactiva al present acord amb efectes des de la sessió ordinària del Ple municipal celebrada el 18 de juny de 2026 que queda convalidada, així com la dels acords aprovats en la mateixa, és a dir, amb efectes del 18 de juny de 2026, de conformitat amb el que preveuen els articles 58, en relació al 39.3, de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.

QUART.- NOTIFICAR aquest acord als Srs. Regidors de l'Ajuntament de Masquefa.

CINQUÈ.- ADVERTIR que, contra aquesta acord que és definitiu en via administrativa, es podrà interposar amb caràcter potestatiu recurs de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'un mes a comptar des del dia següent a la recepció de la seva notificació.



Contra la desestimació expressa del recurs de reposició, en el seu cas, o bé directament contra l'acord de convalidació, es podrà interposar recurs contenciós administratiu davant dels jutjats contenciosos administratius amb seu a Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar des del dia següent de la recepció d'aquesta notificació, d'acord amb el que preveu l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa i l'article 123 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre de procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En cas que la desestimació del recurs de reposició es produís per silenci administratiu -silenci que es produeix pel transcurs d'un mes a comptar des de la data de la seva interposició sense que s'hagi notificat la seva resolució- el termini per a la interposició del recurs contenciós administratiu serà de sis mesos a comptar des de l'endemà del dia en què el referit recurs de reposició s'entengui desestimat.

Tanmateix, es poden interposar, si fa el cas, qualsevol altre recurs que es consideri convenient per la defensa dels propis interessos i que legalment correspongui però, la interposició de recursos, no paraitzarà per sí mateixa l'acció administrativa per l'efectivitat de l'acte administratiu a menys que així ho acordi quan s'escaigui, l'òrgan jurisdiccional o administratiu competent.

ANNEX

INFORME JURÍDIC SECRETARIA

Ramon Rigol Nutó, funcionari de carrera, subgrup A1, tècnic d'administració especial i Secretari accidental de la Corporació, a petició del Grup Municipal de Junts per Masquefa de conformitat amb el que preveu l'article 77 de la Llei 7/1985, reguladora de les Bases de Règim Local, procedeix a emetre Informe sobre les qüestions sotmeses a la seva consideració, que són les següents:

Qüestions sotmeses a consideració del Secretari accidental per part del Grup Municipal de Junts per Masquefa:

Primera. Informe jurídic sobre la legalitat del Decret 2026DECR001 I 14.

Que emeti **informe jurídic motivat** sobre les qüestions jurídiques següents:

a) Marc competencial:

- Si el nomenament accidental de funcionaris HCN per cobrir temporalment la secretaria correspon, d'acord amb l'article 92 bis.7 de la LBRL i la disposició addicional divuitena LBRL, a la **Generalitat de Catalunya** (DGAL) o si l'Alcaldia pot efectuar-lo de manera autònoma.

RESPOSTA:

Els funcionaris amb habilitació de caràcter estatal de les entitats locals realitzen funcions de control intern de legalitat i economicofinancer, les quals són imprescindibles i necessàries, i han de ser exercides en condicions adequades als efectes de garantir-ne la prestació de manera satisfactòria.

Són funcionaris de carrera amb habilitació de caràcter estatal aquells, en virtut de la superació de les proves de selecció i de formació que es realitzin a aquest efecte, exerceixen funcions públiques necessàries en els ens locals, és a dir, funcions de secretaria, control i fiscalització interna de la gestió economicofinancera i pressupostària, i la comptabilitat, tresoreria i recaptació.



En aquest sentit dir que són llocs de treball reservats a funcionaris amb habilitació de caràcter estatal els que tenen atribuïda la responsabilitat administrativa de les funcions assenyalades en els articles 2, 3 i 4 Real Decreto 128/2028, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional, en tant que normativa bàsica estatal.

Pel que fa al nomenament accidental, com a forma de provisió dels llocs de treball reservats als funcionaris amb habilitació de caràcter nacional, cal fer referència a l'article 52 del referit Real Decreto 128/2018, que estableix:

Artículo 52. Nombramientos accidentales.

1. Cuando no fuese posible la provisión del puesto por los procedimientos previstos en los artículos anteriores del presente real decreto, las Corporaciones Locales podrán solicitar a las Comunidades Autónomas el nombramiento, con carácter accidental, de uno de sus funcionarios con la preparación técnica adecuada y, siempre que sea posible, que pertenezca al subgrupo A1 o cuente con una titulación universitaria. En las Corporaciones Locales de más de 5.000 habitantes, en todo caso, será un funcionario de carrera perteneciente al subgrupo A1.

2. Para que se pueda efectuar un nombramiento accidental, el puesto deberá estar vacante, o no encontrarse desempeñado efectivamente por su titular, por encontrarse en alguna de las circunstancias siguientes:

- a) Comisión de servicios.*
- b) Suspensión por un periodo superior a un mes.*
- c) Excedencia por cuidado de familiares.*
- d) Excedencia por violencia de género.*
- e) Incapacidad temporal por periodo superior a un mes.*
- f) Otros supuestos de ausencia, siempre que sea superior a un mes.*

3. La Comunidad Autónoma efectuará el nombramiento accidental solicitado, siempre que no exista posibilidad de nombrar a un funcionario de administración local con habilitación de carácter nacional para dicho puesto.

4. Para los supuestos de incapacidad temporal por periodos de tiempo inferiores a un mes, o ausencia del titular del puesto por vacaciones, asuntos propios u otras causas, por periodos inferiores a un mes, se podrá nombrar accidentalmente, a propuesta del Presidente de la Corporación a un funcionario propio de la Entidad Local, de acuerdo con la normativa autonómica.

5. En ningún caso podrá ser habilitado accidentalmente un funcionario interino para desempeñar un puesto reservado a funcionario de administración local con habilitación de carácter nacional.

De la previsió de que fa l'apartat 1r del referit article 52 podem distingir que hi ha dos tipus de nomenaments accidentals per proveir els llocs de treballs reservats als funcionaris amb habilitació de caràcter nacional.

Un nomenament accidental podríem dir de caràcter ordinari o amb vocació de permanència (períodes superiors a un mes) en els quals s'exigeix de forma expressa que sigui un funcionari de carrera del subgrup A1 per als municipis de més de 5.000 habitants, i el nomenament per part de la Comunitat Autònoma a proposta de la Corporació Local.

I després, a l'apartat 4t del mateix article 52, es regula un segon tipus de nomenament, per períodes inferiors a un mes, o també per absències en casos de vacances, assumptes propis o altres causes, sempre inferiors al mes de durada, en que es podrà nomenar accidental a un funcionari de l'Entitat Local, de conformitat amb el que prevegi la normativa autonòmica.

I aquesta previsió de la normativa autonòmica la trobem regulada al Decret 195/2008, de 7 d'octubre, pel qual es regulen determinats aspectes del règim jurídic del personal funcionari amb habilitació de caràcter estatal de les entitats locals de Catalunya.

Concretament, a l'article 30 de l'esmentat Decret 195/2008, de 7 d'octubre, es diu:

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 9 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acetal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Article 30 Nomenaments accidentals

1. Quan no sigui possible la provisió del lloc pels procediments que preveuen els articles anteriors d'aquest Decret, el director o la directora general d'Administració Local, prèvia proposta de l'entitat local, podrà nomenar amb caràcter accidental un funcionari o una funcionària de la mateixa entitat local suficientment capacitada o capacitada.

2. En els casos de vacant del lloc, comissió de serveis o serveis especials de la persona titular, amb caràcter previ a aquest nomenament, hauran de sol·licitar preceptivament un informe a la Direcció General d'Administració Local sobre l'existència d'algun funcionari o funcionària amb habilitació de caràcter estatal interessat o interessada en la provisió del lloc de treball pels procediments que preveuen els articles 27, 28 i 29 d'aquest Decret.

3. No obstant el que disposa l'apartat 1 d'aquest article, quan les circumstàncies que donen lloc al nomenament accidental no superin en cap cas els tres mesos, que no seran prorrogables ni renovables, aquest nomenament l'efectuarà el president o la presidenta de l'entitat local corresponent, qui en donarà compte al plenari de la corporació en la primera sessió que es realitzi.

A l'apartat 3r de l'esmentat article 30 s'estableix que per als casos de nomenaments accidentals que no superin els 3 mesos, aquest nomenament l'efectuarà el president de l'entitat, que en donarà compte al Ple de la corporació en la primera sessió que es realitzi posteriorment.

El que es vol significar és que el nomenament accidental per substituir les persones que ostenten una plaça reservada als funcionaris amb habilitació de caràcter nacional (ja sigui secretària, intervenció o tresoreria) de caràcter puntual per qüestions relatives a vacances, assumptes propis o altres causes, per períodes inferiors a un mes, és pot interpretar que la forma de nomenament i fins i tot els requisits del funcionari a nomenar no són els mateixos que per períodes superiors a un mes.

En el cas que ens ocupa queda clar que aquesta accidentalitat de la designació de la Sra. Olivas es va produir per la circumstància excepcional de la impossibilitat del secretari accidental d'assistir a la sessió plenària del dia 18 de juny de 2026 i que la designació es va fer estrictament pel període de durada de la sessió plenària en tant que funcionària pròpia de l'Entitat Local.

• Si consta en els arxius municipals **resolució, comunicació o nomenament de la DGAL** relatiu a la substitució accidental de la secretària per la Sra. Laura Olivas Linares per al dia 18 de juny de 2026, previ o simultani al Decret.

No consta resolució, comunicació o nomenament efectuat per la DGAL relatiu a la substitució accidental, per absència del Sr. Ramon Rigol Nutó, de la Sra. Laura Olivas.

El Decret d'Alcaldia en el qual es designa a la Sra. Olivas per a què substitueixi excepcionalment l'absència puntual del Sr. Ramon Rigol Nutó, es va signar per l'Alcalde a les 15:25 h del dia 18 de juny de 2026, després que a mig matí, sobre les 12 hores, el Sr. Rigol comunicés a l'Alcaldia que no havia anat a treballar i que no podria assistir al Ple municipal previst per aquell mateix dia a les 18 hores, per qüestions personals.

b) Qualificació jurídica de l'acte:

• Si la fórmula de "delegació de les funcions de secretària" emprada al Decret és jurídicament adequada o si hauria d'haver-se articulat com a nomenament accidental d'acord amb l'article 52 del Reial decret 128/2018.

RESPOSTA:

La paraula "delegació" potser no és la més adequada, i potser hagués estat més acurat gramaticalment i jurídica haver utilitzat el mot "atribuir" o "encomanar" si parlem de les funcions de secretaria, o s'hauria pogut expressar també en termes de "nomenar" o "designar".

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 10 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIERREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



La interpretació de les normes i dels actes jurídics en aquest cas, segons estableix l'article 3 del Codi Civil s'ha d'efectuar tenint en compte el sentit literal de les paraules, però també s'ha de tenir en compte el seu context, els seus antecedents i el seu esperit i finalitat.

El terme delegar entès com atribuir o encomanar les funcions de secretaria a la Sra. Olivas perquè amb caràcter excepcional i puntual pogués assistir al Ple municipal el mateix dia de dictar-se el Decret, dijous dia 18/06/2026, des de les 17:00h fins a les 21:00h, o, si fos el cas, fins a la finalització de la sessió plenària convocada pel dia d'avui a les 18h., per absència del titular.

De la lectura de la part dispositiva del Decret d'Alcaldia 2026DECR001114 18/06/2026 que diu:

"(...)

RESOLC:

Primer.- Delegar les funcions de secretària a la funcionària interventora acctal., Sra. Laura Olivas Linares, amb DNI ---- 9527--, pel dia d'avui dijous dia 18/06/2026, des de les 17:00h fins a les 21:00h, o, si fos el cas, fins a la finalització de la sessió plenària convocada pel dia d'avui a les 18h., per absència del titular.

Segon.- Notificar aquesta resolució a la persona interessada, al comitè d'empresa i a la Junta de personal de l'Ajuntament de Masquefa."

I tenint en compte els antecedents de fet on s'explica que el Sr. Rigol havia comunicat que no podria assistir al Ple municipal per motius personals sobrevinguts de força major, es considera que no hi ha cap dubte que l'esperit i finalitat del referit Decret va ser el de encomanar a la Sra. Laura Olivas Linares per tal que pogués assistir al Ple municipal del dia 18 de juny de 2026 a realitzar les funcions de secretaria en absència del Sr. Rigol.

• Si l'article 114 del ROF és la base normativa adequada per al cas de que es tracta, o si la cita és errònia i quina norma hauria d'haver-se invocat.

RESPOSTA:

La referència a l'article 114 ROF no és correcta, però aquesta circumstància no invalida *per se* l'acte administratiu donat que una citar erròniament una determinada normativa no encaixa en cap de les causes de nul·litat de ple dret previstes a l'article 47 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

La indicació genèrica al Reial Decret 128/2018, de 16 de març, per la que es regula el règim jurídic dels funcionaris de l'administració local amb habilitació de caràcter nacional, perquè dins d'aquesta norma hi ha l'article 52.4 que fa referència al nomenament accidental per temps inferiors a 1 mes.

El Text refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic, aprovat pel real decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre i la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de bases del règim local, i la referència a l'Acord- conveni vigent del personal de l'Ajuntament de Masquefa, article 43, es realitza per si a la part dispositiva s'aprova la retribució per funcions de superior categoria o altres circumstàncies, són correctes.

• Si la configuració del Decret implica una subdelegació prohibida per l'article 117 del ROF, atenent que el delegant inicial seria el secretari accidental.

RESPOSTA:



La configuració del Decret no implica cap subdelegació donat que el Secretari no fa, ni pot acordar cap delegació, perquè el secretari no emet actes administratius amb efectes jurídics..

El que va emetre l'acte administratiu és l'Alcalde i la part dispositiva del Decret d'Alcaldia diu el que diu. Ja s'ha comentat en la resposta anterior que la finalitat i objectiu del Decret d'Alcaldia no va ser un altre que nomenar o designar a la Sra. Olivas per a què substituís al Sr. Rigol en el Ple municipal del 18 de juny de 2026 de conformitat amb el que preveu l'apartat 4t. de l'article 52 del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional

c) Requisits de la substituta:

- Si la Sra. Laura Olivas Linares és funcionària de carrera, si pertany al subgrup A1 i si reunia els requisits que la normativa autonòmica exigeix per als nomenaments accidentals de secretaria.

RESPOSTA:

La Sra. Laura Olivas Linares és funcionaria de carrera i pertany al grup A, subgrup A1.

Per tant en la seva condició de funcionària de carrera i pertanyent al grup A i subgrup A1, potencialment reuneix els requisits de la normativa autonòmica per als nomenament accidentals de secretaria i per als nomenaments accidentals en casos d'absència per assumptes propis o altres causes i per períodes inferiors a un mes, de conformitat amb el que preveu l'esmentat apartat 4t de l'article 52 del Real Decreto 128/2018.

Es significatiu que per als nomenaments accidentals inferiors a un mes en casos d'incapacitat temporal, vacances, assumptes propis o altres circumstàncies, el referit apartat 4t de l'article 52, també s'especifica que ha de ser un funcionari propi de l'Entitat Local, però en canvi no fa cap referència als altres dos requisits que si preveu en l'apartat 1r, quan preveu que ha de ser funcionari de carrera (més endavant a l'apartat 5è si que s'especifica que no pot ser en cap cas un funcionari interí) i que ha de pertànyer al subgrup A1.

- Quina és la situació administrativa de la Sra. Olivas com a interventora accidental i si aquesta situació és compatible amb l'exercici simultani de les funcions de secretaria.

RESPOSTA:

La situació administrativa de la Sra. Laura Olivas Linares és la de servei actiu. I en tant que servei actiu la Sra. Olivas ocupa com a funcionària de carrera de l'Ajuntament de Masquefa la plaça de tècnica superior de Serveis Econòmics, subgrup A1, a efectes del dia 10 de juliol de 2025, segons Decret d'Alcaldia 2025DECR001277 de 09 de juliol de 2025, que diu:

"(...)

RESOLC:

Primer:- De nomenar la Sra. LOL, amb DNI ---5270M, com a funcionària de carrera, tècnica superior de Serveis Econòmics, subgrup A1, a efectes del dia 10 de juliol de 2025.

"(...)"



Al mateix temps la Sra. Olivas ha estat nomenada segons Decret d'Alcaldia 2026DECR000033 de 13/01/2026 com a interventora accidental de l'Ajuntament de Masquefa donat que la seva titular es troba en situació de Comissió de Serveis a un altre administració:

(...)

RESOLC:

Primer:- De nomenar la Sra. Laura Olivas Linares, amb DNI ---5270M, com a interventora accidental de l'Ajuntament de Masquefa, subgrup A1, a efectes del dia 13 de gener de 2026 i fins la reincorporació de la titular de la plaça.

(...)

I posteriorment Resolució de la DGAL de 06/02/2026 Núm. exp: 23/2026 que diu:

(...)

Resolc:

1. Nomenar amb caràcter accidental la senyora Laura Olivas Linares per exercir les funcions del lloc de treball d'intervenció de classe segona de l'Ajuntament de Masquefa, reservat a personal funcionari d'Administració local amb habilitació de caràcter nacional, subescala d'intervenció tresoreria, categoria d'entrada, amb efectes des del dia 13 de gener de 2026.

2. La corporació local haurà de trametre a la Direcció General d'Administració Local una diligència amb la data d'inici i de finalització de les funcions dins els tres dies hàbils següents al dia en què es produeixin.

3. Aquest nomenament deixarà de produir efectes en el moment en què desaparegui qualsevol de les circumstàncies que necessàriament han de concórrer per a la seva adopció, circumstància que s'haurà de comunicar a la Direcció General d'Administració Local.

(...)

Pel que fa a la compatibilitat entre els llocs de secretari i d'intervenció s'ha de dir que les places de secretaria i intervenció estan reservades per un determinat tipus de funcionaris amb habilitació de caràcter nacional, i en el cas de Masquefa hi ha separació d'aquestes places i per tant aquestes no poden estar ocupades per una mateixa persona.

Però aquesta impossibilitat d'ocupar una mateixa persona les dues places, no deriva del fet que siguin funcions incompatibles, és a dir, que estigui prohibit, per incompatible, que una mateix funcionari tingui atribuïda la fe pública i el control de legalitat i a la vegada el control intern de la gestió econòmic-financera.

Això és així per la pròpia existència d'una funció denominada Secretaria-Intervenció, a la que li correspon de forma simultània i acumulada de les funcions de la fe pública i l'assessorament legal preceptiu i les funcions de control i fiscalització interna de la gestió econòmica i financera i pressupostària, i la comptabilitat, tresoreria i recaptació, segons preveu l'apartat c) de l'article 2 del Real Decreto 128/2018, de 16 de març.

Per tant és evident que no hi ha una incompatibilitat legalment entre les funcions que són atribuïdes a cada una de les places, tot el contrari.

El que preveu la norma reglamentària és que les places estiguin ocupats de forma regular i ordinària en possessió de persones diferents per una qüestió organitzativa i de la mateixa idiosincràsia del règim jurídic de l'escala de funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 13 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



En aquest sentit l'article 52 preveu dos tipus de nomenaments accidentals, aquells previstos per quan no hagi estat possible la provisió de la plaça pes procediments previstos reglamentàriament (nomenaments provisionals, comissions de serveis, acumulacions i altres), i aquells altres que ho són per substitució puntual per absència del titular.

En aquest segons, el que es produeix no és una assignació ordinària i permanent de les funcions de la plaça, és a dir, no s'arriba a ocupar la plaça, simplement es procedeix a substituir en cas d'absència per un període inferior a un mes a la persona que ocupa la mateixa.

Fins i tot, amb l'ànim i esperit de que les funcions ja sigui de Secretaria o de Intervenció no quedin paralitzades i l'Administració pugui continuar funcionant, els requisits dels funcionaris a ocupar-les en cas d'absència del seu titular és minimitzen en extrem.

Si pel nomenament amb caràcter d'accidental per ocupar la plaça vacant de secretaria o intervenció i que no ha pogut ser coberta pels mecanismes ordinaris s'exigeix ser funcionari de carrera del subgrup AI en el cas dels municipis de més de 5.000 habitants, en el cas dels nomenaments per simple substitució només s'exigeix ser funcionari de la mateixa corporació, sense cap altre requisit.

I pels municipis de menys de 5.000 habitants s'exigeix que sigui un funcionari de l'administració local amb preparació tècnica adequada i sempre que sigui possible que pertanyi al subgrup AI o compti amb titulació universitària.

Al seu torn l'apartat 2n de l'article 52 estableix que per a poder realitzar un nomenament accidental del previstos a l'apartat 1r, la plaça ha d'estar vacant o no realitzant-se les seves funcions per trobar-se el seu titular en comissió de serveis

- a) Comissió de serveis.
- b) Suspensió por un període superior a un mes.
- c) Excedència por cura de familiars.
- d) Excedència por violència de gènere.
- e) Incapacitat temporal por període superior a un mes.
- f) Altres supòsits d'absència, sempre que siguin superior a un mes.

Aquesta previsió també reforça la idea de que hi ha dos tipus de nomenament accidental, amb previsió, vocació i necessitat d'ocupar la plaça de forma permanent, per al que s'estableixen uns requisits molt concrets i taxats que denoten aquesta voluntat de permanència i de verificar una certa capacitació per ocupar la plaça, i un altre nomenament per substitució que no implica que ocupar la plaça sinó simplement substituir puntualment al seu titular.

És per això que és possible interpretar, vista la distinció de nomenaments que preveu el Reglament, que una cosa és el nomenament accidental de la plaça de secretari o d'interventor amb caràcter de permanència i ordinarietat en les funcions que li són encomanades, i una altra cosa és realitzar una substitució puntual i esporàdica en absència del seu titular i sense voluntat de permanència o d'ocupar de forma ordinària el lloc de treball.

A més a més l'assistència al Ple únicament és obligatòria en la figura d'un funcionari de la corporació que actui com a secretari, pel que la Sra. Olivas en cap moment va actuar com a interventora, sinó únicament com a funcionaria de carrera de l'Ajuntament en substitució puntual del secretari titular.

I amb aquest ànim i esperit es va nomenar a la Sra. Olivas per a què pogués substituir l'absència sobrevinguda i comunicada una hora abans de la persona del secretari accidental.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 14 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



S'ha de tenir en compte a més a més que el Decret d'Alcaldia no deixa dubtes del motiu, extensió i límits per al qual es va designar a la Sra. Olivas i que es va concretar en substituir al Secretari accidental únicament i exclusiva per la sessió plenària a celebrar aquell mateix dia a les 18 hores.

El Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo, vol garantir que la persona que ha de realitzar les funcions de secretaria o d'intervenció amb caràcter d'accidentalitat de forma permanent sigui un funcionari amb la màxima capacitació possible (subgrup AI i preparació tècnica adequada o titulació universitària). I en canvi per les substitucions puntuals i esporàdiques aquests requisits es flexibilitzen a la mínima expressió, és a dir, només cal nomenar a un funcionari de la Corporació.

Malgrat aquesta flexibilització de requisits per a les substitucions puntuals, l'Alcalde en el seu Decret d'Alcaldia va designar a la Sra. Olivas, en la bona fe de designar als funcionaris de la Corporació amb la major qualificació possible.

A l'Ajuntament de Masquefa només hi ha 3 funcionaris del subgrup AI, el tècnic d'administració especial, Sr. Rigol, la tècnica superior de serveis econòmics, Sra. Olivas i l'arquitecte municipal, Sr. Palomo, i en coherència amb tot l'anterior, es va decidir designar per a substituir al Sr. Rigol a la Sra. Olivas.

Si el que es vol garantir és que la persona que acudeixi al Ple en substitució del secretari pugui exercir les funcions de la fe pública i de l'assessorament legal amb les màximes garanties possibles per als desenvolupament de la sessió i per garantir l'exercici del drets polítics reconeguts a la Constitució Espanyola, el que sembla més coherent, proporcional i ajustat a Dret és intentar designar als funcionaris amb major capacitació que no pas qualsevol altre funcionari.

En la Sra. Olivas es concentraven els màxims requisits possibles d'entre altres funcionaris de l'Ajuntament.

- La Sra. Olivas coneixia el funcionament del sistema de vídeo -acta mitjançant el qual s'elabora l'Acta de la Sessió.

- La Sra. Olivas havia informat tres dels assumptes de l'ordre del dia de la sessió (l'expedient de modificació de pressupost, l'expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits i l'expedient de contractació per a la licitació d'unes obres) i un altre dels assumptes (l'expedient de bonificació de ICIO) havia estat informat per l'Àrea econòmica i també era coneixedora del mateix.

- La Sra. Olivas, malgrat no esta obligada a assistir, és present a tots els Plens municipals des de la seva incorporació a l'Ajuntament l'any 2017 i per tant coneix perfectament la mecànica de les votacions, el desenvolupament de la sessió i com s'ha dit el nou sistema de vídeo-acta en el que queda enregistrat tot el desenvolupament de la sessió per posteriorment elaborar l'Acta de la mateixa.

És evident també que no es va designar a la Sra. Olivas amb l'ànim malintencionat de què pogués influir en el resultat de les votacions o que amb la seva presència pogués alterar-lo, sinó tot el contrari, precisament amb l'objectiu benintencionat de donar majors garanties i seguretat jurídica a la sessió en la pressa de decisions per si era necessari contestar a alguna qüestió que es pogués suscitar entre els Regidors en relació als assumptes sotmesos a la seva deliberació i votació, així com el coneixement que disposa respecte de la mecànica pròpia del funcionament del Ple municipal (quòrums assistència, quòrums necessaris de votació i aprovació, vot de qualitat, control sobre la unitat d'acte de les sessions, mecànica del precís i preguntes, activació del mecanisme electrònic de vídeo-acta, i altres qüestions)

A més a més la seva actuació va ser en tot moment pública i notòria i en la confiança legítima de tots els assistents en què la Sra. Olivas actuava legítimament com a secretària del Ple municipal.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 15 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Certament es podria haver designat altres funcionaris o funcionàries, com ara l'aparelladora municipal que pertany al subgrup A2, o la tècnica mitja d'educació o la tècnica mitjana de societat digital o personal administratiu pertanyens al subgrup C1 o C2, però no va ser així. Per això insistim en la bona fe en la que es va preparar i dictar de l'esmentat Decret d'Alcaldia en que es va designar a la Sra. Olivas ja que en tot moment es va prioritzar nomenar a la persona que des del punt de vista tècnic era la persona més qualificada per tot els motius esmentats anteriorment.

En la revisió dels actes afectats per possibles vicis de nul·litat i són aplicables i s'han de valorar uns límits fixats a l'article 110 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, i que són la prescripció d'accions, el temps transcorregut i si el seu exercici pot ser contrari a la equitat, a la bona fe i al dret dels particulars o a les Lleis.

Artículo 110

Las facultades de revisión establecidas en este Capítulo, no podrán ser ejercidas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias, su ejercicio resulte contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes

I en aquest sentit apel·lem a què podria ser contrari a l'equitat i a la bona fe, que es considerés que hauria estat preferible nomenar per exemple a l'aparelladora municipal o a la tècnica d'educació per a substituir al secretari en la sessió plenària, que eren absolutes desconexades de cap dels punts sotmesos a aprovació per no haver intervingut en la seva tramitació ni pel fet de desconèixer la mecànica jurídica-administrativa de les sessions (control del quòrum d'assistència, reflectir les absències, funcionament del sistema de vídeo-acta, vot de qualitat, majories requerides segons acords, i altres), que no pas a la persona que finalment es va designar.

d) Validesa de la sessió i dels acords:

• Si la mancança del nomenament autonòmic determina que la Sra. Olivas no era, des d'un punt de vista jurídic, "qui legalment substituïa" el secretari als efectes de l'article 17.2 de la Llei 40/2015.

Pel que fa a la manca de nomenament autonòmic per determinar si la presència de la Sra. Olivas determina la seva presència com a una substitució legal del lloc del secretari, ja em vist més amunt que en tot cas és una qüestió discutible, perquè com ja s'ha dit anteriorment el Reglament 195/2008, de 7 d'octubre pel qual es regulen determinats aspectes del règim jurídic del personal funcionari amb habilitació de caràcter estatal de les entitats locals de Catalunya.

• Si, en conseqüència, el Ple de 18 de juny de 2026 es va constituir amb els requisits legalment exigits.

El Ple municipal es va celebrar amb la presència de la Sra. Laura Olivas Linares, funcionària de carrera, pertanyen al grup A, subgrup A1, en virtut de la designació efectuada pel Decret d'Alcaldia de 18 de juny de 2026 i que per tant compleix el requisits de l'article 52 del Real Decreto 128/2018, de 16 de marzo.

Pel que fa al seu nomenament ja s'ha dit que és una qüestió discutible i interpretable donat que el Real Decreto 128/2018 pel que fa als nomenament inferiors a un mes es remet a la normativa autonòmica i en aquesta, el Reglament 195/2008, de 7 d'octubre, es diu que no és necessari el nomenament per part de la DGAL sinó que és suficient amb una resolució d'Alcaldia.

Pel que fa a la qüestió relativa a la impossibilitat de la Sra. Olivas d'actuar de forma accidental en substitució del Secretari per períodes inferior a un mes, s'ha de dir que també es pot considerar una qüestió

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 16 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



interpretable tal i com s'ha fet constar anteriorment i que aquesta consideració podria ser contrària als principis d'esquitat i de bona fe.

- Si els acords adoptats en aquella sessió serien nuls de ple dret o simplement anul·lables, i en quins supòsits concrets.

RESPOSTA:

Aquesta és la qüestió nuclear a respondre en el present informe.

Primerament dir que, del que s'ha informat fins el moment, es podria concloure i considerar que la presència de la Sra. Olivas era la persona que legalment substituïa al secretari accidental, però aquesta és una opinió de la que concretament no s'ha trobat, ni a favor ni en contra, precedents doctrinals o jurisprudencials que avalin o desacreditin l'opinió i interpretació que s'ha efectuat per part d'aquest secretari accidental, malgrat considerar que són arguments no despreciables i que estan raonats des de la lògica jurídica d'interpretació de les normes jurídiques.

És a dir, es podria acceptar que no era necessari el nomenament autonòmic a la vista de l'esmentat article 30, i que la substitució per assistir a una única sessió plenària pel seu propi caràcter de substitució puntual sigui assumible per la Sra. Olivas en tant que funcionària de carrera de la corporació.

Però, fins i tot en el cas que es consideres que la Sra. Olivas no era la persona que legalment substituïa al secretari en la sessió plenària del 18 de juny de 2026, la Jurisprudència del Tribunal Suprem i la Doctrina de la Comissió Jurídica Assessora i fins i del Consell d'Estat s'han mostrat favorables al **principi de conservació dels actes administratius** sempre que es donin una sèrie de circumstàncies fàctiques i jurídiques que es comenten seguidament.

És evident que la causa de nul·litat que suposadament encaixaria en la qüestió sotmesa a consideració és la prevista a la lletra e) de l'apartat 1r de l'article 47 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, a saber:

Artículo 47. Nulidad de pleno derecho.

1. Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

- a) Los que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.*
- b) Los dictados por órgano manifestamente incompetente por razón de la materia o del territorio.*
- c) Los que tengan un contenido imposible.*
- d) Los que sean constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta.*
- e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.*
- f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.*
- g) Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición con rango de Ley.*

2. También serán nulas de pleno derecho las disposiciones administrativas que vulneren la Constitución, las leyes u otras disposiciones administrativas de rango superior, las que regulen materias reservadas a la Ley, y las que establezcan la retroactividad de disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales.

En aquest sentit citar la **Sentència del Tribunal Suprem de 01 de febrer de 1990 Núm. 99.**; **PONENTE:** Excmo. Sr. don Ángel Rodríguez García.

(...)

Pero es que, aunque se admitiera, a efectos dialécticos, la posibilidad de replantear aquí la nulidad absoluta del acuerdo municipal de 12 de diciembre de 1985, la verdad es que difícilmente podría llegarse a la conclusión postulada por el apelante, si



se repara en que la discutida legalidad de la asistencia del Oficial Mayor a la sesión plenaria en que se adoptó aquél -por haber entendido que se trata de una acción reservada, en todo caso, a funcionarios con habilitación de carácter nacional- sólo podría generar, si la argumentación del impugnante fuera correcta, la anulabilidad del acto recurrido, pero nunca su nulidad de pleno derecho, pues ni el Secretario participa directamente en la formación de la voluntad del Pleno Municipal -constituido por el alcalde y los Concejales, ex art. 22.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril -, ni una hipotética ilegalidad derivada de la presencia en aquél de quien ejercía las funciones de Secretario comportaría que al tomarse el acuerdo combatido se hubiera prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido - art. 47.1, c) de la Ley de Procedimiento Administrativo -. Y que en esta apelación no puede hacerse consideración alguna sobre la denunciada ilegalidad del art. 42.1, c) del Real Decreto 1174/1987, de 18 de septiembre, es evidente, por tratarse de una disposición ajena a la litis.

(...)

Aquesta sentència ens parla de la doctrina del control de legalitat dels òrgans col·legiats i la nul·litat de les sessions plenàries en la Administració Local. El nucli doctrinal d'aquesta resolució determina que la infracció formal en el desenvolupament d'un Ple municipal no produeix automàticament la nul·litat de ple dret, a no ser que la infracció generi una indefensió real o vulneri un dret fonamental (com el dret de participació política) o provoqui un resultat en la votació dels assumptes a tractar diferent del que s'hagués produït en cas de no haver existit una determinada infracció procedimental.

En definitiva, de la doctrina emanada de la Jurisprudència citada, es considera que la nul·litat de l'acte col·legiat derivaria de la violació de les regles de formació de la voluntat que li són essencials per a formar-la, i aquesta essencialitat ha de ser de tal intensitat que afecti efectivament a la formació de la voluntat col·legiada.

Aquesta intensitat del defecte detectat hauria de violentar de tal manera la formació de la voluntat col·legiada que s'hauria de demostrar que, en el cas que ens ocupa, hauria determinat un resultat diferent a l'obtintur alhora d'efectuar les votacions dels punts de l'ordre del dia.

És evident que el debat en cadascun dels punts sotmesos a votació hi va ser i en alguns casos de forma molt extensa i fonamentada, però en cap cas es va produir una votació negativa o d'abstenció amb l'argument que no tenien suficient coneixement del que es votava o que necessitaven l'assessorament legal de la persona que actuava de secretària per poder acabar de decidir sobre el sentit del vot a emetre.

No tota irregularitat del procediment col·legiat, que en el cas present ve referida a la composició de l'òrgan col·legiat en la figura del secretari, es projecta sobre la validesa de l'acte o actes posteriorment aprovats en el desenvolupament de la sessió, sinó solament aquelles irregularitats que afectin, efectivament, a la formació de la voluntat col·legiada.

No s'ha acreditat en cap cas que en el moment de l'inici de la sessió o en el moment de la deliberació i votació dels acords es posés en dubte o es manifestés que la presència de la Sra. Olivas perjudicava, condicionava o altera el sentit del vot a emetre.

A la vegada tampoc s'ha acreditat que sense la presència de la Sra. Olivas s'obtingués un resultat diferent al que s'hauria obtingut amb la presència d'un altre persona que s'hagués designat per substituir al Sr. Rigol.

Al seu torn, la Sentència del **Tribunal Supremo de 29 de octubre de 2024 (rec.416/2023)** va resoldre també una qüestió relativa a la legalitat d'una sessió d'un òrgan administratiu col·legiat, concretament el Consell de l'Aigua de València, i concretament per a determinar la legalitat o no de la voluntat expressada pel membres assistents pel fet que a la convocatòria de la sessió es va facilitar una documentació i una proposta d'informe determinada que en el moment de celebrar la sessió plenària del Consell el President en va introduir una altra que modificava de forma substancial el text de l'informe que s'havia d'aprovar i que inicialment s'havia entregat i s'introdueix com a esmena verbal que és votada després de la seva deliberació.



La Sala Tercera del Tribunal Suprem per resoldre i argumentar la qüestió discutida a favor de la validesa de la sessió malgrat els vici o defectes denunciats, va fer referència a una doctrina també acollida pel Tribunal Suprem en altres cassos que aplica un plantejament antiformalista acollit en precedents similars, tot afirmant que:

"No puede olvidarse que nuestra jurisprudencia sostiene una interpretación funcional y teleológica de las garantías procedimentales que no caiga en el mero formalismo y que atienda a la finalidad a la que responden las reglas de procedimiento y a la función que el trámite está destinado a cumplir (por todas, STS 1650/2022, de 14 de diciembre, rec. 1740/2021)."

El Consejo de Estado també va informar sobre aquesta qüestió en el Dictamen nº 2051/2022, de fecha 19/1/2023, i en la qual malgrat apreciar una evident falta de transparència en com es va efectuar la sessió de l'òrgan col·legiat, el Consejo de Estado no considera que en el tràmit d'aprovació d'aquell informe preceptiu a aprovar pel Consell de l'Aigua de València els text del qual va ser introduït amb modificacions i de forma sorpresiva a la mateixa sessió de l'òrgan col·legiat, s'hagi incorregut en una vulneració de la formació de la voluntat de l'òrgan col·legiat que sigui determinant per causar la nul·litat de Ple dret d'aquell acord, per la següent raó:

"(...) lo que sí se sigue del expediente es que ese debate permitió conocer perfectamente las posiciones de cada uno de los vocales del mencionado órgano consultivo en relación con la cuestión controvertida (en cualquiera de las dos redacciones planteadas) (...) si el sentido del voto de las entidades que se oponen a la redacción modificada de la disposición adicional novena hubiera sido contrario al proyecto, este habría obtenido igualmente una mayoría de votos a favor, con lo que el sentido del informe del Consejo Nacional del Agua habría sido igualmente favorable".

El Tribunal Suprem en la Sentència de 26 de març de 1987, secció Ia, núm. 2148/1987 Ponent FRANCISCO GONZALEZ NAVARRO

"Que, los motivos de impugnación, se basan esencialmente en las tres cuestiones siguientes: 1.ª irregularidades de composición del Jurado calificador; 2.ª vulneración de la Base 13 del concurso, y 3.ª abono de los trabajos anteriores realizados por el actor; por lo que con relación al primero de las anunciados; hay que tener en cuenta, para discernir si se ha constituido irregularmente el Jurado o no, a lo dispuesto en la base 10 del Concurso, la cual dice que estará formado por el Presidente de la Corporación Local, que lo presidirá con voto de calidad, un vocal designado por el Alcalde entre los Regidores o Funcionarios. Un representante del Colegio de Arquitectos de Cataluña. Un representante del Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos; el Director General de Urbanismo o Jefe de Servicio en quien delegue, un vocal, nombrado por el Director General de Urbanismo, en razón a los aspectos singulares de carácter urbanístico que concurren en el Municipio, y será Secretario del Jurado, con voz, pero sin voto el de la Corporación Local, composición del Jurado que según el Acta del Día 4 de octubre de 1982 era correcta, porque estaba integrada por siete miembros, válidamente nombrados, según la aludida Base 10, participando como vocal nombrado por el Alcalde el Concejál señor Juan Carlos , y no el Concejál señor Fermín como se alega por el actor, porque basta ver el acta y sus firmas, para convencerse de ello, y además por la prueba testifical realizada a los indicados señores Juan Carlos y Fermín , que al contrastar a la segunda pregunta de las formuladas para ellos, no se demuestra la supuesta participación del señor Fermín en el Acta del jurado mencionada del día 4 de octubre de 1982, con lo cual se desvanece la presunta anomalía argüida

(...)

Segundo: Y debe decirse también, en cuanto al vicio que se pretende existe en la composición del jurado consistente en que no consta en el expediente el nombramiento de uno de los vocales, que para que pudiera considerarse que estamos ante el supuesto de nulidad de pleno derecho del artículo 47.1. e inciso segundo de la Ley de Procedimiento Administrativo (prescindir de las reglas esenciales para la formación de la voluntad de un órgano colegiado) es preciso que el defecto sea de tal entidad que altere de tal modo la composición que lo desfigure realmente, de manera que el órgano colegiado, como tal, resulte irreconocible, lo que tampoco ocurre aquí porque es que, además, el recurrente no niega que el vocal de que se trata no pudiera ser nombrado, por no concurrir en él las condiciones necesarias Conforme a la convocatoria, limitándose a afirmar que el nombramiento o credencial no está en el expediente."

En aquesta Sentència el Tribunal Suprem davant d'una irregularitat en la composició de les persones que formen una Mesa de Contractació (abans anomenat Jurat qualificador) considera que no és un vici de tal entitat per declarar la nul·litat de l'acte administratiu i que alteri la formació de la voluntat de l'òrgan col·legiat mal constituït.



En aquest mateix sentit la **Sentència del Tribunal Suprem, Sala Tercera, del Contenciós-administratiu, Secció 4ª, Sentència de 01 Març de 2000, Rec. 3571/1994** que diu:

(...)

La finalidad que ha de presidir las decisiones de anulación de los actos administrativos, y en concreto de los acuerdos adoptados en una sesión convocada por razones de urgencia, han de partir de que el defecto que acarree la anulabilidad del acto sea de tal entidad que haya tenido transcendencia bastante para posibilitar la alteración del resultado final, bien porque se modifique la composición del órgano colegiado, bien porque de algún modo se impida la libre asistencia, deliberación o formación de voluntad en el mismo. En caso de que no sea así, el defecto existente pierde sus características anulatorias y se transforma en mera irregularidad (artículo 48.2 de la Ley de 17 Jul. 1958, hoy 63.2 de la Ley de 26 Abr. 1992) no susceptible de ocasionar el efecto invalidante, de acuerdo con la doctrina de esta Sala manifestada, entre otras, en las Sentencias de 21 Ene. 1936 (referente a la parsimonia con que ha de aplicarse la declaración de nulidad de los actos administrativos si no existe lesión o quebrantamiento del derecho de un tercero), 17 Jun. 1980, 15 Nov. 1984, 26 Abr. 1985, 26 Mar. 1987 (es preciso que el defecto sea de tal entidad que altere la composición del órgano colegiado de manera que, como tal, resulte irreconocible), 5 Abr. 1988 (precisamente citada por la parte recurrente en ese mismo sentido) e incluso, «a contrario sensu», las ya mencionadas de 12 Nov. 1997 y 20 May. 1998.

(...)

La constancia de las circunstancias antecitadas, plenamente reconocidas por las partes intervinientes en el procedimiento y en momento alguno negadas por la sentencia que se recurre, conducen a la estimación del recurso de casación con base en la alegada infracción de la Jurisprudencia interpretativa de los [artículos 79, 80 y 84 del R.D. 2568/1986](#), 46 de la [Ley de Bases del Régimen Local](#) y 47 y 48 del Texto Refundido correspondiente, relacionados con la interpretación otorgada por dicha Jurisprudencia a los requisitos que determinan la anulabilidad de los actos administrativos. En efecto: no aparece justificada objetivamente la declaración de la urgencia en la convocatoria de la sesión plenaria de 19 Ago. 1991; pero entiende esta Sala que el conjunto de circunstancias concurrentes en la celebración y temas abordados y resueltos en la misma, permiten considerar como meramente irregular su convocatoria, sin otorgar a esa irregularidad transcendencia anulatoria de la misma. En efecto: ni se ha privado al Pleno de la presencia, alegaciones y posibilidad de deliberación por parte de todos los representantes de los distintos partidos políticos integrados en el mismo, ni --y esto es decisivo-- la urgencia de la convocatoria ha alterado en definitiva la decisión a adoptar, que ni siquiera ha sido contrarrestada por un solo voto adverso del grupo oponente que asistió al acto.

I aquesta Jurisprudència citada fins ara es troba en perfecta consonància amb els fets anteriors i coetanis a la celebració del Ple municipal de 18 de juny de 2026 que s'assenyalen:

Fets anteriors:

- Prèviament a la sessió plenària es van convocar en temps i forma dos comissions informatives per dictaminar els sis acords que posteriorment van constituir l'ordre del dia de la sessió plenària del dia 16 de juny de 2026. Des de la convocatòria de les comissions informatives el dia 10 de juny de 2026 tots els Regidors de l'Ajuntament van tenir, com sempre, accés telemàtic a través del gestor electrònic corporatiu dels expedients administratius complets dels 6 punts sotmesos a dictamen.
- En els expedients administratius sotmesos a dictamen de les comissions informativa hi consten els informes jurídics de secretaria i d'intervenció que hi són preceptius en cada un d'ells.
- El dia 15 de juny de 2026 es van celebrar dues comissions la corresponent a l'Àrea de Bon govern i desenvolupament econòmic i la corresponent a l'Àrea de Cohesió territorial, desenvolupament sostenible, seguretat i civisme, en els quals es van incloure els 6 punts de l'ordre del dia del Ple municipal a celebrar el dia 18 de juny de 2026.
- En aquestes comissions van assistir la totalitat dels Srs. Regidors convocats i com sempre es va fer una breu exposició del punt a tractar i es va obrir un torn d'intervencions per preguntar, aclarir dubtes o el que

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 20 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



fons convenient, i que consta a les actes de les referides comissions, a les quals va assistir el secretari accidental Sr. Rigol.

- El mateix dia 15 de juny de 2026 es va convocar en temps i forma i tots els Regidors de l'Ajuntament van tenir accés a la notificació de la convocatòria i van continuar tenint accés als expedients administratius sotmesos a deliberació i aprovació posterior en el dia del Ple.

- En l'interval entre la convocatòria i el dia de la sessió plenària no es va formular preguntes o qüestions ni es va demanar informació complementària en relació als punts del referit ordre del dia.

Fets coetanis:

- Abans de l'inici de la sessió plenària el Sr. Alcalde va informar als Srs. Regidors de l'absència per motius personals del secretari accidental Sr. Rigol i de la seva substitució en la persona de la Sra. Olivas, sense que es produís cap objecció o qüestionament de la presència de la Sra. Olivas per exercir les tasques de secretària de la sessió plenària.

- Posteriorment es va donar inici al Ple municipal sense que cap dels Srs. Regidors manifestés cap tipus d'oposició a la presència de la Sra. Olivas.

- Els Srs. Regidors van procedir a aprovar per unanimitat l'acta de la sessió del Ple municipal del mes de maig de 2026, i seguidament es va procedir a la deliberació, debat i votació dels 6 punts sotmesos a aprovació, amb els resultats que consten a l'Acta que es realitza sistema de vídeo-acta.

- En la deliberació i votació dels sis punts de l'ordre del dia tractats en la sessió plenària es va formular cap pregunta, consulta o aclariment a la persona que actuava com a secretari, i els acords van ser aprovats per unanimitat en un dels casos i en la resta es va produir una votació dispar amb vots a favor, vots en contra i abstencions, en el lliure i sobirà exercici del drets de representació política que ostenten en virtut de l'article 23 de la Constitució Espanyola.

- L'Acta de la sessió plenària queda recollida pel sistema de vídeo-acta i queda incorporat en un arxiu electrònic.

- Els acords aprovats pel Ple municipal són perfectament vàlids, eficaços i executius. No els afecta cap irregularitat o vici de nul·litat o anul·labilitat en si mateixos considerats, i ja han causat efectes jurídics sobre els administrats.

- Els acords aprovats són actes administratius favorables als ciutadans.

Així doncs, per a decretar la nul·litat radical, és obligatori demostrar que la suposada irregularitat va impedir substancialment als membres del Plenari municipal exercir les seves funcions legítimes de deliberació i votació amb vulneració de l'article 23 de la CE esmentat, o que van perjudicar, condicionar o mermar la seva capacitat decisòria.

Vistos el actes anteriors i coetanis i fins i tot posteriors, res fa indicar que l'assistència al Ple de la Sra. Olivas, produís una indefensió real, efectiva i material, i no simplement formal o hipotètica, als Srs. Regidors alhora de deliberar i votar cadascuna de les propostes d'acord.

En aquest sentit el **Tribunal Suprem en la Sentència 160/2005 de 19 de gener de 2005 Ponent MARIANO BAENA DEL ALCAZAR** analitza un supòsit en que un determinat funcionari públic que va intervenir en la tramitació d'un determinat expedient administratiu d'atorgament de subvencions i que posteriorment a la

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 21 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



seva actuació va ser recusat per concórrer causa de recusació, el Tribunal Suprem decideix que la seva intervenció, malgrat haver estat recusat i per tant expulsat de l'expedient, ha de considerar-se vàlida, perquè no s'ha pogut demostrar la influència del funcionari recusat en l'adopció de l'acte administratiu ni la il·licitud de la resolució dictada malgrat la intervenció d'un funcionari recusat.

(...)

En cuanto al vicio de procedimiento que se motiva en la intervención en el mismo del funcionario recusado, la alegación no se comparte ni acoge por el Tribunal a quo. Dicho Tribunal aplica al caso de autos el artículo 28.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre (aunque según su dicción literal este precepto se refiere a la abstención y no a la recusación), a tenor del cual la concurrencia de la causa de abstención (en este caso de recusación) no determina necesariamente la invalidez del acto administrativo. Para que esta invalidez tenga lugar el Tribunal Superior de Justicia considera necesario que se haya demostrado la influencia de la persona en el sentido en que se dicte la resolución administrativa y la ilicitud objetiva de esta última. En el caso de autos la Fundación recurrente insiste en que se dieron las causas de la recusación, pero no demuestra ni la influencia del funcionario en la adopción del acto administrativo ni la ilicitud de la resolución dictada. Por otra parte el Tribunal a quo acoge la alegación del Abogado del Estado de que en cualquier caso los informes del funcionario recusado fueron meros actos de trámite y no consistieron en modo alguno en el acto definitivo.

(...)

La figura del secretari municipal en un Ple municipal ostenta funcions instrumentals d'assessorament legal i fe pública, però és evident que no participa directament en la formació de la voluntat. La voluntat sobirana de l'òrgan col·legiat resideix en exclusiva i de forma legítima en els membre electes, i en cap cas la decisió política va quedar contaminada o viciada per la presència de la Sra. Olivas que va actuar en substitució del secretari accidental.

Per altra part també s'ha d'apellar a la consideració de què la nul·litat radical d'un acte administratiu es regeix pel principi de la *última ratio* en atenció al principi de conservació dels actes administratius.

La Comissió Jurídica Assessora de la Generalitat de Catalunya té una consolidada doctrina al respecte del caràcter excepcional de la revisió d'ofici que es pot veure, per exemple en el **DICTAMEN 272/2020, de 19 de novembre. Revisió d'ofici instruída per l'Ajuntament de Girona per a declarar la nul·litat de ple dret del contracte verbal amb l'empresa Citylift, SA, per a fer-se càrrec de les despeses derivades del manteniment i la reparació d'avaries dels ascensors de la via pública situats al passatge dels Picapedrers i al carrer de la Punta del Pi**, que en el seu apartat IV diu:

"(...)

IV. El caràcter excepcional de la revisió d'ofici

Com ha assenyalat d'una manera constant la Comissió Jurídica Assessora, la revisió d'ofici és un mecanisme excepcional de revisió d'actes fets. En aquest sentit, per exemple, el Dictamen 131/2020 diu el següent:

"La potestat de revisió d'ofici és una manifestació del privilegi de l'autotutela administrativa i permet expulsar del món jurídic els actes administratius que presenten vicis de legalitat especialment greus (per tots, Dictamen 312/2018). Es tracta d'una tècnica excepcional, contrària al principi d'intangibilitat dels actes administratius, i com a tal s'ha d'analitzar des dels aspectes formals i materials (per tots, Dictamen 290/2018). La naturalesa excepcional de la potestat de revisió d'ofici és expressió coherent del també caràcter excepcional que té la nul·litat de ple dret dins de la institució de la invalidesa, atès que, en el dret administratiu, la regla general és l'anul·lació dels actes administratius contraris a l'ordenament jurídic, de manera que només és procedent la nul·litat absoluta en els casos expressament previstos en la llei (així, Dictamen 312/2018).

Del caràcter excepcional de la potestat administrativa de revisió d'ofici es deriven un seguit de conseqüències, ja indicades per aquesta Comissió (així, Dictamen 379/2019). D'entrada, aquesta potestat només es pot exercir en els supòsits taxats expressament previstos en l'ordenament jurídic, en concret, en la hipòtesi que concorren les causes de nul·litat de ple dret recollides actualment en l'article 47 de l'LPAC (entre d'altres, dictàmens 290/2018, 312/2018, 314/2018 i 329/2018). En segon terme, escau sempre una interpretació estricta sobre la procedència de la revisió i, per tant, de

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 22 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



l'abast de les causes de nul·litat previstes legalment i l'apreciació en el cas concret. En efecte, la salvaguarda del principi de seguretat jurídica i la necessària estabilitat dels actes administratius i de les relacions jurídiques que se'n deriven imposen una interpretació acurada i estricta dels vicis de nul·litat, de manera que s'impedeixi la desnaturalització de la figura de la nul·litat absoluta (així, Dictamen 290/2018). En tercer lloc, la declaració de nul·litat que comporta la revisió exigeix de l'Administració una justificació adequada, de manera que només és possible després d'una anàlisi congruent i un raciocini i una reflexió basats en els antecedents de fet i el dret aplicable (per tots, Dictamen 290/2018).

La Comissió ha tingut ocasió d'afirmar que el caràcter excepcional de la revisió d'ofici també implica, necessàriament, i en quart lloc, emprar amb caràcter prioritari les altres vies normatives que permetin revertir les irregularitats detectades. En altres paraules, si el legislador ha ofert una alternativa per a restablir la legalitat infringida presumptament, aquesta s'ha d'adoptar amb caràcter prioritari a la via de la revisió d'ofici (dictàmens 290/2018 i 329/2018, entre d'altres). A l'últim, la Comissió ha recordat l'existència de límits legals a l'exercici de la potestat de revisió, en concret, els límits recollits actualment en l'article 110 de l'LPAC, segons el qual les facultats de revisió no es poden exercir quan, per prescripció d'accions, pel temps transcorregut o per altres circumstàncies, l'exercici d'aquestes resulti contrari a l'equitat, a la bona fe, al dret dels particulars o a les lleis (així, Dictamen 314/2018)."

De la lectura d'aquest apartat 4t és pot veure que es reiterada la doctrina de la Comissió Jurídica Assessora respecte del caràcter excepcionalíssim de la revisió d'ofici que imposa, a la vegada i amb caràcter prioritari, que l'Administració empri altres vies normatives que permetin revertir les irregularitats detectades.

Al seu torn el **DICTAMEN III/2014. Revisió d'ofici a instància d'un ajuntament d'un procés de selecció de sis places d'agent de la Policia Local** es diu:

(...)

Quan del que es tracta és d'apreciar la incidència de possibles irregularitats en actes efectivament produïts, es poden trobar exemples de jurisprudència que ha estimat que, en les circumstàncies del cas, els vicis de constitució de l'òrgan no s'ha acreditat que perjudicassin els interessos de la part que reclama. Així es pot veure, per exemple, en la Sentència del Tribunal Suprem de 29 de juny de 2005 (Recurs 5995/1999). El caràcter determinant o no de l'actuació d'algun o d'alguns dels membres del tribunal en els quals poden concórrer irregularitats remet a una qüestió certament problemàtica i plena de matisos que obliga a ponderar amb molta cura l'aspecte qualitatiu i quantitatiu de la composició i actuació d'aquest tipus d'òrgans.

(...)

I la Sentència del Tribunal Suprem de 29 de juny de 2005, recurs 5995/1999, citada en l'anterior dictamen, estableix que:

(...)

Las irregularidades en el nombramiento de un vocal del tribunal calificador no implican, necesariamente, la nulidad de todas las actuaciones del mismo (acceso al texto de la sentencia) La defectuosa composición del tribunal calificador respecto de uno de sus miembros no supone la nulidad de todas sus actuaciones, siempre y cuando exista quórum suficiente sin el vocal afectado y si su intervención no es determinante para la formación de la voluntad del órgano colegiado. En cualquier caso, y para poder declarar la nulidad de la actuación del tribunal, será necesario acreditar que el vicio en la constitución del mismo incide directamente en el interés de los aspirantes, y determinar en qué medida lo hace.

(...)

El Dictamen 384/2020, de 26 de novembre i en el mateix sentit Dictàmens 38/2019, de 14 de febrer i 251/2018, de 11 de juliol del Consell Consultiu de Castilla-La Mancha mantenen la doctrina reiterada del Consejo de Estado i de la jurisprudència del Tribunal Suprem, en el sentit següent:

(...)

"para que proceda este motivo de nulidad (prescindir de modo total u absoluto de las normas esenciales que rigen la formación de la voluntad de los órganos colegiados) ha de quedar acreditado que el órgano colegiado en cuestión no pudo adoptar válidamente un acuerdo porque se incurrió en una infracción procedimental de tal relevancia que no puede estimarse válidamente formada su voluntad en modo alguno. No cabe, pues apreciar este motivo por cualquier infracción, incluso grave,

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 23 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acetal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



de las normas del procedimiento sino tan solo cuando la omisión de los trámites debidos sea tal que implique una ausencia total y absoluta del cumplimiento de las normas esenciales.”

Finalment, també es posa en valor que la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règimen Jurídico del Sector Público, acull en el seu article 3 com a principis la “Buena fe, confianza legítima y lealtad institucional» i al seu torn la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques incorpora en el seu article 115.3 la regla o condició conforme que “Los vicios y defectos que hagan anulable un acto no podrán ser alegados por quienes los hubieren causado”.

Una manifestació molt significativa d'aquests principis radica en la protecció de la confiança que provoca la intervenció del que la doctrina i jurisprudència consideren com a funcionari de fet, entès com aquell funcionari que no està nomenat o no té competència per a intervenir en la confecció d'un determinat acte administratiu i que empara al particular o ciutadà que confiava en la seva situació regularitat, i en la qual l'administració que va propiciar aquesta actuació irregular en la il·legimitat del càrrec, escudar-se en la seva invalidesa per a desactivar els actes administratius que la poguessin perjudicar.

La Sentència del Tribunal Suprem de 20 de junio de 2017 (rec. 2463/2016) va establir que:

“Finalmente, no hay una doctrina jurisprudencial que avale la tesis de la Administración recurrente sobre el funcionario de hecho y la plena validez de los actos que éste adopte, basados en la apariencia de legitimidad creada y en la operatividad a ultranza del deber de contribuir (art. 31 CE) y de la satisfacción del interés público que la Administración debe servir (art. 103.1 CE), sin sujeción, a lo que parece, a límites de clase alguna. Baste para refutar tales afirmaciones con señalar, de una parte, que la construcción doctrinal del funcionario de hecho no surgió como mecanismo para justificar la validez de los actos dictados por quienes no ostentaran nombramiento legal, cualquiera que fuera la fuerza o presunción creada por su apariencia de legítimo o con independencia del sentido del acto, pues, de ser así, nada impediría exigir tributos o imponer otros actos perjudiciales o de gravamen por parte de un mero usurpador del cargo, con tal que hubiera un atisbo de apariencia en su actuación; de otra, que dicha teoría sólo es comprensible in bonam partem, para reconocer validez y eficacia a los actos que confieren derechos o facultades a los administrados que han obrado de buena fe, frente a los que no podría pretextarse la ilegitimidad del nombramiento como medio espurio para evitar que la propia Administración causante del vicio desplegara sus favorables efectos, pero no debe jugar, como ya hemos indicado, en el seno de los actos de gravamen, como acertadamente sostiene la sentencia de instancia.

Aceptar esa validez a todo trance sería tanto como quebrantar el principio jurídico general conforme al cual nadie puede beneficiarse de sus propias torpezas, condensado en el aforismo latino allegans turpitudinem propriam non auditur, pues la Administración se vería beneficiada en sus intereses como organización -que no es dable confundir con el interés público, vinculado necesariamente a la observancia de la ley-, si los actos emanados de los funcionarios de hecho o sin nombramiento válido, eficaz y vigente, pudieran vincular a aquélla en los actos que fueran perjudiciales o adversos a los administrados.

En el cas que ens ocupa és evident que la Sra. Olivas hauria actuat de forma pública i notòria i amb manifesta aparença legítima de secretari, i la seva actuació es va fer correctament, és a dir que la funcionària va redactar l'acta (en el cas de l'Ajuntament de Masquefa s'utilitza el sistema de video-acta pel que l'acta es resumeix en recollir el resultat de les votacions i dels acords adoptats) i va garantir que es respectés el quòrum d'assistència i de votació i en va verificar la personalitat dels Srs. Regidors assistents. No hi ha cap dubte en aquest sentit.

Es podria afegir, que la presència de la Sra. Olivas, que és funcionària de l'Ajuntament de Masquefa des de l'any 2017, va generar una evident confiança legítima en tots els Regidors assistents a la sessió plenària, i que la seva presència no va alterar el resultat de la votació, ni tampoc va viciar o mermar la formació de la voluntat del Regidors en el moment d'aprovar o no les propostes d'acord sotmeses a votació. I molt menys la designació efectuada per part de l'Alcalde es va produir per què la Sra. Olivas pogués influenciar o condicionar d'alguna manera en la decisió del vot dels Srs. Regidors, sinó que va ser efectuada amb total bona fe i amb la finalitat de que era la funcionària de carrera amb major preparació per assistir a la referida sessió.

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 24 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



S'ha de dir en aquest sentit que la Sra. Olivas havia informat directament tres dels acords que es sotmetien a votació i un quart assumpte havia estat informat des de l'àrea d'intervenció, i que per tant era perfectament coneedora dels assumptes sotmesos a deliberació i votació de conformitat amb l'ordre del dia disposat.

Així doncs no es va produir cap incidència pel fet de no haver pogut assessorar als Srs. Regidor ja que no van formular cap pregunta en cap dels punts adreçada a la Sra. Olivas, sinó tot el contrari, i va haver un debat viu i consistent i fonamentat per part de tots els regidors alhora d'emetre i justificar el seu vot, el que significa clarament que la seva voluntat, en forma de vot, va ser emesa amb total llibertat, coneixement, independència, i no condicionat per la presència de la funcionària Laura Olivas que actuava com a secretària de l'òrgan.

En aquest sentit la Comissió Jurídica Assessora acull aquesta doctrina per exemple en el **DICTAMEN 61/1995, de 6 d'abril. Declaració de nul·litat d'uns actes administratius de contractació de l'Ajuntament de Calldetenes**

"No volem acabar el nostre dictamen sense fer al·lusió a una jurisprudència molt àmplia, referida tota ella a encàrrecs per part d'ajuntaments a arquitectes, molt sovint de tipus verbal, i que la jurisprudència ha donat per vàlids pel fet que l'Administració queda vinculada per la seva pròpia actuació i pel principi de bona fe que ha de presidir la relació Administració-administrat i també per evitar l'enriquiment injust. Ens referim a les sentències de 25 de juny de 1981, de 7 de juny de 1982 i de 16 de desembre de 1987, i molt especialment a la de 7 de juny de 1982 que es recolza en les de 14 i 21 d'abril de 1975, 11 de juny de 1979 i 23 de gener de 1980."

És evident que la Sra. Olivas no va actuar per iniciativa pròpia, de forma espontània i sense cap tipus de designació per part de la presidència de l'òrgan municipal, ni tampoc es dona el cas que l'Ajuntament hagi vulnerat de forma continuada i arbitrària el nomenament d'un funcionari en funcions de secretari per eludir deliberadament els sistemes legals de provisió de la plaça de secretari, sinó que l'assistència de la Sra. Olivas es va donar amb caràcter excepcionalíssim per l'absència del secretari accidental que no havia deixat d'assistir a cap dels Plens ordinaris en els seus més de 8 anys com a secretari accidental de la Corporació.

Insistim en el fet que la Sra. Olivas en tant que funcionària de carrera de l'Ajuntament va actuar públicament i amb aparença lleítima i els seus actes i certificacions van ser vàlides davant de tercer i davant del propi òrgan, sense que en cap moment s'hagi produït una situació d'indefensió real que afectés a terceres persones interessades ni al propi òrgan administratiu o a les persones que el conformaven.

Les funcions de fe pública i assessorament es van donar de forma correcta, es va redactar l'Acta succincta de la sessió així com la Sra. Olivas va accionar i controlar la gravació de la mateixa pel sistema de Video-Acta, es van recollir degudament els vots i es va garantir en tot moment el quòrum d'assistència i la celebració de la mateixa en unitat d'acte.

Finalment també es fa referència als **principis de bona fe** i a la **doctrina dels actes propis** dels Srs. Regidors que van assistir a la sessió, van deliberar i van votar presencialment tots els punts de l'ordre del dia sotmesos a aprovació.

I tot això, com s'ha dit, posat també en relació amb el **principi d'inexistència d'indefensió real** en les persones que van emetre i expressar la seva voluntat mitjançant votació en cadascun dels punts sotmesos a la seva consideració, així com a terceres persones interessades.

Pel que fa a les terceres persones interessades afegir que és evident que la presència de la Sra. Olivas no els va perjudicar en la formació de la seva voluntat perquè aquestes no formen part de l'òrgan decisor. I a més

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 25 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



a més tots els actes tenien un contingut favorable als administrats, no essent actes amb un contingut desfavorable als seus interessos.

I en tot cas, aquestes terceres persones interessades, per exemple en el cas de l'aprovació del Projecte d'obres, com a conseqüència de l'aprovació inicial del Projecte que es va aprovar en el Ple ordinari de 18 de juny de 2026, han tenir l'oportunitat de presentar al·legacions per un termini de 30 dies, i quan s'aprovi definitivament el Projecte tindran l'oportunitat de presentar els recursos administratius i judicials que creguin convenient, amb el que el seu dret de defensa està més que garantit.

El mateix succeeix amb l'acord en el qual s'acordava la licitació del Centre de Dia. Com a conseqüència d'aquell acord es va publicar a la plataforma de contractació l'anunci de licitació i es va donar inici al termini per a presentar ofertes. Durant el termini de presentació de proposicions no es va presentar cap recurs administratiu o judicial contra la documentació contractual (Plec, Projecte, etc...) i els tercers interessats van poder presentar les respectives ofertes, i per tant és evident que cap perjudici se'ls ha causat en la constitució de la sessió plenària, ans el contrari se'ls han generat unes expectatives favorables a ser els possibles adjudicataris de la licitació. I en el cas que s'aprovi l'adjudicació del contracte, tots els que van participar en la mateixa (únicament els que van participar segons preveu la Llei de contractes) podran impugnar la mateixa.

La resta d'acords aprovats també favorables als administrats no tenen cap incidència a terceres persones i són actes de caràcter favorable, com la bonificació de l'ICIO al Departament d'Educació o l'extrajudicial de crèdit per aprovar factures de serveis, obres i subministraments que ja s'havien executat.

I com s'ha dit, en tot cas, qualsevol persona interessada pot impugnar (encara te termini per fer-ho) per impugnar directament aquells actes en que es poden considerar afectats.

Per tot plegat, es conclou que fins i tot en el cas que es consideri que la Sra. Laura Olivas no era la persona que legalment substituïa al secretari accidental, la seva intervenció no determinaria la nul·litat radical de la sessió plenària del dia 18 de juny de 2026, donat que és evident que el Ple municipal es va constituir amb la presència dels Srs. Regidors i amb quòrum suficient, els punts del dia van ser objecte de debat públic i els representants legítims dels ciutadans van emetre els seus vots de forma fidedigna i el resultat de la votació va quedar reflectit indubitablement (consta l'Acta i la Video-acta de la referida sessió), i és evident que el contingut dels acords aprovats i el resultat de la votació hagués estat el mateix amb el defecte invocat o sense ell.

De la Jurisprudència i doctrina citada i en funció de les circumstàncies fàctiques i jurídiques concurrents en cada supòsit en resulten resultats dispars. Per un costat n'hi ha que consideren que les irregularitats detectades malgrat no ser invalidants per a decretar la nul·litat radical, si que són causants d'anul·labilitat i per tant susceptibles de ser convalidades. Altres resolucions estimen que les irregularitats poden ser considerades com una mera irregularitat no invalidant.

Per tant, com ens referirem més endavant i com apunta també l'escrit del Grup de Junts per Masquefa, i analitzades les qüestions sotmeses a consideració fins el moment, i en atenció al principi de conservació dels actes administratiu, seria aconsellable procedir a la convalidació de la sessió plenària i a la ratificació dels actes aprovats en la mateixa.

Segona. Informe sobre conseqüències jurídiques de la nul·litat.

En el supòsit que de l'informe anterior es desprengui la invalidesa del Decret i de la sessió plenària, que l'informe es pronuncii també sobre:

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 26 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



RESPOSTA:

Del que s'ha dit fins ara per part de la persona informant és que els vicis o defectes observats en la sol·licitud d'informe presentada pel Grup municipal de Junts per Masquefa respecte de la constitució de la sessió plenària de 18 de juny de 2026, aquestes irregularitats no determinarien *per se* la nul·litat de ple dret del Ple municipal, i tot això en base als fets concurrents i a la Jurisprudència i doctrina citada.

Però certament, malgrat ser una opinió fonamentada en Dret, és susceptible de ser rebatuda o contradita i, en tot cas, la solució última de la qüestió la determinarien els Tribunals de l'ordre contenciós-administratiu que són els que finalment es pronunciarien sobre la validesa o invalidesa de la referida sessió plenària.

És per això, que malgrat considerar que hi ha arguments jurídics per defensar que els vicis o defectes detectats no determinen la seva nul·litat, sinó un vici d'anul·labilitat susceptible de ser convalidat, o una mera irregularitat no invalidant, es procedeix igualment a donar contestació a les qüestions formulades pel Grup de Junts per Masquefa.

a) Conseqüències sobre els acords:

- Quins acords adoptats en la sessió de 18 de juny de 2026 quedarien afectats per la nul·litat i amb quina extensió.

Els acords que es podrien veure afectats en el supòsit que judicialment es decretés la nul·litat de ple dret de la sessió ordinària del Ple municipal ho serien tots, sense excepció, i amb l'extensió que correspon a una declaració de nul·litat d'un acte administratiu. Els efectes de la nul·litat *són ex tunc*, és a dir des de el seu naixement o principi.

Per tant, la declaració de nul·litat té efectes retroactius i anul·la tot el que ha succeït des de l'origen de l'acte, com si mai hagués existit.

Però no podem desconèixer que en l'àmbit administratiu aquesta declaració de nul·litat en moltes ocasions és de difícil execució i fins i tot a vegades impossible d'executar per la pròpia idiosincràsia de cada acte i perquè mentrestant no es resol sobre la seva validesa, els actes administratius es presumeixen vàlids i eficaços de conformitat amb el que preveuen els articles 38 i 39 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, i per tant són executats, cosa que posteriorment en dificulta la seva virtualitat.

Per exemple, si es declara la nul·litat de l'expedient extrajudicial de crèdit, s'ha de dir que totes les factures que van ser objecte d'aprovació ja estan pagades, i els serveis, les obres o els subministrament que impliquen aquestes factures també estan prestats a favor de l'Ajuntament, i per tant, no és factible retornar el servei prestat o l'obra executada o els subministraments entregats i que el prestador del servei o de l'obra o del subministrament torni a l'Administració els diners percebuts en contraprestació del servei o l'obra o el subministrament efectuats.

- Si els actes d'execució, les certificacions i les publicacions efectuades en virtut d'aquells acords quedarien igualment invalidades.

Si. Tal i com s'ha donat resposta a la contestació a la pregunta anterior quedarien invalidades en cas de declarar-se la nul·litat de l'acte.

- Si seria procedent iniciar un procediment de revisió d'ofici d'acord amb els articles 106 i següents de la Llei 39/2015 i, en cas afirmatiu, qui n'ostentaria la legitimació i quins terminis hi hauria per exercitar les accions d'impugnació corresponents.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 27 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Insistim una altra vegada dient que del que s'ha informat fins el moment es pot considerar que hi ha arguments fàctics i jurídics suficients per defensar una postura contrària a declarar nul·la la sessió plenària, sinó anul·lable o, fins i tot, una simple irregularitat administrativa no invalidant, però la decisió última sobre la procedència o no d'iniciar el procediment de revisió d'ofici correspon a l'òrgan competent, en aquest cas al Ple municipal, en el cas que la iniciativa sigui de la mateixa administració.

Així doncs, els Srs. Regidors a qui va adreçat aquest informe, poden formular-se una opinió fonamentada sobre la seva procedència o no, i en tot cas poden efectuar les consultes complementàries que estimin pertinents i a qui considerin.

Ja s'ha dit també, però interessa a aquesta persona informant insistir-hi, que l'opinió jurídica i fonamentada expressada en aquest informe, és susceptible de ser contradita, esmenada o confirmada, total o parcialment, i en tot cas, la resolució final de tot plegat la donaran els Tribunals del contenciós administratiu.

Pel que fa la qüestió relativa a qui ostentaria legitimació per iniciar la revisió d'ofici ens hem de remetre al que preveu l'article 106 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, que diu:

1. Las Administraciones Públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, si lo hubiere, declararán de oficio la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el artículo 47.1

És a dir que és la pròpia administració per iniciativa pròpia o a sol·licitud de persona interessada.

Pel que fa a la qüestió de les persones que poden ser persones interessades aquest secretari accidental considera que atenent a què el vici de nul·litat que afectaria a la sessió plenària ho és la vulneració de la formació de la voluntat dels Srs. Regidors, una tercera persona que no hagués participat a la sessió plenària no tindria legitimitat en no veure's violentat un dret subjectiu que l'afectés.

En tot cas aquestes terceres persones que no són Regidors tindrien legitimació per demanar la revisió d'ofici de l'acte administratiu concret, és a dir, els acords adoptats en la Sessió Plenària, o per impugnar-los directament davant de la Jurisdicció del contenciós administratiu, però no per demanar la revisió d'ofici de la sessió plenària.

Ja s'ha dit anteriorment que qualsevol tercera persona que es pugui veure afectada pot interposar els recursos administratius i judicials que consideri oportuns contra els acords que es van adoptar en el Ple del 18 de juny de 2026, sense necessitat d'impugnar la validesa o no de la sessió. És a dir te acció directa contra els acords que l'afectin. I encara està en termini, perquè la interposició del recurs judicial ho és per un termini de 2 mesos des de la seva adopció, notificació i en tot cas coneixement del mateix, i el mes d'agost no és hàbil, i per tant els actes encara no han esdevingut fermes.

I també s'ha comentat que pel que fa a l'aprovació inicial del Projecte Executiu d'obres del Centre de Dia i l'acord en el que es va aprovar la licitació de les obres, són expedients que encara no s'han aprovat de forma definitiva. Resta pendent aprovar definitivament el Projecte i resta pendent adjudicar les obres. Contra aquests futurs acords, si es dona el cas, i són possibles els recursos administratius i judicials que els interessats en els mateixos considerin procedents.

Però, en el cas de la impugnació de la sessió plenària, cosa que no els seria necessària a aquestes terceres persones, si a més a més es procedeix a la convalidació de la sessió plenària aquesta via de revisió per part de terceres persones, es considera que quedaria molt compromesa per no dir completament tancada.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 28 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Pel que fa al termini per exercitar de les accions d'impugnació corresponents és una pregunta que s'ha de concretar:

- El procediment de revisió d'ofici és un procediment administratiu especial de caràcter extraordinari per mitjà del qual la pròpia Administració pública (a instància de part o a sol·licitud de persona interessada) pot tramitar un procés per anul·lar els seus propis actes viciats de nul·litat de ple dret i per això no es considera una via d'impugnació del actes pròpiament dita. Per això el termini per exercitar la revisió d'ofici, com diu el mencionat article 106, es pot interposar en qualsevol moment. El que sí que hi ha previst són els coneguts com a límits de la revisió d'ofici previstos a l'article 110 de la 39/2015 que estableix:

Artículo 110

Las facultades de revisión establecidas en este Capítulo, no podrán ser ejercidas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias, su ejercicio resulte contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes

Però per contra, com a tal procediment administratiu especial, és un procediment que acaba resultant molt més llarg i complex. El procediment està sotmès al tràmit previ i preceptiu del dictamen de la Comissió Jurídica Assessora que emet un Dictamen en relació a la revisió d'ofici i que pot acabar amb un dictamen que informa favorable o no a la revisió dels actes, encara que a vegades pot finalitzar amb un dictamen que invita a la retroacció de les actuacions per manca de tràmits essencials en la seva tramitació o altres circumstàncies com ara la .

Si el dictamen es contrari a la revisió d'ofici de l'acte administratiu, l'Administració està vinculat al mateix i no pot decretar-ne la nul·litat. Però si l'informe és favorable a la revisió, l'Administració no es troba vinculada i es pot apartar d'aquest dictamen i dictar una resolució contrària, que seria susceptible d'impugnació davant de la Jurisdicció del contenciós administratiu.

També pot passar que l'Administració no resolgui l'expedient dins de 6 mesos, pel que aleshores deixa la via expedita a l'interessat promotor de la revisió a acudir directament a la via judicial per sol·licitar directament la nul·litat dels actes.

En definitiva, diem que és un tràmit molt més lent i complex perquè com a tal procediment administratiu, en tots els casos, és susceptible de control Jurisdiccional.

- Si ens referim a les accions d'impugnació pròpiament dites, és a dir, els recursos administratius ordinaris (el recurs potestatiu de reposició en el nostre cas) i el recurs contenciós-administratiu davant dels Jutjats del Contenciós Administratiu, els terminis d'impugnació són d'un (1) mes en el cas del recurs de reposició i de dos (2) mesos per la interposició del recurs contenciós administratiu, en tots dos casos a comptar des del dia en què es va dictar l'acte, es va notificar o es va publicar, si fos el cas.

Si es procedeix a la convalidació de la sessió i a la ratificació dels acords, aquests terminis es podria considerar que tornen a revirar des de la data de la seva ratificació.

b) Responsabilitats:

• Si els funcionaris i càrrecs electes que van intervenir en la confecció, signatura i aplicació del Decret 2026DECR001114 podrien incórrer en responsabilitat disciplinària, d'acord amb el text refós de l'EBEP i la normativa de funció pública aplicable.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 29 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



El càrrecs electes no estan sotmesos a responsabilitat disciplinària. Aquesta es troba circumscrita als funcionaris públics.

Pel que fa als funcionaris que van intervenir en la confecció, redacció i signatura entenc que no, però en tot cas serà responsabilitat de l'instructor del procediment disciplinari investigar i determinar aquestes possibles responsabilitats.

- Si podria existir responsabilitat patrimonial de l'Ajuntament pels danys i perjudicis que eventualment s'hagin derivat de l'execució d'acords adoptats en una sessió invàlidament constituïda.

Els acords adoptats són vàlids i eficaços i han produïts efectes jurídics, i a priori ells mateixos individualment considerats no estan afectats de cap vici de nul·litat.

Per tant, si s'arriba a anul·lar la sessió plenària, podrien ser aprovats novament.

En altres casos, com s'ha dit anteriorment, la nul·litat decretada pot ser d'impossible execució i per tant no hi ha possibilitat de generar danys i perjudicis.

Amb això el que es vol indicar és que és improbable que es puguin acreditar danys i perjudicis per l'execució dels acords adoptats i la posterior declaració de nul·litat.

En el cas de la licitació de les obres del Centre de Dia si es decretés la nul·litat de la sessió plenària i les obres haguessin finalitzat o estiguessin per acabar i s'hagués de resoldre el contracte, les parts s'haurien de restituir les prestacions, cosa d'impossible execució, però el que si s'haurien de pagar les obres realment executades. El que si que no reconeix la Llei de contractes ni la Jurisprudència emanada de la seva aplicació és que sigui reclamable del lucre cessant.

Per totes la **Sentencia de la Sala tercera del Tribunal Supremo de 8 de abril de 2022 (rec.4111/2020)**, que fixa com a doctrina casacional sobre un supòsit de reclamació de lucre cessant en concepte de indemnització amb motiu de la declaració de nul·litat d'un contracte que s'estava prestant de forma efectiva i pacífica durant varis anys, que:

“La aplicación de los principios de la teoría general de la invalidez contractual, que distingue entre la categoría del acto nulo de pleno derecho de la del acto anulable o rescindible, tal y como ha mantenido tradicionalmente la doctrina jurisprudencial de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo, y que ha sido objeto de recepción por la jurisprudencia de esta Sala de lo Contencioso-Administrativo, en la mencionada sentencia de 11 de enero de 2013, por lo que no cabe equiparar los efectos de la declaración de invalidez o nulidad radical del contrato administrativo a los que corresponden a la resolución por incumplimiento, a los efectos de determinar la procedencia de reconocer indiferenciadamente las reclamaciones indemnizatorias por daños emergentes y por lucro cesante.

Y fija doctrina casacional en los siguientes términos: “El art.35 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, debe interpretarse en el sentido de que en los supuestos en que se declare la nulidad del acto de adjudicación de un contrato administrativo, la obligación de indemnizar los perjuicios que haya sufrido el adjudicatario no comporta que se incluya en el quantum indemnizatorio los perjuicios derivados en concepto de lucro cesante”.

En canvi si que hi ha prevista una indemnització de danys i perjudicis en el cas de no adjudicar el contracte i desistir del procediment, a favor del licitador que com a molt es podria circumscriure a les despeses que pogués acreditar el referit licitador que li ha comportat preparar la licitació, que ara mateix es fa difícil de concretar. Però per això s'haurà de fonamentar les raons d'interès públic d'aquesta decisió.



Artículo 152. Decisión de no adjudicar o celebrar el contrato y desistimiento del procedimiento de adjudicación por la Administración.

1. En el caso en que el órgano de contratación desista del procedimiento de adjudicación o decida no adjudicar o celebrar un contrato para el que se haya efectuado la correspondiente convocatoria, lo notificará a los candidatos o licitadores, informando también a la Comisión Europea de esta decisión cuando el contrato haya sido anunciado en el «Diario Oficial de la Unión Europea».
2. La decisión de no adjudicar o celebrar el contrato o el desistimiento del procedimiento podrán acordarse por el órgano de contratación antes de la formalización. En estos casos se compensará a los candidatos aptos para participar en la licitación o licitadores por los gastos en que hubiesen incurrido en la forma prevista en el anuncio o en el pliego o, en su defecto, de acuerdo con los criterios de valoración empleados para el cálculo de la responsabilidad patrimonial de la Administración, a través de los trámites del procedimiento administrativo común.
3. Solo podrá adoptarse la decisión de no adjudicar o celebrar el contrato por razones de interés público debidamente justificadas en el expediente. En este caso, no podrá promoverse una nueva licitación de su objeto en tanto subsistan las razones alegadas para fundamentar la decisión.
4. El desistimiento del procedimiento deberá estar fundado en una infracción no subsanable de las normas de preparación del contrato o de las reguladoras del procedimiento de adjudicación, debiendo justificarse en el expediente la concurrencia de la causa. El desistimiento no impedirá la iniciación inmediata de un procedimiento de licitación.
5. En el supuesto de acuerdos marco, el desistimiento y la decisión de no adjudicarlos o celebrarlos corresponde al órgano de contratación que inició el procedimiento para su celebración. En el caso de contratos basados en un acuerdo marco y en el de contratos específicos en el marco de un sistema dinámico de adquisición, el desistimiento y la decisión de no adjudicarlos o celebrarlo se realizará por el órgano de contratación de oficio, o a propuesta del organismo destinatario de la prestación.

En el cas que ens ocupa es considera que no seria suficient motivació una hipotètica declaració de nul·litat del contracte, perquè en el supòsit que això finalment no succeís s'hauria desistit del mateix sense causa ni motiu, cosa que podria provocar una reclamació de danys i perjudicis major per part del licitador-adjudicatari, que fins i tot podria incloure el lucre cessant.

En tot cas si es procedeix a la convalidació de la sessió es considera que la possibilitat d'impugnació de la sessió plenària per terceres persones queda limitadíssima per no dir inatacable i la possibilitat de produir-se danys i perjudicis també.

- Si podria existir responsabilitat personal de l'alcalde o d'altres membres del govern municipal per la signatura i l'execució d'un Decret que presentaria els vicis jurídics indicats.

La responsabilitat personal de l'Alcalde es podria concretar en una responsabilitat de caràcter patrimonial o penal.

Per imputar a l'Alcalde una responsabilitat patrimonial, primerament s'hauria de determinar que hi ha hagut responsabilitat de l'Ajuntament, i posteriorment si s'escau, iniciar un procediment de reclamació previst a l'article 36 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic de les Administracions Públiques que diu:

Artículo 36. Exigencia de la responsabilidad patrimonial de las autoridades y personal al servicio de las Administraciones Públicas.

1. Para hacer efectiva la responsabilidad patrimonial a que se refiere esta Ley, los particulares exigirán directamente a la Administración Pública correspondiente las indemnizaciones por los daños y perjuicios causados por las autoridades y personal a su servicio.
2. La Administración correspondiente, cuando hubiere indemnizado a los lesionados, exigirá de oficio en vía administrativa de sus autoridades y demás personal a su servicio la responsabilidad en que hubieran incurrido por dolo, o culpa o negligencia graves, previa instrucción del correspondiente procedimiento.

Para la exigencia de dicha responsabilidad y, en su caso, para su cuantificación, se ponderarán, entre otros, los siguientes criterios: el resultado dañoso producido, el grado de culpabilidad, la responsabilidad profesional del personal al servicio de las Administraciones públicas y su relación con la producción del resultado dañoso.



3. Asimismo, la Administración instruirá igual procedimiento a las autoridades y demás personal a su servicio por los daños y perjuicios causados en sus bienes o derechos cuando hubiera concurrido dolo, o culpa o negligencia graves.

4. El procedimiento para la exigencia de la responsabilidad al que se refieren los apartados 2 y 3, se sustanciará conforme a lo dispuesto en la Ley de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y se iniciará por acuerdo del órgano competente que se notificará a los interesados y que constará, al menos, de los siguientes trámites:

- Alegaciones durante un plazo de quince días.
 - Práctica de las pruebas admitidas y cualesquiera otras que el órgano competente estime oportunas durante un plazo de quince días.
 - Audiencia durante un plazo de diez días.
 - Formulación de la propuesta de resolución en un plazo de cinco días a contar desde la finalización del trámite de audiencia.
 - Resolución por el órgano competente en el plazo de cinco días.
5. La resolución declaratoria de responsabilidad pondrá fin a la vía administrativa.
6. Lo dispuesto en los apartados anteriores, se entenderá sin perjuicio de pasar, si procede, el tanto de culpa a los Tribunales competentes.

Segons l'esmentat article, l'instructor que en el seu cas, instruí el procediment de reclamació de danys contra l'Alcalde, hauria de determinar en primer lloc si l'Alcalde és el responsable directa dels danys a què hauria fet front l'Ajuntament, i segonament si en la seva actuació va incórrer dol, o culpa o negligència greus.

Vist que els acords que haurien esdevingut nuls van ser adoptats pel Ple municipal i no per l'Alcalde, aquesta responsabilitat es podria estendre a nivell d'hipòtesi també als Regidors que van votar a favor dels acords, però en aquest cas entenc que s'hauria d'acreditar i provar que van actuar en plena consciència de la il·legalitat i de mala fe.

Pel que fa a una suposada responsabilitat penal i als delictes contra l'Administració Pública es considera molt improbable que pugui ser autor dels delictes previstos al Codi Penal en relació dels comesos contra l'Administració Pública.

Finalment, respecte a la possible responsabilitat d'altres membres del govern em remeto al que s'ha dit respecte a la possible responsabilitat de les persones que van assistir a la sessió plenària i van votar a favor, però no per ser membres del govern, sinó per haver votat a favor dels acords.

• Si el secretari accidental, Sr. Ramon Rigol Nutó, hauria d'haver advertit expressament de la il·legalitat del procediment adoptat, d'acord amb les funcions d'assessorament legal preceptiu reservades a la secretaria, i si la manca d'aquesta advertència pot tenir conseqüències des del punt de vista de la seva responsabilitat professional.

Com s'ha dit anteriorment, el Sr. Ramon Rigol Nutó no va acudir al seu lloc de treball el dia 18 de juny de 2026 per motius personals i no va exercir cap de les seves funcions en aquella jornada.

Sí que és cert que va signar a través del seu mòbil el Decret d'Alcaldia en el qual es designava a la Sra. Olivas per assistir al Ple com a secretària, de la mateixa forma que signa tots els Decrets que dicta l'Alcaldia, però la signatura del tots els Decrets d'Alcaldia no es realitza com un acte de revisió o control de legalitat de tots els Decrets que es dicten, cosa que és materialment impossible, sinó com un vist-i-plau a què la persona que ha signat el Decret és l'Alcalde.

Aquest acte de signatura dels Decrets d'Alcaldia juntament amb l'Alcalde és una funció que te a veure amb la fe pública i és una pràctica remiscent de quan l'Alcalde signava els Decrets en paper i de forma manuscrita on el Secretari donava fe de la identitat de la persona signant, i que actualment amb la signatura electrònica certament seria una pràctica a extingir perquè la identitat de l'Alcalde la determina el certificat electrònic de signatura i no el Secretari.

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 32 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Pel que fa a les funcions pròpies de l'assessorament legal encomanades a la Secretaria aquestes estan definides a l'article 3 del Real Decreto 128/2018, de 16 de març, i entre elles no figura cap informe previ a emetre en relació al Decret de designació de la Sra. Olivas.

Per altra banda també dir que aquest secretari lamentablement no va poder acudir al seu lloc de treball el dia 18 de juny de 2026 per motius personals i en conseqüència tampoc a la sessió plenària, i per tant no va tenir cap intervenció, més enllà del que s'ha explicat respecte la signatura del Decret d'Alcaldia.

I dic, lamentablement, perquè després de més de 8 anys a l'Ajuntament exercint de secretari, excepte error o omisió de caràcter involuntari en aquests moments, és el primer Ple ordinari al qual no he pogut assistir.

Així doncs, ni es va poder fer l'assessorament per impediment de la meva impossibilitat d'assistir al lloc de treball, ni tampoc per ser una matèria d'informe obligatori.

Però també s'ha de dir que s'ha argumentat respecte dels dubtes sobre la il·legalitat del mateix. El mencionat Decret presenta en tot cas errors formals en els termes en els que s'expressa o en la cita d'un determinat article, però aquestes circumstàncies no el converteixen en il·legal. La designació de la Sra. Olivas, en cas de determinar-se com a no possible, el que provocaria en tot cas que el Decret no fos eficaç, però no il·legal, de conformitat amb el que preveu l'article 39.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.

Pel que fa a la responsabilitat professional en què hauria pogut incórrer es podria circumscriure en una responsabilitat de caràcter disciplinari, civil o patrimonial i penal, que deixo a consideració d'una tercera persona, i en tot cas em remeto amb tot el que s'ha dit fins el moment.

Tercera. Valoració sobre la conveniència de repetir el Ple

Atès el risc jurídic exposat i com a mesura de prudència institucional, el Grup Municipal de Junts per Masquefa sol·licita expressament que l'informe jurídic es pronunciï sobre la conveniència o necessitat de repetir la sessió plenària de 18 de juny de 2026, amb els arguments que s'exposen a continuació:

a) Fonament de la petició de repetició del Ple:

La constitució vàlida del Ple exigeix la presència del secretari o de qui el substitueixi legalment. Si no existeix nomenament autonòmic acreditat de la DGAL, els acords del Ple podrien ser susceptibles d'impugnació per qualsevol interessat que acrediti legitimació, en qualsevol moment mentre no hagin prescrit les accions corresponents, amb el risc d'invalidació sobrevinguda d'actuacions ja executades.

Els efectes en cascada d'una eventual nul·litat posterior serien molt més perjudicials per a la corporació i per als interessos municipals que la repetició preventiva del Ple en condicions de plena regularitat jurídica, atès que afectarien certificacions, publicacions, notificacions, contractes o actes d'execució que ja haurien desplegat efectes.

RESPOSTA:

Com ja s'ha dit més amunt s'ha argumentat i motivat que la sessió del Ple no pateix d'un vici radical de nul·litat absoluta.

Pel que fa a la preocupació que verbalitza el Grup municipal de Junts per Masquefa respecte d'una possible impugnació dels acords municipals per qualsevol interessat que acrediti legitimació i en qualsevol moment, el que subscriu també considera que la legitimació per a la impugnació del Ple municipal es circumscriu als Regidors de la Corporació com també s'ha dit anteriorment.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 33 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



És evident que els acords adoptats pel Ple municipal i que figuraven a l'Ordre del Dia de la convocatòria, a priori, no els afecta cap vici de nul·litat o anul·labilitat en si mateixos, sinó que el defecte o vici que ara estem analitzant es circumscriu pròpiament a la sessió del Ple i, més concretament, a la seva correcta constitució pel que fa a la figura de la persona que va actuar en substitució per absència del Secretari accidental i que podria haver vulnerat els drets dels assistents poden alterar el sentit de la votació per exemple.

La causa d'una possible nul·litat de la sessió del Ple municipal es troba recollida a l'article 47.1 lletra e) de la Llei 39/2015, d'01 d'octubre que preveu que els actes administratius poden ser declarats nuls de ple dret, entre d'altres:

e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.

Per altre part l'article 4 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre defineix el concepte d'interessat:

Artículo 4. Concepto de interesado.

1. Se consideran interesados en el procedimiento administrativo:

a) Quienes lo promuevan como titulares de derechos o intereses legítimos individuales o colectivos.

b) Los que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte.

c) Aquellos cuyos intereses legítimos, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se personen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva.

2. Las asociaciones y organizaciones representativas de intereses económicos y sociales serán titulares de intereses legítimos colectivos en los términos que la Ley reconozca.

3. Cuando la condición de interesado derivase de alguna relación jurídica transmisible, el derecho-habiente sucederá en tal condición cualquiera que sea el estado del procedimiento.

Per tant, qui s'hauria vist afectat en els seus drets subjectius i interessos, per una indeguda constitució de la sessió, són els Srs. Regidors que van concórrer a la mateixa.

I tot això en atenció a l'existència d'una Jurisprudència (Sentencia del Tribunal Constitucional 257/1989, de 22 de diciembre) es pot considerar no reconèixer la legitimació fonamentada en el simple interès per la legalitat, ni la derivada de motius extrajurídics, donat que és necessari que l'interès legítim s'identifiqui i acrediti d'alguna forma i es vinculi a les persones recurrents, i que es tracti d'un interès real i no merament potencial o hipotètic.

Per altre part, analitzant el contingut dels punts objecte de l'ordre del dia, la majoria d'ells són actes que tenen un contingut favorable a les persones interessades i en el que de forma molt improbable hi pugui haver terceres persones afectades en els seus drets subjectius.

Aquest interès podria ser predicable de l'aprovació del Projecte Executiu del Centre de Dia, però l'acord que es va aprovar ho va ser amb caràcter d'inicial i posterior fase d'al·legacions, i que un cop aprovat definitivament tindrà el seu propi recorregut d'impugnació per qui es pugui veure perjudicat directament en el mateix. És a dir, que les persones suposadament afectades tenen oberta la via d'impugnació del propi acord un cop aprovat de forma definitiva tot discutint directament sobre el fons del Projecte d'obres que els afecta, i no discutint sobre la sessió plenària.

En relació a l'acord de l'inici de la licitació del Centre de Dia també és més que improbable que hi hagi alguna reclamació donat que dins del procediment de licitació no s'ha donat cap tipus d'incidència entre els licitadors que s'han presentat a la licitació un cop publicada l'Acta de la Mesa de contractació, que és un acte susceptible de recurs d'alçada o de presentació d'al·legacions, cosa que no s'ha produït.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 34 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



La resta d'acords adoptats (exp. de modificació de pressupost, exp. d'aprovació de factures per reconeixement extrajudicial de crèdits, exp. per bonificar l'ICIO al Departament Educació i exp. per acceptar el romanent sobrant a favor de l'Ajuntament en el procés de dissolució de la Fundació Masquefa Inclusiva) també és més que improbable que alguna tercera persona pugui al·legar un suposat interès personal afectat en relació a aquests assumptes.

Però en tot cas, s'insisteix en que aquesta preocupació per la impugnació dels acords municipals hi és sempre, és a dir, tots els acords són susceptibles de ser impugnats ja sigui en via administrativa o judicial, i per tant és una qüestió insalvable. Però per altra banda, també s'ha de dir que aquestes terceres persones a qui els pugui perjudicar els acords aprovats, cosa que és considera més que improbable, tenen moltes més garanties impugnant els acords en si mateixos considerats que no pas per la via indirecta d'impugnar la sessió plenària.

I diem que és improbable perquè en primer terme estem parlant d'actes favorables, i segonament perquè contra els esmentats acords no s'ha presentat cap recurs en via administrativa des de que van ser aprovats el 18 de juny de 2026. I com s'ha dit també la via judicial encara és oberta, però aquesta ho és amb independència del suposats defectes de la sessió.

b) La repetició del Ple com a mesura de sanejament:

La repetició d'una sessió plenària en condicions de plena legalitat —amb secretari vàlidament nomenat per l'òrgan competent de la Generalitat, complint tots els requisits del Reial decret 128/2018 i del procediment autonòmic de la DGAL— permetria:

- **Sanar preventivament** qualsevol vici de constitució de la sessió anterior, evitant futurs litigis contenciosos.
- **Dotar de cobertura jurídica** plena els acords que s'adoptin, eliminant la incertesa sobre la seva validesa.
- **Garantir la seguretat jurídica** dels veïns, proveïdors, funcionaris i tercers afectats per aquells acords.
- **Preservar la credibilitat institucional** de la corporació davant possibles impugnacions.

RESPOSTA:

En coherència amb tot el que s'ha informat fins el moment, en el sentit de què es pot considerar que la sessió plenària podria ser objecte de convalidació, és possible i aconsellable, si el que es vol es sanar preventivament la sessió, dotar-la de cobertura jurídica i garantir la seguretat jurídica i preservar la credibilitat institucional, procedir a convocar una sessió plenària per donar compliment a aquests objectius.

I per aconseguir aquests objectius no és necessari, ni possible, repetir com a tal la sessió plenària.

Diem que no és possible repetir la sessió perquè els acords adoptats el 18 de juny de 2026 es van aprovar i han causat efectes jurídics ja que els actes administratius en si mateixos són vàlids i tenen efectes jurídics i són executius des de que es dicten i per tant no es poden tornar a aprovar.

Per tornar-los a aprovar primer s'haurien d'invalidar, ja sigui perquè es declara la seva nul·litat o la seva anul·lilitat, i la mesura de sanejament proposada passaria per la convalidació i ratificació.

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 35 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Per tant, el que si és possible es adoptar un acord de convalidació de la sessió del Ple motivant que la referida sessió podria estar afectada per un defecte de caràcter anul·lable i que aquest defecte és susceptible de ser convalidat pel propi òrgan administratiu.

La convalidació dels actes, en el nostre cas de la sessió, pot tenir efectes retroactius i en essència més que repetir el ple, el que fem és convalidar-lo i ratificar els acords, amb efectes des d'aquella data.

L'acte de convalidació i ratificació dels acords en una nova sessió plenària ha de dir que te efectes retroactius segons el que preveu l'apartat 2n de l'article 52 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, en relació al que preveu l'article 39.3 de la mateixa norma.

Artículo 52. Convalidación.

1. La Administración podrá convalidar los actos anulables, subsanando los vicios de que adolezcan.
2. El acto de convalidación producirá efecto desde su fecha, salvo lo dispuesto en el artículo 39.3 para la retroactividad de los actos administrativos.
3. Si el vicio consistiera en incompetencia no determinante de nulidad, la convalidación podrá realizarse por el órgano competente cuando sea superior jerárquico del que dictó el acto viciado.
4. Si el vicio consistiese en la falta de alguna autorización, podrá ser convalidado el acto mediante el otorgamiento de la misma por el órgano competente.

c) Petició concreta:

Que l'informe jurídic valori:

1. Si, a la vista dels defectes detectats, es considera jurídicament prudent i aconsellable repetir la sessió plenària de 18 de juny de 2026 com a mesura preventiva de sanejament, independentment que existeixi o no nomenament autonòmic previ.

RESPOSTA:

Si, estem d'acord amb emprendre una mesura preventiva de sanejament, amb coherència amb el que s'ha dit fins el moment.

Com ja s'ha dit i argumentat es considera que els defectes que es podrien al·legar en l'assistència de la Sra. Olivas com a secretaria del Ple i vistes les circumstàncies concurrents, podrien constituir un vici o defecte d'anul·labilitat i per tant susceptibles de convalidació de conformitat amb el que preveu l'article 52 de la Llei 39/2015.

Per tant, la forma de convalidar els actes administratius aprovats pel Ple municipal no passaria per la repetició del Ple com a tal, sinó per l'aprovació pel Ple municipal d'un acord de convalidació de la sessió de 18 de juny de 2026 i la ratificació dels acord aprovats, sempre tenint en compte que no es pot alterar el sentit de les votacions efectuades en el seu dia, que quedarien en els mateixos termes.

És a dir, en la ratificació dels acords s'ha de fer constar que es fa en el mateix sentit de les votacions expressades en el seu dia. La convalidació no significaria que qui va votar en contra o es va abstenir, ara aprovi un determinat acord. La convalidació simplement ratifica que aquell acord va quedar aprovat amb el mateix resultat i sentit dels vots expressat en la sessió de 18 de juny de 2026.

2. Si els acords del Ple podrien ser **ratificats** en una nova sessió plenària i en quin format procedimental, o si cal repetir íntegrament la sessió amb un nou ordre del dia.

RESPOSTA:

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 36 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Pel que fa a la qüestió relativa a si els acords del Ple podrien ser ratificats, cal respondre que si, que tots els acords podrien de ser ratificats en una nova sessió plenària. I de fet s'hauria de fer una menció genèrica a què es ratifiquen tots per ser coherents amb la finalitat de l'acte de convalidació. La convalidació afecta a la sessió i per tant a tots els acords aprovats.

Com s'ha dit en la resposta precedent, amb anterioritat a la ratificació caldria disposar la convalidació de la sessió plenària davant del defecte no invalidant referit a la constitució de la sessió en la figura del secretari, i en el següent punt de la part dispositiva de l'acord, disposar la ratificació de tots els acords amb el mateix resultat de votacions que el que es va produir en el Ple del 18 de juny de 2026.

Pel que fa al format procedimental aquest consistiria en confeccionar una proposta d'acord de convalidació en una propera sessió plenària i sotmetre'l a votació.

Finalment pel que fa a la qüestió de si cal repetir íntegrament la sessió amb un nou ordre del dia, i amb coherència del que s'ha dit fins ara, no es tracta de repetir íntegrament la sessió amb un nou ordre del dia, sinó que simplement es tractaria d'aprovar en una nova sessió plenària un acord on es disposi la convalidació i la ratificació del actes de la sessió del dia 18 de juny de 2026.

3. Si la repetició del Ple requeriria **deixar sense efecte** prèviament el Decret 2026DECR001114 o si n'hi hauria prou amb la nova convocatòria.

RESPOSTA:

De conformitat i coherència amb tot el que s'ha dit fins el moment amb l'acord de convalidació seria suficient. El que s'estaria fent és convalidar la sessió del 18 de juny de 2026 amb un acord adoptat en una nova sessió plenària degudament convocada, constituïda i celebrada i que no pugui oferir cap dubte de la seva validesa.

4. Quin **termini màxim** seria raonable per celebrar aquesta nova sessió sense que la demora pugui generar perjudicis addicionals als interessats pels acords adoptats.

RESPOSTA:

Els acord adoptats són vàlids i eficaços des del dia que es van aprovar pel Ple municipal de 18 de juny de 2026 de conformitat amb el que preveu l'article 39 de la Llei 39/2015, d'01 d'octubre,

I els acords adoptats ja han causat tots els efectes jurídics:

Aprovació, si s'escau, de l'acceptació del romanent resultant de la realització dels béns de la "Fundació privada Masquefa Inclusiva" dins dels tràmits de liquidació de la mateixa: s'ha notificat l'acord a la Fundació Privada Masquefa Inclusiva per a què s'inclougui a l'escriptura notarial per aprovar la liquidació de la Fundació.

Aprovació, si s'escau, de la modificació de pressupost 04/2026 - transferències de crèdit aplicacions diferents àrees despesa: la modificació de pressupost ja ha quedat definitivament aprovada i s'han realitzat les operacions comptables i s'han disposat crèdits en relació a la mateixa.

Aprovació, si s'escau, de l'aprovació, si s'escau, del reconeixement extrajudicial de crèdit (REC) número 05/2026: s'han procedit a pagar factures en relació al reconeixement extrajudicial de crèdits aprovats.

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 37 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Aprovació, si s'escau, de la bonificació a favor del Departament d'Educació i Formació Professional de l'ICIO de la llicència d'obres per a la retirada de les bases dels mòduls i construcció d'un nou menjador amb espai de càtering: l'acord s'ha notificat l'acord al Departament d'Educació i ha generat uns drets a favor del mateix i no s'ha liquidat, únicament en el percentatge del 5 %.

Aprovació inicial, si s'escau, del projecte executiu "Centre de dia per a gent gran a Masquefa". – (exp. URB-PJ-OR-2024015): l'acord es va sotmetre a exposició pública i resta pendent de la seva aprovació definitiva tot resolent unes al·legacions que s'hi van efectuar.

Aprovació, si s'escau, de l'inici de l'expedient de contractació de les obres del Projecte executiu centre de dia per a gent gran a Masquefa i convocar la licitació: l'acord es va sotmetre al corresponent procés de contractació i hi ha preparada una proposta d'adjudicació a favor del licitador que va quedar com a primer classificat.

Pel que fa a la qüestió relativa als perjudicis que es poden causar en la demora de no celebrar aquesta nova sessió plenària de convalidació, i analitzats cadascun dels acords adoptats, es considera que no hi ha cap perjudici als interessats en cadascun dels acords adoptats perquè els acords s'han executat en el seu favor i per tant no s'han suspès o no executat, sinó que s'han fet efectius en benefici dels interessats en els mateixos.

Pel que fa a l'acord relatiu a la licitació de les obres del Centre de Dia si que hi ha una previsió als apartats 2n i 4t de l'article 158 de la Llei de Contractes del Sector Públic, que diu que si l'adjudicació d'un contracte no es realitza en el termini, en el nostre cas, de dos mesos des de l'obertura de les proposicions, els licitadors tenen dret a retirar la seva proposició i a la devolució de la garantia provisional.

Artículo 158. Adjudicación.

- 1. Cuando el único criterio para seleccionar al adjudicatario del contrato sea el del precio, la adjudicación deberá recaer en el plazo máximo de quince días a contar desde el siguiente al de apertura de las proposiciones.*
- 2. Cuando para la adjudicación del contrato deban tenerse en cuenta una pluralidad de criterios, o utilizándose un único criterio sea este el del menor coste del ciclo de vida, el plazo máximo para efectuar la adjudicación será de dos meses a contar desde la apertura de las proposiciones, salvo que se hubiese establecido otro en el pliego de cláusulas administrativas particulares. Si la proposición se contuviera en más de un sobre o archivo electrónico, de tal forma que estos deban abrirse en varios actos independientes, el plazo anterior se computará desde el primer acto de apertura del sobre o archivo electrónico que contenga una parte de la proposición.*
- 3. Los plazos indicados en los apartados anteriores se ampliarán en quince días hábiles cuando sea necesario seguir los trámites a que se refiere el apartado 4 del artículo 149 de la presente Ley.*
- 4. De no producirse la adjudicación dentro de los plazos señalados, los licitadores tendrán derecho a retirar su proposición, y a la devolución de la garantía provisional, de existir esta.*

En el cas que ens ocupa l'obertura de les proposicions va tenir lloc el dia 15 de juliol de 2026 i per tant els dos mesos finalitzarien el proper 15 de setembre de 2026.

Quarta.- Documentació complementària

Que s'incorporin a l'expedient i es posin a disposició del Grup Municipal de Junts per Masquefa:

I. Còpia íntegra de l'expedient administratiu del Decret 2026DECR001114 (núm. exp. X2026002929).

RESPOSTA:

Respecte a la còpia íntegra de l'expedient administratiu ja es va donar accés a l'expedient referit a través del gestor d'expedients. Es torna a donar accés a l'expedient electrònic per si l'anterior hagués caducat.

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 38 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



2. Qualsevol resolució de la Direcció General d'Administració Local de la Generalitat de Catalunya relativa a nomenaments accidentals de secretaria en l'Ajuntament de Masquefa, dictada en els sis mesos anteriors a la sessió de 18 de juny de 2026.

RESPOSTA:

No existeix cap resolució de la DGAL relativa a nomenaments accidentals de secretaria dictada en els sis mesos anteriors a la sessió de 18 de juny de 2026.

3. Còpia íntegra de l'acta del Ple de 18 de juny de 2026 i relació de tots els acords adoptats.

RESPOSTA:

L'acta del Ple de 18 de juny de 2026 i la relació de tots els acords adoptats ja consta a l'acta del Ple tramesa a tots els regidors i que va ser aprovada en el Ple de 31 de juliol de 2026.

També es pot trobar de forma permanent a la web municipal a l'apartat de vídeo-actes on queden penjades per a la seva consulta les actes i les vídeo-actes de totes les sessions plenàries <https://masquefa.cat/ajuntament/#1762417790803-a91f6469-9b4c>.

4. Còpia de l'article 43 de l'acord-conveni vigent del personal de l'Ajuntament de Masquefa.

RESPOSTA:

L'acord-conveni vigent es pot localitzar en el BOPB https://cido.diba.cat/convenis_collectius/16132/ajuntament-de-masquefa-empleats-publics-ajuntament-de-masquefa

I a la seu electrònica de l'Ajuntament <https://seu-e.cat/ca/web/masquefa/govern-obert-i-transparencia/informacio-institucional-i-organitzativa/empleats-publics/convenis-acords-pactes-de-caracter-funcionarial-laboral-o-sindical>

5. Acreditació de la situació administrativa de la Sra. Laura Olivas Linares (funcionària de carrera o no; subgrup; lloc que ocupa de manera titular i en virtut de quina resolució ocupa accidentalment la Intervenció).

RESPOSTA:

Les resolucions sol·licitades s'adjunten al present informe.

Consideracions finals:

Dir finalment que l'opinió jurídica i fonamentada i lliurament expressada en aquest informe, s'ha emès en tot cas excepte error o omissió de caràcter involuntari per part del qui subscriu, i és susceptible, com no pot ser d'una altre manera de ser contradita, esmenada o confirmada, total o parcialment, per altres opinions igualment fonamentades en Dret, i que en tot cas i en últim terme seran els Tribunals de Justícia de l'ordre del contenciós administratiu els que, si és dona el cas, hauran de decidir finalment sobre el particular.

De la lectura de l'informe es desprèn que la qüestió principal objecte d'anàlisi, és a dir, la validesa o invalidesa de la sessió plenària de 18 de juny de 2026, com en la gran majoria de controvèrsies jurídiques en



les quals la casuística pròpia dels fets ocorreguts pot ser molt determinant per a la consideració jurídica final que hagi de donar l'òrgan que enjudiciï la qüestió, així com la diversitat de normativa a aplicar i la multiplicitat de Jurisprudència i doctrina existent entorn a les figures jurídiques pròpies del Dret Administratiu com són la nul·litat i l'anul·labilitat dels actes administratius, és susceptible de produir decisions en forma de sentències o dictàmens que poden abastar des de la consideració de que la irregularitat detectada és una mera irregularitat no invalidant fins a la declaració de nul·litat radical de ple dret i passant per la possibilitat de la seva convalidació en considerar que és un acte anul·lable.

És per això que els òrgans competents de l'Ajuntament hauran d'adoptar finalment les decisions que creguin més ajustades als principis de defensa de l'interès públic i al principi de legalitat en base al que s'ha informat a resultes de les consideracions efectuades pel Grup municipal de Junts per Masquefa o d'altres opinions que es puguin sol·licitar sobre el particular i assumir-ne les conseqüències.

Masquefa a la data de la signatura electrònica.

Ramon Rigol Nutó
Secretari acctal.

A les 08:08 h s'incorpora la Joana quan el Sr. Boquete comença a parlar.

L'exposició i les intervencions d'aquest punt de l'ordre del dia es troben recollides i es poden visualitzar en el següent enllaç:

<https://videoactas.smartis.es/Masquefa/visor.aspx?id=1011&t=34>

Es sotmet a votació el punt de l'ordre del dia amb el següent resultat:

7 vots a favor dels regidors Sr. Gutiérrez, Sra. Abad, Sra. Abreu, i Sr. Oliva (*Grup Municipal Sumem per Masquefa*); Sr. Vázquez, Sra. Codina, i Sr. Fabregat (*Grup Municipal Esquerra Masquefa*);

5 vots en contra dels regidors Sr. Boquete, Sra. Fernández, Sr. Gómez, Sra. Bruguera, i Sr. Mernissi (*Grup Municipal Junts per Masquefa*);

i 1 abstenció del regidor Sr. Sánchez (*Grup Municipal Vox Masquefa*).

La votació queda recollida i es pot visualitzar en el següent enllaç:

<https://videoactas.smartis.es/Masquefa/visor.aspx?id=1011&t=2020>

2.- APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE EXECUTIU DE CENTRE DE DIA PER A LA GENT GRAN A MASQUEFA (Versió Maig 2026)

Fets:

1.- El 14 d'abril de 2025, amb registre d'Entrada E2025004508, la Sra. Marta Urbiola Domenech arquitecta, va presentar el PROJECTE BÀSIC PER A LA REFORMA I AMPLIACIÓ DE L'ANTIC CINEMA PER UBICAR-HI UN CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA.

2.- El 15 d'abril de 2025, R. Sortida S2025002973 es va sol·licitar al Departament d'Interior i Seguretat Pública l'informe relatiu a la prevenció d'incendis. En data 2 de juliol de 2025 R Entrada E2025008192, es va

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 40 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



rebre l'esmentat l'Informe (Referència 24/2017/000237), amb resultat Favorable condicionat a l'adopció de mesures de seguretat contra incendis indicades.

3.- El 10 de desembre de 2025 la Junta de Govern Local va adjudicar el contracte de serveis per la redacció del projecte executiu per la reforma i ampliació de l'antic cinema per ubicar el centre de dia de la gent gran de Masquefa, a l'equip tècnic Seguí Arquitectura SLP.

4.- El 14 de maig de 2026, R. Entrada n. E2026006018, Seguí Arquitectura SLP va presentar el Projecte executiu CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA, (versió maig 2026) signat per l'arquitecte Marc Seguí Pie, i amb un pressupost d'execució per contracte de 2.162.917,08 euros (sense IVA) i de 2.617.129,67 euros (amb IVA 21% inclòs).

5.- El 15 de maig de 2026 els Serveis Tècnics Municipals, l'arquitecte Antoni Palomo i Molina i l'Enginyer tècnic Roberto Martínez del Moral, van emetre els corresponents informes favorables de supervisió del Projecte de la part d'obra i de les instal·lacions i que consten a l'expedient.

En aquests informes s'acredita que el projecte compleix la normativa urbanística i les prescripcions tècniques aplicables, i que reuneix tots els documents i requisits exigits per l'article 107 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, i els articles 23 i 33 del Reglament d'obres, activitats i serveis de les entitats locals de Catalunya (ROAS), aprovat pel Decret 179/1995, de 13 de juny.

Els informes tècnics també posen en relleu, de forma expressa i per imperatiu de l'article 17.2 del Reial decret 1627/1997, de 24 d'octubre, que el projecte conté l'estudi de seguretat i salut que preveu l'article 5 de l'esmentada norma sobre disposicions mínimes de seguretat i salut en les obres de construcció.

6.- El 18 de juny de 2026 el Ple Municipal i per majoria absoluta va aprovar inicialment el PROJECTE BÀSIC PER A LA REFORMA I AMPLIACIÓ DE L'ANTIC CINEMA PER UBICAR-HI UN CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA.

7.- El 23 de juny de 2026 es va publicar al BOPB l'anunci d'informació pública del projecte per un termini de 30 dies hàbils i entre els dies 25 de juny de 2026 i 07 d'agost de 2026 el referit anunci va estar exposat al Taulell d'Edictes Municipal.

8.- L'11 d'agost de 2026 te entrada un escrit presentat pel Sr. IQBAL EHTISHAM, amb NIE/Passaport núm. Y57xxxxj, d'al·legacions al projecte i signat el dia 07 d'agost de 2026 a València.

9.- El 12 d'agost de 2026 s'emet requeriment al Sr. IQBAL EHTISHAM per tal que acrediti la seva identitat de conformitat amb el que preveu l'article 9 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.

10.- El 13 d'agost de 2026 es notifica via burofax (certificat i amb acusament de rebuda) el requeriment de millora de sol·licitud per tal que l'interessat acrediti la seva identitat de conformitat amb el que preveu l'article 68 de la Llei 39/2015 en relació a l'article 9 de la mateixa Llei.

11.- El 14 d'agost de 2026 el servei de correus retorna el burofax amb indicació que el Sr. IQBAL EHTISHAM és desconegut a l'adreça de notificacions per ell indicada de forma expressa.

12.- El 17 d'agost de 2026 l'Ajuntament de València informa a l'Ajuntament de Masquefa que el Sr. IQBAL EHTISHAM constava donat de baixa de l'adreça de notificacions des de 25/05/2025.

13.- El 19 d'agost de 2026 es publica al BOE l'anunci de notificació infructuosa del requeriment d'esmena de sol·licitud de conformitat amb el que preveu l'article 44 de la Llei 39/2025, d'1 d'octubre.

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 41 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



14.- El 20 d'agost de 2026 consta diligència del secretari actal. on deixa constància de la informació obtinguda de l'Ajuntament de València.

15.- El 31 d'agost de 2026 s'emet Certificat d'al·legacions amb el resultat que consta en el mateix.

16.- El 02 de setembre de 2026 s'emet informe tècnic en resposta a les al·legacions presentades pel Sr. IQBAL EHTISHAM.

Fonaments de Dret:

I.- Atès el que disposa l'article 235 del Text refós de la Llei Municipal i de Règim Local de Catalunya i l'article 37 del Decret 179/1995 pel qual s'aprova el Reglament d'Obres, Activitats i Serveis del Ens Locals (ROAS), conforme procedeix l'aprovació inicial dels projectes d'obres, fent-ne exposició pública per un període de 30 dies, durant els quals es podran formular reclamacions i al·legacions davant d'aquest Ajuntament.

II.- Atesa la presentació d'un escrit d'al·legacions al Projecte amb registre entrada E2026009978 d'11 d'agost de 2026.

III.- Atès el certificat d'al·legacions emès pel secretari actal. de la Corporació.

IV.- Atès l'informe-resposta emès pels serveis tècnics i jurídics de l'Ajuntament i amb el suport de l'equip redactor del Projecte, en el qual es dona resposta a l'escrit presentat pel Sr. IQBAL EHTISHAM i que consta a l'expedient.

V.- Atès que l'acord d'aprovació definitiva del projecte s'haurà de publicar al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona (BOPB), al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya (DOGC), al taulell d'anuncis i, si s'escau, al butlletí informatiu local, de conformitat amb l'article 38.2 del ROAS.

VI.- Atès el que disposa l'article 52.2 lletra o) del Decret Legislatiu 2/2003 pel qual s'aprova Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya i l'article 38.1 del ROAS que determinen que la competència per a l'aprovació dels projectes d'obres es regeix pel que estableix la legislació sobre contractació del sector públic.

VII.- Atès el que preveu la Disposició Addicional Segona de la Llei 9/2017, de Contractes del Sector Públic i donat que el pressupost d'execució per contracte del projecte és de 2.617.129,67 euros (IVA 21% inclòs), fet que determina que la competència per la seva aprovació és del Ple de l'Ajuntament,

VIII.- Vista la necessitat de sotmetre la proposta d'acord al dictamen de la Comissió Informativa de l'Ajuntament de Masquefa de conformitat amb el que preveu l'article 82.2 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals R.D. 2568/1986, de 28 de novembre.

Per tot l'exposat, previ dictamen de la Comissió Informativa, el Ple de la Corporació

ACORDA:

Primer.- DECLARAR no presentat en forma l'escrit presentat pel Sr. IQBAL EHTISHAM, amb NIE/Passaport Y57xxxxj pel fet de no haver presentat l'escrit mitjançant correu administratiu de conformitat amb el que preveu l'article 16.4 lletra b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre en relació al Real



Decreto el Real Decreto 1829/1999, de 3 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento por el que se regula la prestación de los servicios postales.

Segon.- DECLARAR, de forma subsidiària pel cas que no es consideri procedent la disposició anterior, que l'interessat ha desistit tàcitament del seu escrit d'al·legacions en no haver atès el requeriment de millora de la seva sol·licitud i no haver acreditat la seva personalitat de conformitat amb el que preveu l'article 9 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.

Tercer.- DESESTIMAR, de forma subsidiària pel cas que no es consideri procedent cap de les disposicions primera i segona anteriors, les al·legacions presentades pel Sr. IQBAL EHTISHAM pels motius expressats en l'informe-resposta que consta en **Annex** i que s'**ASSUMEIX** de forma expressa pel Ple municipal.

Quart.- APROVAR de forma definitiva el Projecte d'obra ordinària titulat "PROJECTE EXECUTIU CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA" (exp. URB-PJ-OR-2024015), Versió de Maig de 2026, redactat pel despatx Seguí Arquitectura SLP, i signat per l'Arquitecte Marc Seguí Pie.

Cinquè.- NOTIFICAR als interessats el present acord.

Sisè.- PUBLICAR el present acord en el Butlletí Oficial de la Província, en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i en el Tauler d'anuncis de l'Ajuntament de conformitat amb el que preveu l'article 38.2 del Decret 179/1995, de 13 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals i en el BOE als efectes de l'article 44 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre, si s'escau.

Setè.- DONAR trasllat del mateix als Serveis Territorials i Urbanisme i a la Secretaria i Intervenció municipals.

ANNEX

INFORME - RESPOSTA ESCRIT AL·LEGACIONS "PROJECTE EXECUTIU CENTRE DE DIA PER A LA GENT GRAN A MASQUEFA"

En Toni Palomo Molina, funcionari de carrera grup A1, Arquitecte municipal de l'Ajuntament de Masquefa i Ramon Rigol Nutó, funcionari de carrera grup A1, Tècnic Administració Especial, de l'Ajuntament de Masquefa, amb el suport de l'equip tècnic de l'equip redactor del Projecte SEGUÍ ARQUITECTES, SLP, procedeixen a emetre el següent,

INFORME:

Objecte de l'informe:

Donar resposta a l'escrit presentat pel Sr. IQBAL EHTISHAM per registre entrada RE2026009978 d'11 d'agost de 2026 en el qual formula al·legacions al Projecte Executiu CENTRE DE DIA PER A LA GENT GRAN A MASQUEFA (Versió Maig 2026) redactat per SEGUÍ ARQUITECTURA, SLP, i signat per l'Arquitecte Marc Seguí Pie.

Antecedents de fet:

I.- El 14 d'abril de 2025, amb registre d'Entrada E2025004508, la Sra. Marta Urbiola Domenech arquitecta, va presentar el PROJECTE BÀSIC PER A LA REFORMA I AMPLIACIÓ DE L'ANTIC CINEMA PER UBICAR-HI UN CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA.



2.- El 15 d'abril de 2025, R. Sortida S2025002973 es va sol·licitar al Departament d'Interior i Seguretat Pública l'informe relatiu a la prevenció d'incendis. En data 2 de juliol de 2025 R Entrada E2025008192, es va rebre l'esmentat l'Informe (Referència 24/2017/000237), amb resultat Favorable condicionat a l'adopció de mesures de seguretat contra incendis indicades.

3.- El 10 de desembre de 2025 la Junta de Govern Local va adjudicar el contracte de serveis per la redacció del projecte executiu per la reforma i ampliació de l'antic cinema per ubicar el centre de dia de la gent gran de Masquefa, a l'equip tècnic Seguí Arquitectura SLP.

4.- El 14 de maig de 2026, R. Entrada n. E2026006018, Seguí Arquitectura SLP va presentar el Projecte executiu CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA, (versió maig 2026) signat per l'arquitecte Marc Seguí Pie, i amb un pressupost d'execució per contracte de 2.162.917,08 euros (sense IVA) i de 2.617.129,67 euros (amb IVA 21% inclòs).

5.- El 15 de maig de 2026 els Serveis Tècnics Municipals, l'arquitecte Antoni Palomo i Molina i l'Enginyer tècnic Roberto Martínez del Moral, van emetre els corresponents informes favorables de l'obra i de les instal·lacions i que consten a l'expedient.

En aquests informes s'acredita que el projecte compleix la normativa urbanística i les prescripcions tècniques aplicables, i que reuneix tots els documents i requisits exigits per l'article 107 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, i els articles 23 i 33 del Reglament d'obres, activitats i serveis de les entitats locals de Catalunya (ROAS), aprovat pel Decret 179/1995, de 13 de juny.

Els informes tècnics també posen en relleu, de forma expressa i per imperatiu de l'article 17.2 del Reial decret 1627/1997, de 24 d'octubre, que el projecte conté l'estudi de seguretat i salut que preveu l'article 5 de l'esmentada norma sobre disposicions mínimes de seguretat i salut en les obres de construcció.

6.- El 18 de juny de 2026 el Ple Municipal i per majoria absoluta va aprovar inicialment el PROJECTE BÀSIC PER A LA REFORMA I AMPLIACIÓ DE L'ANTIC CINEMA PER UBICAR-HI UN CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA.

7.- El 23 de juny de 2026 es va publicar al BOPB l'anunci d'informació pública del projecte i el 25 de juny de 2026 es va publicar en el Taulell d'Edictes Municipal, per un termini de 30 dies hàbils, que finalitzaven per tot el dia 10 d'agost de 2026.

8.- L'11 d'agost de 2026 te entrada un escrit presentat pel Sr. IQBAL EHTISHAM, amb NIE/Passaport núm. Y57xxxxj, d'al·legacions al projecte i signat el dia 07 d'agost de 2026 a València.

9.- El 12 d'agost de 2026 es requereix al Sr. IQBAL EHTISHAM per tal que acrediti la seva identitat de conformitat amb el que preveu l'article 9 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre.

10.- El 13 d'agost de 2026 es notifica via burofax (correu administratiu, certificat i amb acusament de rebuda) el requeriment de millora de sol·licitud per tal que l'interessat acrediti la seva identitat de conformitat amb el que preveu l'article 68 de la Llei 39/2015 en relació a l'article 9 de la mateixa Llei.

11.- El 14 d'agost de 2026 el servei de correus retorna el burofax amb indicació que el Sr. IQBAL EHTISHAM és desconegut a l'adreça de notificacions per ell indicada de forma expressa.

12.- El 17 d'agost de 2026 l'Ajuntament de València informa a l'Ajuntament de Masquefa que el Sr. IQBAL EHTISHAM constava donat de baixa de l'adreça de notificacions des de 25/05/2025.



13.- El 19 d'agost de 2026 es publica al BOE l'anunci de notificació infructuosa del requeriment d'esmena de sol·licitud de conformitat amb el que preveu l'article 44 de la Llei 39/2025, d'1 d'octubre.

14.- El 20 d'agost de 2026 consta diligència del secretari actal. on deixa constància de la informació obtinguda de l'Ajuntament de València.

15.- El 20 d'agost de 2026 s'emet Certificat d'al·legacions amb el resultat que consta en el mateix.

Resposta a les al·legacions presentades pel Sr. IQBAL EHTISHAM:

QÜESTIÓ PRÈVIA: EN RELACIÓ AL TEMPS I FORMA DE PRESENTACIÓ DE L'ESCRIT D'AL·LEGACIONS DEL SR. IQBAL EHTISHAM.

L'11 d'agost de 2026 te entrada un escrit presentat pel Sr. IQBAL EHTISHAM, amb NIE/Passaport núm. Y57xxxxj, d'al·legacions al projecte i signat el dia 07 d'agost de 2026 a València.

El període de finalització de presentació d'al·legacions finalitzava el dia 10 d'agost de 2026 donat que la darrera de les publicacions de l'anunci d'informació pública del projecte va tenir lloc el dia 25 de juny de 2026 al tauler d'edictes municipal, i la publicació al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona es va produir el dia 23 de juny de 2026.

Pel que fa a la presentació de la documentació adreçada a les administracions públiques es podran presentar segons les condicions o requisits que determina l'apartat 4t de l'article 16 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les Administracions Públiques que diu:

4. Los documentos que los interesados dirijan a los órganos de las Administraciones Públicas podrán presentarse:

- a) En el registro electrónico de la Administración u Organismo al que se dirijan, así como en los restantes registros electrónicos de cualquiera de los sujetos a los que se refiere el artículo 2.1.*
- b) En las oficinas de Correos, en la forma que reglamentariamente se establezca.*
- c) En las representaciones diplomáticas u oficinas consulares de España en el extranjero.*
- d) En las oficinas de asistencia en materia de registros.*
- e) En cualquier otro que establezcan las disposiciones vigentes.*

Los registros electrónicos de todas y cada una de las Administraciones, deberán ser plenamente interoperables, de modo que se garantice su compatibilidad informática e interconexión, así como la transmisión telemática de los asientos registrales y de los documentos que se presenten en cualquiera de los registros.

Concretament l'epígraf lletra b) preveu que els documents que un interessat adreci a una Administració Pública davant d'una oficina de correus s'ha de presentar amb la forma que reglamentàriament s'estableixi.

I aquesta determinació reglamentària la trobem concretament al que preveu l'article 31 del Real Decreto 1829/1999, de 3 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento por el que se regula la prestación de los servicios postales, en desarrollo de lo establecido en la Ley 24/1998, de 13 de julio, del Servicio Postal Universal y de Liberalización de los Servicios Postales, que estableix:

Artículo 31. Admisión de solicitudes, escritos y comunicaciones que los ciudadanos o entidades dirijan a los órganos de las Administraciones públicas.

Las solicitudes, escritos y comunicaciones que los ciudadanos o entidades dirijan a los órganos de las Administraciones públicas, a través del operador al que se le ha encomendado la prestación del



servicio postal universal, se presentarán en sobre abierto, con objeto de que en la cabecera de la primera hoja del documento que se quiera enviar, se hagan constar, con claridad, el nombre de la oficina y la fecha, el lugar, la hora y minuto de su admisión. Estas circunstancias deberán figurar en el resguardo justificativo de su admisión. El remitente también podrá exigir que se hagan constar las circunstancias del envío, previa comparación de su identidad con el original, en la primera página de la copia, fotocopia u otro tipo de reproducción del documento principal que se quiera enviar, que deberá aportarse como forma de recibo que acredite la presentación de aquél ante el órgano administrativo competente.

Practicadas las diligencias indicadas, el propio remitente cerrará el sobre, y el empleado formalizará y entregará el resguardo de admisión, cuya matriz archivará en la oficina.

Los envíos aceptados por el operador al que se encomienda la prestación del servicio postal universal, siguiendo las formalidades previstas en este artículo, se considerarán debidamente presentados, a los efectos previstos en el artículo 38 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y en su normativa de desarrollo.

(el subratllat és nostre)

La referència a l'article 38 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, s'ha de tenir per efectuada a l'actual article 16 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre referida.

Aquesta forma de procedir és el que es coneix com a "correu administratiu", és a dir, que en l'escrit que es presenta davant de l'Administració, el funcionari de correus i estampa un segell en el que queda constància de la data, hora i minut de la presentació de l'escrit i del seu contingut, que es confrontat amb la còpia que es queda en poder de l'administrat presentador del document.

Aquesta circumstància de procedir a presentar una documentació davant de l'Administració sense seguir les regles del que es coneix com a "correu administratiu" ha determinat que el Tribunal Suprem que havia titubejat sobre la qüestió fins que l'any 2006 va venir a dir que en aquells supòsits en què no està en joc l'accés als recursos i, per tant, el dret de defensa en l'àmbit administratiu, sinó l'adquisició d'una posició jurídica avantatjosa per al particular afectat, no s'ha de fer una interpretació flexible de la norma i que, per tant, si l'escrit es presenta en sobre tancat i te entrada a l'Administració de destí fora de termini, en conseqüència l'escrit s'ha de tenir per presentat fora de termini.

I aquest és el que ha passat en el cas que ens ocupa. L'escrit d'al·legacions va entrar a l'Ajuntament de Masquefa el dia 11 d'agost de 2026, amb posterioritat a la finalització del termini per a presentar al·legacions, donat que el referit escrit d'al·legacions no va ser presentat en sobre obert i per tant no s'hi va poder consignar el segell de l'oficina de correus amb indicació del nom de l'ofici receptora del document, la data, ell lloc, la hora i el minut de presentació del document.

La **Sentència del Tribunal Suprem, Sala Tercera, del Contenciós Administratiu de 05 d'abril de 2006**, recurs de casació 7437/2002 EDJ2006/43040, que estableix:

[...]

TERCERO

[...]

Se recoge por la doctrina en general que uno de los principios básicos de la actuación administrativa es el del antiformalismo, que se traduce en la imposición de unos requisitos mínimos para las actuaciones de los interesados, así como la admisión generalizada de la subsanación de defectos o errores cometidos. Estas exigencias antiformalistas obligan a no considerar eficaz un acto exclusivamente cuando las formas son esenciales para alcanzar el fin. En el caso de

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 46 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



referencia se admite la presentación de solicitudes de marcas en las oficinas de correos, de ahí que lo relevante, según la jurisprudencia, sea la fecha que aparece como remitida la carta si se acredita que en la misma se contenía el documento al que se pretende otorgar la fecha de presentación de aquella, lo que por el principio del antiformalismo citado es válido para los recursos e igualmente para las solicitudes, como ya ha dicho la Sala en su sentencia 1.553/2.002 de 20 de Septiembre .

El 10-5-99 el recurrente presentó un certificado que acreditaba que el 15-1-99 había llevado a cabo un giro urgente de 7.405 pesetas dirigido a la Oficina Española de Marcas y Patentes, para solicitud de la marca BSCH, e igualmente una carta certificada.

No resulta realmente controvertido el contenido de la carta remitida el 15-1-99 y se admite por las partes que fue la solicitud a que se le dio la fecha de llegada al registro administrativo. No obstante tal y como disponen las STS de 27.2.90 (Ar. 1521), 25-11-96 (Ar. 8292) junto con la de 9.2.98 (Ar. 1582), corresponde a la Administración la prueba de que el contenido del sobre es distinto de aquel se dice fue que entregado para su certificación. Es decir no habiéndose probado que el contenido del sobre es distinto del que se dice se certificó el 15-1-99, es más no siendo controvertido este punto hemos de concluir que realmente el contenido del sobre era aquel a que se puso la entrada el 20-1-99; siendo realmente controvertido en el caso los efectos que tiene este fenómeno y si ha de considerarse como fecha de presentación el 15 o el 20.

Ya hemos expuesto que el acto impugnado es de trámite, pero que decide indirectamente el fondo de la cuestión por los efectos que el principio de prioridad produce en la materia que nos ocupa, conducta por otra parte que es la que sigue la Administración al resolver el recurso de alzada interpuesto, en donde tras admitirlo a trámite entra a analizar el fondo de la cuestión planteada.

El Decreto-Ley de 1.929 como la Ley de Marcas recogen el principio de prioridad y la posibilidad de presentar la solicitud en una oficina postal, lo que es recogido en la Ley 30/92 , de bases del régimen jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y por lo tanto aplicable a todas las Administraciones Públicas y todos los procedimientos administrativos, merced al art. 38.4.c) de esta Ley 30/92 . La jurisprudencia expuesta recoge el principio antiformalista en materia de recursos, pero tal principio es de general aplicación a todas las Administraciones Públicas, de ahí que deba considerarse presentada la solicitud en la fecha en que se presentó la carta en correos. Las razones por las que el Banco Central renunció a la solicitud que había formulado el día 14 no enervan los razonamientos que hemos formulado, ni tampoco lo expuesto afecta en alguna manera a otros aspectos que deban debatirse para la concesión de la marca, ya que únicamente nos pronunciamos en la presente resolución sobre la fecha de presentación de la solicitud, el resto de cuestiones son extrañas al objeto de este proceso.

En resumen ha sido la propia Administración la que ha considerado que el acto de referencia era susceptible de recurso autónomo, de modo que contradice la doctrina de los actos propios alegar ahora en sentido contrario, extremo que comparte la Sala ya que por el principio de prioridad que rige la materia decide indirectamente la cuestión planteada, es decir es de trámite pero impugnabile con autonomía propia. La jurisprudencia que hemos citado, última en la materia, es igualmente aplicable en materia de solicitudes por el principio antiformalista que debe presidir la actuación administrativa." (fundamentos de derecho segundo y tercero)

Entiende la parte actora que al resolver en la forma citada la cuestión planteada la Sentencia de instancia ha conculcado el artículo 15.3 de la Ley de Marcas (Ley 32/1988, de 10 de noviembre), en relación con el artículo 38.4.c) de la Ley 30/1992 y el artículo 66.3 de la Ley de Procedimiento Administrativo de 1.958 . En el desarrollo del motivo se citan asimismo los preceptos correspondientes del Reglamento del Servicio de Correos (aprobado por Decreto 1653/1964, de 14 de mayo , con modificaciones posteriores).

Argumenta la recurrente que toda la jurisprudencia del Tribunal Supremo mencionada en la Sentencia se refiere a recursos y reclamaciones, en los que encontraría sentido la interpretación antiformalista realizada para evitar su extemporaneidad, no en supuestos referidos a instancias o peticiones; aplicar dicha jurisprudencia supondría una derogación singular de unos requisitos en beneficio de quien incumple exigencias legales. Asimismo, entiende que la referida jurisprudencia antiformalista habría sido también conculcada, puesto que sólo admite la dispensa de tales formalidades cuando se trata del derecho al recurso. Cita a su vez otra jurisprudencia de este Tribunal en sentido contrario y referida a supuestos de envío de instancias y escritos.

La normativa de procedimiento administrativo.

Comenzando por la legislación aplicable, es claro que en razón del momento en que se formula la solicitud de la marca en litigio por parte de don Domingo (enero de 1.999) resulta aplicable al caso ya la Ley 30/1992 , no la Ley de Procedimiento Administrativo de 1.958 ; ello no obsta para que deba tenerse presente que no hay variación en la regulación, lo que tiene relevancia a la hora de considerar vigente la jurisprudencia recaída sobre la anterior legislación procedimental. Así pues, hay que partir de lo que dispone el referido artículo 38.4.c) de la Ley 30/1992 :

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 47 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



"38.4. Las solicitudes, escritos y comunicaciones que los ciudadanos dirijan a los órganos de las Administraciones públicas podrán presentarse:

[...]

En las oficinas de Correos, en la forma que reglamentariamente se establezca. [...]"

Esa forma reglamentaria estaba determinada, en el momento referido, por el artículo 205 (especialmente sus apartados 2 y 3) del Reglamento del Servicio de Correos aprobado por el Decreto 1653/1964, de 14 de mayo (modificado por el Decreto 2655/1985). Dicho precepto decía:

" Artículo 205 . Admisión de instancias y escritos dirigidos a Centros o Dependencias administrativas.

Las instancias o escritos que los particulares o entidades deseen dirigir a los Centros o Dependencias administrativas por medio del Correo, según lo establecido en el artículo 66 de la vigente Ley de Procedimiento administrativo , se admitirán en las Oficinas del Ramo que tengan, al menos, categoría de Estafeta, con sujeción a las normas que se detallan en los números siguientes.

Los escritos e instancias de que se trata se presentarán en sobre abierto y acompañados de los respectivos resguardos de imposición editados por al Mutualidad Benéfica y extendidos por los remitentes.

El empleado que admita el envío estampará el sello de fechas en la parte superior izquierda del documento principal, de modo que aparezcan con claridad el nombre de la Oficina y la fecha de presentación. A continuación del sello de fechas estampado, el empleado hará constar, además, tanto en el documento principal como en el resguardo de imposición, cuando el remitente así lo solicite, la hora y minuto del depósito.

El remitente también podrá exigir la estampación del sello de fechas por el empleado a cuyo efecto deberá aportar fotocopia u otro tipo de reproducción fotográfica del documento principal, como forma de recibo que acredite la presentación del mismo ante el órgano administrativo competente, así como la consignación en aquélla de la hora y minuto del depósito.

Practicadas las diligencias indicadas, el propio remitente cerrará el sobre, y el empleado formalizará y entregará el resguardo de imposición, cuya matriz archivará en la Oficina.

Cuando interese a los remitentes conocer la fecha de entrega de estos envíos a las Dependencias destinatarias, podrá solicitar aviso de recibo en el acto de la imposición o con posterioridad, en las condiciones generales reglamentarias."

Este bloque normativo en vigor en el momento en que ocurren los hechos reitera, con más detalle, lo que directamente establecía la anterior Ley de Procedimiento Administrativo de 1.958 en su artículo 66.3 y 5 , que era el originariamente desarrollado por el citado artículo 205 del citado Reglamento del Servicio de Correos . El citado artículo 66.3 y 5 decía así:

"66.[...]

Las Oficinas de Correos recibirán también las instancias o escritos dirigidos a los Centros o dependencias administrativas, siempre que se presenten en sobre abierto, para ser fechados y sellados por el funcionario de Correos antes de ser certificados.

[...]

Se entenderá que los escritos han tenido entrada en el órgano administrativo competente en la fecha que fueron entregados en cualquiera de las dependencias a que se refieren los párrafos anteriores.

Podrán hacerse efectivas mediante giro postal o telegráfico dirigido a la oficina pública correspondiente, cualesquiera tasas que haya que satisfacer en el momento de la presentación de instancias u otros escritos a la Administración."

A su vez y con posterioridad a los hechos el anterior Reglamento del Servicio de Correos ha sido sustituido por el Reglamento actualmente en vigor, aprobado por el Real Decreto 1829/1999, de 3 de diciembre (en desarrollo de la Ley 24/1998, de 13 de julio , del Servicio Postal Universal). El artículo 31 de este Reglamento desarrolla ahora el artículo 38.4.c) de la Ley 30/1992 de la siguiente manera:

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 48 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acetal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



"Las solicitudes, escritos y comunicaciones que los ciudadanos o entidades dirijan a los órganos de las Administraciones públicas, a través del operador al que se le ha encomendado la prestación del servicio postal universal se presentarán en sobre abierto, con objeto de que en la cabecera de la primera hoja del documento que se quiera enviar, se hagan constar, con claridad, el nombre de la oficina y la fecha, el lugar, la hora y minuto de su admisión. Estas circunstancias deberán figurar en el resguardo justificativo de su admisión. El remitente también podrá exigir que se hagan constar las circunstancias del envío, previa comparación de su identidad con el original, en la primera página de la copia, fotocopia u otro tipo de reproducción del documento principal que se quiera enviar, que deberá aportarse como forma de recibo que acredite la presentación de aquél ante el órgano administrativo competente.

Practicadas las diligencias indicadas, el propio remitente cerrará el sobre, y el empleado formalizará y entregará el resguardo de admisión, cuya matriz archivará en la oficina.

Los envíos aceptados por el operador al que se encomienda la prestación del servicios postal universal, siguiendo las formalidades previas en este artículo, se considerarán debidamente presentados, a los efectos previstos en el artículo 38 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y en su normativa de desarrollo."

Se constata con claridad de este resumen normativo que la legislación de procedimiento administrativo ha requerido con continuidad, desde su moderna renovación en 1.958, la exigencia de que para que surta efectos legales la presentación de cualquier tipo de documentos desde la fecha de su presentación en correos ha de hacerse en sobre abierto y haciendo constar en ella la fecha (además, si el interesado lo solicitaba, la hora y el minuto; a partir de 1.999, tales datos se incluyen obligadamente). En todo caso y como cambio digno de mencionarse puede ponerse de relieve que la exigencia de que la entrega se haga en sobre abierto para permitir el estampado de la fecha y demás datos pasa de ser una exigencia legal en la Ley de Procedimiento Administrativo de 1.958 a una exigencia reglamentaria en la Ley 30/1992.

La Ley de Marcas.

La Ley de Marcas (Ley 32/1988, de 10 de noviembre) incorpora estas mismas exigencias a la legislación sustantiva sobre la materia. Así, su artículo 15, dedicado a la formalización de las solicitudes de marca, establece en sus apartados 2 y 3 lo siguiente:

"2. La solicitud de registro de una marca podrá ser presentada directamente, en el Registro de la Propiedad Industrial, donde en el momento de su recepción se le asignará un número y se hará constar el día, la hora y el minuto de su presentación.

[...]

Asimismo, las solicitudes podrán ser presentadas en una Oficina Postal en sobre abierto, por correo certificado y con acuse de recibo, dirigido al Registro de la Propiedad Industrial. Se hará constar, asimismo, el día, la hora y el minuto de su presentación. En el caso de que la Oficina Postal no hiciese constar la hora y el minuto, se le asignará como hora de presentación la última del día de depósito.

La solicitud presentada en cualquiera de las unidades administrativas anteriores surtirá los mismos efectos que la presentada en el Registro de la Propiedad Industrial."

La jurisprudencia sobre la regulación procedimental administrativa.

Se funda la Sentencia recurrida para estimar el recurso en la jurisprudencia, alegada por el actor en la instancia, que interpreta los preceptos de la legislación sobre el procedimiento administrativo en un sentido antiformalista. Entiende la Sala de instancia la referida jurisprudencia en el sentido de que la misma valora las exigencias legales sobre los requisitos de presentación en sobre abierto y estampación de la fecha en el propio documento (más hora y minuto en su caso) en atención a su finalidad de acreditación de dichos datos, de tal forma que, constando éstos por otros medios, habría que dar prioridad a esta realidad frente al incumplimiento de los referidos requisitos.

Dicha jurisprudencia tiene su origen en las Sentencias de 28 de noviembre de 1.975 y de 25 de octubre de 1.976 y encuentra una formulación genérica, más allá de lo referido a la mera acreditación de la fecha por otros medios, en la Sentencia de 16 de marzo de 1.981, en la que se liga dicha interpretación antiformalista al derecho a los recursos y el ejercicio de acciones por parte del administrado:

"[...] la sentencia apelada que recoge impecablemente la evolucionada doctrina jurisprudencial de esta Sala, sobre la interpretación que debe darse al art. 66 núm. 3 en relación con el 122 de la Ley de Procedimiento

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 49 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Administrativo . Regulando estos preceptos la forma y plazo de presentación del recurso administrativo de alzada, y considerando éste como presupuesto necesario para la interposición del contencioso-administrativo, es lógico que se amplíe a aquéllos la interpretación antiformalista y extensiva que caracteriza a esta Jurisdicción para hacer posible procesalmente con la mayor amplitud el ejercicio de las acciones que asisten al administrado, liberándose de limitaciones y cortapisas que no tengan su fundamento en razones que desnaturalicen o alteren los principios rectores del sistema procesal. [...]” (RJ 1981\1276)

Dicha justificación se reitera en otras posteriores, y se recoge con una expresa referencia a la evolución jurisprudencial en la Sentencia de 7 de julio de 1.987 , en los siguientes términos:

“[...] y si bien es cierto que en época anterior este Tribunal se inclinó por la exigencia literal del artículo 66.3 de la Ley de Procedimiento Administrativo en relación con la Orden de veinte de octubre de 1958 que exigía la presentación del escrito en sobre abierto con el fin de que el empleado de Correos estampase el sello de fechas en la cabecera del documento, a partir de las Sentencias de veintiocho de noviembre de 1975 y veinticinco de octubre de 1976, y posteriormente en las de dieciséis de marzo de 1981 y diez de febrero de 1986 ha entendido que es suficiente la entrega para certificación en una Oficina de Correos aunque se presente el recurso en sobre cerrado, a no ser que se demuestre que el obrante en el Organismo a quien va dirigido es distinto de aquel que se dice entregado por su certificación y ello con la finalidad de aplicar a los preceptos administrativos la interpretación antiformalista que caracteriza a esta Jurisdicción para hacer posible procesalmente el ejercicio de las acciones que asisten al administrado liberándole de limitaciones que no tengan su fundamento en razones que desnaturalicen o alteren los principios rectores del sistema procesal. [...]”

Tal justificación se incorpora en adelante a la práctica totalidad de las Sentencias que se pronuncian en el sentido indicado.

En consonancia con esta fundamentación de dicha doctrina puede comprobarse que, a reserva de alguna posible excepción que pudiera haberse producido, en todos los casos se trata de presentación de recursos o reclamaciones administrativas, como dijo la resolución de la Oficina Española de Patentes y Marcas en la resolución recurrida en la instancia, reconoce la Sentencia impugnada y alega la parte actora. Así puede comprobarse, por no enumerar todas las sentencias recaídas sobre el particular, en las siguientes: de 28 de noviembre de 1.975 (Ar. 4226), de 25 de octubre de 1.976 (Ar. 5821), de 16 de marzo de 1.981 (RJ 1981\1276), de 7 de julio de 1.987 (RJ 1987\6680), de 14 de abril de 1.988 (RJ 1988\2670), de 27 de febrero de 1.990 (RJ 1990\1521), de 25 de noviembre de 1.996 (Apelación 532/1.993), de 9 de febrero de 1.998 (Apelación 2.679/1.990), de 7 de abril de 1.998 (Apelación 5.691/1.990), de 9 de octubre de 1.998 (Apelación 1.012/1.992) y de 4 de julio de 2.003 (RC 395/1.999).

Por otra parte no puede tampoco dejar de señalarse que en tan largo período de tiempo no han dejado de recaer sentencias que se han separado por distintas razones de la jurisprudencia señalada y han negado la admisibilidad de que el documento enviado en sobre certificado cerrado tenga efectos desde la fecha de su entrega en correos (Sentencias de esta Sala de 23 de diciembre de 1.980 -Ar. 4648-, de 17 de junio de 1.991 -Apelación 3.073/1.990-, de 21 de octubre de 1.997 -RC 2.019/1.993- y de 5 de junio de 2.003 -RC 8.204/1.998 -).

El presente supuesto.

En el presente caso, el debate no se plantea en torno a un recurso o reclamación, sino sobre una solicitud de marca que es susceptible de generar derechos sustantivos (prioridad y derecho de uso exclusivo) en el supuesto de que sea admitida y registrada por la Oficina Española de Patentes y Marcas, directamente o, en su caso, tras la correspondiente revisión judicial.

Esta diferencia se presenta como extremadamente relevante, pues suscita dudas sobre la pertinencia de extender la referida jurisprudencia a supuestos en los que no está en juego el acceso a los recursos y, por ende, el derecho de defensa en el ámbito administrativo, sino la adquisición de una posición jurídica ventajosa para el particular afectado. En este caso, las exigencias de certeza en cuanto a la documentación enviada y al momento en que se produce el envío que ha pretendido asegurar la legislación reseñada no se encuentran en la circunstancia de tener que ser ponderadas con una interpretación antiformalista surgida en beneficio del ejercicio de las acciones que protegen los derechos e intereses de los administrados.

A las anteriores consideraciones se suma, como criterio decisivo y determinante para el presente supuesto, la especificidad del ámbito del derecho de marcas en el que se desarrolla este litigio. En primer lugar, porque la propia Ley de Marcas incorpora como propia una regulación análoga, exigiendo expresamente la necesidad de que para que una solicitud de marca tenga la eficacia temporal de la fecha y momento de su presentación en una oficina de correos, el que se presente en sobre abierto y se estampen en el original de la solicitud dichos datos. Se trata pues de un ámbito concreto del ordenamiento en el que no puede tenerse en cuenta la rebaja del rango normativo de dicho requisito en la legislación procedimental, sino que, al contrario, su exigencia se mantiene en la propia Ley reguladora del sector.

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 50 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



En segundo lugar, no puede minusvalorarse la circunstancia de que el legislador haya decidido reiterar en la propia Ley de Marcas, esto es, en la ley sustantiva que regula la materia, semejante exigencia procedimental. En efecto, hay que tener presente que se trata de un sector en el que la prioridad temporal tiene, como ya se dijo más arriba, una importancia capital para la configuración de los derechos sustantivos. Esto justifica que la admisión para la formalización de solicitudes en lugares distintos al propio Registro de la Oficina Española de Patentes y Marcas esté sometida a un rigor formal que no parece imprescindible en cualesquiera otras solicitudes o escritos y que, por otra parte, no resulte imperativo que se vea beneficiada por la necesidad de una interpretación favorable al solicitante, que no está ejerciendo una acción de defensa de sus intereses sino pretendiendo la adquisición de una posición jurídica ventajosa frente a los demás particulares.

En este sentido hay que entender que, al recoger en su propia normativa legal tales requisitos, el legislador ha querido dejar fuera de toda duda la determinación del momento en que se formaliza una solicitud de marca (identificación del documento de solicitud, fecha y hora de presentación) y excluir la posibilidad de abrir tales cuestiones a una cuestión de prueba. No se trata, pues, de que pueda acreditarse por otros medios de prueba admisibles en derecho el determinar si efectivamente se presentó una solicitud en la fecha en que se envió un sobre cerrado por correo certificado, ni de trasladar a la Administración la carga de probar qué otro documento pudo recibirse en dicho sobre, sino que la Ley pretende que sólo la solicitud original que incorpore estampada la fecha y momento de presentación en lugar distinto a la propia Oficina Española de Patentes y Marcas pueda tener efectos desde dicha fecha. Se trata pues de una exigencia específica de la propia Ley de Marcas sobre la forma y requisitos de presentación de solicitudes que por la importancia de la determinación del momento de presentación de la solicitud está acompañada de una previsión expresa de tales formalidades.

En este sentido, también es oportuno recordar que no se trata de si un escrito se presenta o no en un determinado plazo legal que precluye y deja sin acción -o sin posibilidad de acceder a una determinada situación legal- al afectado, sino de determinar el momento de origen de determinados derechos en relación a otros particulares, lo que sin duda obliga también a ser más riguroso con el respeto de los requisitos formales establecidos por la ley.

Digamos, finalmente, que estas exigencias se han mantenido y reforzado en su minuciosidad en la nueva Ley de Marcas, ya en vigor (artículos 11.8 y 13.2 y 3 de la Ley 17/2001, de 7 de diciembre), así como en la Ley de Protección Jurídica del Diseño Industrial (artículos 20.8 y 23.2 y 3 de la Ley 20/2003, de 7 de julio), que lo hace en idénticos términos a la primera de ellas.

La Sentència del Tribunal Superior de Justícia del País Basc, Sala del Contenciós Administratiu, Secció 2a, de 20 de setembre de 2011, número recurs 516/2009, fa recull de jurisprudència dient:

QUINTO.- De las normas consignadas en el fundamento anterior se colige, sin género de dudas, que nuestra normativa procedimental desde la LPA 1958 a la vigente LRJAPC 1992 ha venido exigiendo al hacer la entrega en el Servicio de Correos la presentación en sobre abierto y haciendo constar la fecha. Las modificaciones sustanciales se circunscriben a que la exigencia legal en sobre abierto de la LPA 1958 se ha degradado a requisito reglamentario bajo la LRJAPC por razón de la remisión en blanco que la misma efectúa. Y que el nuevo marco reglamentario vigente desde 1999 contempla incluso la obligatoriedad de la consignación de la hora y el minuto. Se ha constatado que hubo una interpretación flexible de la norma pero la más reciente posición de este Tribunal vertida en STS de 5 de abril de 2006, recurso de casación 7437/2002 EDJ2006/43040, se ha decantado por la asunción literal del art. 38.4.c) LRJAPC en relación con el art. 205 del Decreto 1653/1964, de 14 de mayo EDL1964/92, negando la pertinencia de extender la anterior jurisprudencia a supuestos en que no está en juego el acceso a los recursos y, por ende, el derecho de defensa en el ámbito administrativo, sino la adquisición de una posición jurídica ventajosa para el particular afectado. Mas con anterioridad la STS de 5 de junio de 2003, recurso de casación 8204/93 EDJ2003/29769 bien había abandonado aquella interpretación flexible en un supuesto de recurso administrativo negando eficacia a la fecha de envío de documentación enviada en sobre cerrado certificado.

Així doncs, es considera que l'escrit del Sr. IQBAL EHTISHAM no compleix els requisits de temps i forma establerts a l'article 16.4.c) de la Llei 39/2015 en relació al 31 del Reglament de serveis postals i, per tant s'han de tenir per no efectuades les al·legacions presentades.

QÜESTIÓ PRÈVIA: EN RELACIÓ A LA MANCA D'ACREDITACIÓ DE LA SEVA PERSONALITAT I EL DESESTIMENT DE LA SEVA SOL·LICITUD.

De forma subsidiària, i pel cas que s'interpretés en sentit contrari al que s'ha referit en l'apartat anterior, s'ha de dir que l'escrit presentat l'11 d'agost de 2026 pel Sr. IQBAL EHTISHAM, amb NIE/Passaport núm.



Y57xxxx], segons s'indica, no s'acredita la personalitat de la persona que formula les al·legacions de conformitat amb l'obligació legal que preveu l'article 9 de la Llei 39/2015.

A aquests efectes l'Ajuntament de Masquefa, l'endemà mateix de l'entrada de l'escrit al registre municipal, va requerir al Sr. IQBAL EHTISHAM per tal que acredités seva identitat i millores la seva sol·licitud de conformitat amb el que preveu l'article 68 de la Llei 39/2015.

L'endemà dia 13 d'agost de 2026 es notifica al Sr. IQBAL EHTISHAM via burofax (correu administratiu, certificat i amb acusament de rebuda) el requeriment de millora de sol·licitud per tal que l'interessat acredités la seva identitat en el termini de 10 dies hàbils, tot advertint-lo que de no esmenar aquesta circumstància se'l tindria per desistit de la seva reclamació.

El 14 d'agost de 2026 el servei de correus va retornar el burofax enviat des de l'Ajuntament de Masquefa amb indicació que el Sr. IQBAL EHTISHAM era desconegut a l'adreça de notificacions per ell indicada de forma expressa en el seu escrit d'al·legacions.

El 17 d'agost de 2026 l'Ajuntament de València informa via telefònica a l'Ajuntament de Masquefa que el Sr. IQBAL EHTISHAM constava donat de baixa de l'adreça de notificacions des del 25/05/2025.

El 19 d'agost de 2026 es publica al BOE l'anunci de notificació infructuosa del requeriment d'esmena de sol·licitud de conformitat amb el que preveu l'article 44 de la Llei 39/2025, d'1 d'octubre.

El 20 d'agost de 2026 consta diligència del secretari acat. on deixa constància de la informació obtinguda de l'Ajuntament de València.

Així doncs, havent transcorregut el termini per a la millora de la sol·licitud amb acreditació de la seva personalitat i amb advertiment exprés de tenir-lo per desistit de la seva petició, el Ple municipal com a òrgan competent podria declarar el desistiment de la sol·licitud presentada pel Sr. IQBAL EHTISHAM en no haver acreditat la seva identitat en temps i forma.

Malgrat que es considera que no procedeix donar contestació i entrar al fons de les al·legacions presentades pel Sr. IQBAL EHTISHAM pels motius exposats en les consideracions PREVIA I i PREVIA II precedents, amb caràcter SUBSIDIARI es passa a donar contestació a cadascun dels punts exposats pel Sr. EHTISHAM, per ordre correlatiu a l'exposat en el seu escrit d'al·legacions:

PRIMERA ALEGACIÓN: INSUFICIENCIA DE LA JUSTIFICACIÓN URBANÍSTICA DEL PROYECTO — DETERMINACIÓN DEL INSTRUMENTO DE PLANEAMIENTO VIGENTE

1.1. Fundamento legal

La aprobación definitiva de un proyecto de obra ordinaria exige que este sea plenamente conforme con el planeamiento urbanístico vigente. El **Reglamento de obras, actividades y servicios de los entes locales de Cataluña (ROAS)**, aprobado por el **Decreto 179/1995, de 13 de junio**, establece en su artículo 37.2 que el proyecto de obra ordinaria debe contener los documentos suficientes para ejecutar la obra con pleno respeto al planeamiento urbanístico. Asimismo, el **artículo 187 del Decreto Legislativo 1/2010, de 3 de agosto, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Urbanismo de Cataluña (TRLUC)**, exige que cualquier acto de edificación sea conforme con la ordenación urbanística vigente.

1.2. Deficiencias detectadas

La documentación del proyecto hace referencia a calificaciones urbanísticas distintas (clave 10 de densificación urbana y clave 5 o 5e de sistema de equipamiento asistencial), con remisión a un Plan General aprobado en 1986 y a modificaciones posteriores no debidamente identificadas, así como a una modificación puntual y a un Plan Especial Urbanístico de protección del patrimonio (ficha 49). Esta pluralidad de instrumentos y claves de calificación genera incertidumbre sobre:

- Cuál es el instrumento de planeamiento vigente aplicable a la totalidad de la parcela y a cada porción de ella.
- Cuáles son los parámetros urbanísticos vigentes: edificabilidad neta, ocupación máxima, número de plantas, altura reguladora, alineaciones y usos admitidos.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 52 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acetal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



- Si la edificabilitat admitida permete la superfície construïda total del projecte (647,63 m² construïdos), o si, per el contrari, se supera el màxim admissible.
- Si los elementos nuevos (ampliación, volumen del ascensor sobre cubierta, pasarelas) respetan los parámetros de alineaciones, retranqueos y alturas exigidos por el planeamiento vigente.

1.3. Sol·licitud

El alegant **SOLICITA:**

1. Que se incorpore al expediente un **certificado urbanístico actualizado**, emitido por los servicios técnicos municipales, que identifique con precisión el instrumento de planeamiento vigente para cada porción de la parcela, la clasificación y calificación del suelo, y los parámetros urbanísticos de aplicación.
2. Que se aporte un **cuadro urbanístico** con la justificación numérica y gráfica del cumplimiento de todos los parámetros — edificabilidad, ocupación, alturas, alineaciones, usos— confrontando los valores permitidos con los valores resultantes del proyecto, con firma de técnico competente y visado colegial.
3. Que se aporte un **plano de calificaciones urbanísticas** superpuesto al plano de parcela, con delimitación de las distintas porciones y su calificación.
4. Que, si la edificabilidad máxima admissible no ha sido correctamente calculada, se incorpore una **modificación del proyecto** que se ajuste a los parámetros vigentes, antes de la aprobación definitiva.

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A LA INSUFICIÈNCIA DE LA JUSTIFICACIÓ URBANÍSTICA DEL PROJECTE - DETERMINACIÓ DE L'INSTRUMENT DE PLANEJAMENT VIGENT

En relació als dubtes sobre la compatibilitat urbanística del Projecte en relació al planejament urbanístic que genera la informació que consta en el mateix, s'ha de dir que el solar on es situa l'edifici resta classificat com a sol urbà amb qualificació de Sistema d'equipaments assistencials (clau 5e), definit en l'article 318quater Condicions d'edificació per l'equipament 5e a l'Avinguda Can Valls, del Text Refós de la Modificació puntual del Pla General d'Ordenació Urbana de Masquefa en l'àmbit del Pla de Millora Urbana del Ferrocarril i Parcel·les de l'Av. Can Valls nº 4 i 6 i c/ del Corraló nº 20 i 22. Expedient RPUC 2016 / 059451 / N, aprovat definitivament el 26/09/2017 i publicat el 25/04/2018.

Posteriorment, en data 05/06/2020, s'aprova definitivament la Modificació puntual del PGOU per la creació del sistema urbanístic d'habitatge dotacional, de Masquefa, Expedient: 2018 / 066395 / N, s'incorpora a la qualificació d'equipaments assistencials (clau 5e), la qualificació de habitatges dotacionals.

Els paràmetres reguladors del solar són:

Article 318quater. Condicions d'edificació de la finca l'Avinguda Can Valls (Clau 5e/HD)

1. Es defineix com sistema d'equipament (Clau 5e) la planta baixa i com a sistema d'habitatges dotacionals públics (clau HD) la planta pis de les finques ubicades al camí de Can Valls núm. 4 (edifici de l'antic cinema), al carrer del corraló núm. 20 i al carrer del corraló núm. 22.
2. Ús admès:
 - A la planta baixa Equipament assistencial (Centre de dia)
 - A la planta pis, habitatges dotacionals públics (article 325)
3. Sostre edificable i nombre habitatges dotacionals:
 - Clau 5e: en PB sostre màxim 788 m², centre de dia.
 - Clau HD: en IPP sostre màxim 400 m² i n° màxim d'habitatges dotacionals: 6.
4. Alçada: 4,50 metres als àmbits de PB i 8,5 metres als àmbits de PB+IPP, d'acord amb els plànols d'ordenació OI i O2.
5. Serà obligatori conservar i rehabilitar la façana catalogada de l'edifici de l'antic cinema."

Article 325. Condicions d'ús (article nou)

1. El sòl qualificat d'habitatges dotacionals públics es destinarà a la construcció d'habitatges dotacionals públics. Els usos dotacionals compatibles amb habitatge (usos comunitaris administratius, assistencials, educatius, socio culturals, religiosos i esportius) s'admeten com a usos no principals. També s'admeten els usos complementaris a l'habitatge, tals com l'aparcament.
2. Els usos complementaris i dotacionals admesos en el règim d'usos previst, en tant que complementaris, poden estar subjectes al mateix règim de concessió que els habitatges públics.



En relació al Quadre Urbanístic sol·licitat s'ha de dir que el Projecte Executiu desenvolupa les determinacions del Projecte bàsic de Centre de Dia per a Gent Gran a Masquefa (versió de 13/06/2025) redactat per BTA que incorpora les correccions sol·licitades per Bombers.

En el Projecte Executiu s'adjunta en l'apartat de la Memòria descriptiva 2.2, els paràmetres bàsics de Planejament, Quadre Tipus 1 i Quadre Tipus 2, on queda reflectit el compliment de la ocupació i la edificabilitat.

Quadre compliment normativa			
parametre	Normativa	màxim	proposta
Edificabilitat	788+400	1188	647,63
Ocupacio	100%	788	385,77
Alçades	Pb+2PP	10,50m	compleix
	Pb	4,5m	compleix

Alçades

Les alçades s'ajusten a la normativa; justificació:

En la zona definida com planta baixa i una planta pis es manté parcialment el volum de planta baixa i planta pis, possibilitant el manteniment de la configuració actual de la façana al camí de can valls.

Es conserva i es rehabilita el volum de l'antic cinema, on s'incorpora una planta pis d'acord amb lo previst en la normativa.

En la part de Planta baixa amb front al corraló de la Fassina no hi han noves edificacions.

Pel que fa al volum de l'ascensor, d'acord amb l'article 151.1 del D. 209/2023, de 28 de novembre pel qual s'aprova el codi d'accessibilitat de Catalunya, es pot autoritzar la seva instal·lació en tant

Article 151 Compliment dels paràmetres urbanístics

151.1 L'administració municipal pot autoritzar obres de reforma que tinguin per objecte la supressió de barreres arquitectòniques, sense computar a l'efecte del compliment dels paràmetres urbanístics els elements que siguin imprescindibles per a la seva viabilitat, com ara ascensors, rampes, replans, passeres, vestíbuls o altres anàlegs, sempre que es compleixin les condicions següents:

- a) La inexistència de solucions alternatives amb elements ajustats a la normativa urbanística, que siguin proporcionades i permetin dotar l'edifici de les condicions mínimes d'accessibilitat que desenvolupa la secció B de l'annex 3d.*
- b) El manteniment d'unes condicions adequades de ventilació, assolellament i vistes de les edificacions veïnes, quan es redueix la distància respecte a aquestes edificacions.*
- c) Les condicions complementàries que estableixin els mecanismes que s'incorporen al planejament urbanístic per facilitar la instal·lació d'ascensors, de conformitat amb la disposició addicional segona de la Llei 13/2014.*

Usos

D'acord amb l'article 325, s'admeten en la planta primera, com a usos no principals entre d'altres els usos assistencials i socioculturals

En relació al plànol de qualificacions urbanístiques que sol·licita es d'accés públic i es pot trobar a: <https://planejamenturbanisme.territori.gencat.cat/rpucportal/#!/consulta/detallExpedient/282029>

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 54 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



En relació a l'al·legació relativa a la necessitat de modificar el Projecte s'ha de dir que no es necessari efectuar cap modificació al projecte, la edificabilitat prevista s'ajusta als paràmetres normatius d'aplicació, essent la edificabilitat màxima 788 m2 en planta baixa i 400 m2 en planta primera i la edificabilitat proposada pel projecte de 647,63m2.

Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

SEGUNDA ALEGACIÓN: DISPONIBILIDAD JURÍDICA DE LOS TERRENOS Y CORRESPONDENCIA CATASTRAL Y REGISTRAL

2.1. Fundamento legal

El artículo 37.2 del ROAS y la doctrina general sobre proyectos de obras públicas exigen que el promotor acredite la disponibilidad jurídica de los terrenos necesarios para la ejecución de la obra. Asimismo, en el marco del posterior expediente de contratación, el artículo 236 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), establece que el replanteo del proyecto debe comprobar «la realidad geométrica de la misma y la **disponibilidad de los terrenos precisos para su normal ejecución**» Cit. 1. La acreditación de esta disponibilidad es, por tanto, un requisito que debe verificarse antes de la aprobación definitiva del proyecto y, en todo caso, antes de la adjudicación del contrato de obras.

2.2. Deficiencias detectadas

La documentación publicada no acredita de forma suficiente:

- **La titularidad registral** del inmueble en todos los ámbitos afectados por las obras, incluyendo la ampliación del edificio, el ascensor y las pasarelas proyectadas, habida cuenta de que en la documentación del expediente aparecen referencias a distintas referencias catastrales.
- **La ausencia de cargas, servidumbres o derechos reales** sobre el inmueble que puedan resultar incompatibles con el uso proyectado.
- Si el acta de replanteo de 4 de junio de 2026 acredita, además de la realidad geométrica, la disponibilidad jurídica de la totalidad de los terrenos afectados, incluyendo los correspondientes a los elementos de nueva construcción.

2.3. Solicitud

El alegante **SOLICITA**:

1. Que se aporte **nota simple actualizada del Registro de la Propiedad** acreditativa de la titularidad del inmueble a favor del Ayuntamiento, con identificación de todas las fincas registrales afectadas por las obras y acreditación de su libertad de cargas y gravámenes.
2. Que se publique el **contenido íntegro del Acta de Replanteo de 4 de junio de 2026**, con acreditación de que en ella consta la disponibilidad jurídica de la totalidad de los terrenos afectados por las obras.
3. Que se justifique documentalmente la **concordancia** entre las distintas referencias catastrales que aparecen en la documentación del proyecto, la realidad registral y el ámbito físico de las obras proyectadas.

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A DISPONIBILITAT JURÍDICA DELS TERRENYS I CORRESPONDENCIA CATASTRAL Y REGISTRAL

La Propietat de l'Ajuntament de Masquefa respecte del sòl on s'han d'ubicar les obres del Centre de Dia està definit en el Projecte constructiu en els plànols de situació i posteriorment a l'Acta de Replanteig de 04 de juny de 2026 realitzada dins del procediment de contractació, i no hi ha cap deficiència en aquest sentit.

Concretament la superfície ocupada pel Projecte es tracta de 3 referències cadastrals:

Ref. 0854225DF0905S0001SH: camí de Can Valls, núm.4 i Avinguda Can Valls núm. 2

Aquesta parcel·la cadastral es correspon parcialment amb la finca registral 683 de Masquefa, foli 210, llibre 70, tom 1458, i que va ser adquirida per l'Ajuntament de Masquefa per escriptura pública de compravenda de 03/07/2014, autoritzada per la Notaria de Martorell, Sra. Matilde Farriol Bonet, núm. Protocol 1479.

La resta de la parcel·la cadastral (la que coincideix amb l'espai que ocupava l'antic cinema) es correspon amb la finca registral 3.798, foli 93, llibre 65, tom 1435 i que va ser adquirida per l'Ajuntament de Masquefa

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 55 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



per escriptura pública de compravenda de 23/12/1997, autoritzada per la Notari de Piera, Sr. José Miguel Pastor Molió, núm. Protocol núm. 1597. La part del cinema es va segregar al seu dia de la finca original que era la registral corresponen amb l'edifici del Casino de la que els separa el Corraló.

Ref. 0854250DF0905S0001KH: Corraló, 2

Aquesta parcel·la cadastral es correspon amb la finca registral 7.056 de Masquefa, foli 71, llibre 221, tom 2075, i que va ser adquirida per l'Ajuntament de Masquefa per escriptura pública de compravenda de 08/01/2016, autoritzada per la Notaria de Martorell, Sra. Matilde Farriol Bonet, núm. Protocol núm. 16.

Ref. 0854251DF0905S0001RH: Corraló, 22

Aquesta parcel·la cadastral es correspon parcialment amb la finca registral 161 de Masquefa, foli 88, llibre 186, tom 1906, i quina superfície va ser adquirida per l'Ajuntament de Masquefa per procediment d'expropiació respecte de la part del pati posterior de la finca.

A l'expedient administratiu X2018000517 consta l'Acord del Ple Municipal de 14/06/2018 i 28/03/2019 que s'acordava l'expropiació de la part corresponent al pati amb referència cadastral de referència, i també consta Acta d'Ocupació i Pagament de 29/03/2023. Aquesta operació està pendent d'inscripció registral, no essent la inscripció constitutiva de la Propietat.

Per Acord de la Gerència Regional del Cadastre de Catalunya de 24/05/2023 es va aprovar l'alteració de la titularitat cadastral a favor de l'Ajuntament de Masquefa respecte de la parcel·la cadastral de referència al carrer Corraló, 22 amb Ref. 0854251DF0905S0001RH.

La documentació respecte a la Propietat de l'àmbit del sòl ha estat acreditada en la documentació urbanística relativa a les modificacions puntuals del Planejament que s'han tramitat. Allà consten les Certificacions registrals i les notes simples acreditatives.

No consten càrregues ni gravàmens a cap de les finques, ni tampoc servituds o drets reals incompatibles conegudes amb el Projecte.

Els Projectes públics d'obres poden afectar finques quina titularitat no sigui pública en el moment d'aprovar-lo. És per això que s'ha d'aprovar prèviament un determinat projecte per a procedir, posteriorment, a efectuar les expropiacions que corresponguin, ja sigui de mutu acord o per procediment contradictori. No és el cas d'aquest Projecte en que les superfícies afectades ja són de titularitat pública, però això és precisament el que va passar quan es va aprovar l'anterior Projecte del Centre de Dia, que quan es va aprovar no es disposava de totes les finques (faltava una de les finques) i que va motivar l'expropiació de la parcel·la anteriorment referida.

Pel que fa a l'acta de replanteig s'ha de dir que aquest és un document previst a la Llei de Contractes dels Sector públic i que s'ha de redactar en el moment de l'inici del procediment de contractació, i en cap cas és previst que s'hagi de redactar en el moment de la tramitació del projecte constructiu.

El projecte d'obres ha de definir en els plànols una representació gràfica que permeti situar, replantejar i construir les obres. I aquests plànols ja figuren en el Projecte.

Pel que fa a la publicació íntegra de l'Acta de Replanteig no procedeix la seva publicació en cap diari oficial o en el taulell d'anuncis ni tampoc en el moment de la licitació donat que la Llei de Contractes tampoc ho preveu i és un tràmit propi de l'expedient de contractació, no de l'expedient per aprovar un Projecte d'obres i per tant no s'ha d'incorporar a la documentació del Projecte.



Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

TERCERA ALEGACIÓ: INCUMPLIMIENTO O JUSTIFICACIÓN INSUFICIENTE DE LA NOMATIVA SECTORIAL DE SERVICIOS SOCIALES

3.1 Fundamento Legal

Los centros de atención diurna para personas mayores en Cataluña estan sujetos a la normativa sectorial específica contenida en el "Decreto 182/2003, de 22 de julio, de regulación dels centres d'atenció diurna per a persones grans" y en el "Decreto 205/2015, de 15 de setembre, pel qual s'estableixen les condicions materials de determinats establiments de serveis socials". El proyecto debe justificar el cumplimiento individualizado de ambas normas, específicamente aplicables al tipo de centro proyectado (centro de atención diurna para personas mayores), antes de obtener la aprobación definitiva.

3.2 Deficiencias detectadas

La Memoria del proyecto hace referencia al Decreto 205/2015, pero contiene respuestas genéricas (<compleix>, <no és el cas>) sin justificación técnica individualizada, y aplica en determinados apartados tablas correspondientes a tipologías distintas al centro de día. No se acredita el cumplimiento requisito por requisito del Decreto 182/2003, que es la norma sectorial específica para el tipo de establecimiento proyectado.

Específicamente, no se justifica de forma suficiente:

- La superficie mínima por plaza exigible, contrastada con las 30 plazas proyectadas.
- Las condiciones de los espacios de descanso, terapia, comedor, higiene y servicio de apoyo.
- El modelo asistencial previsto, la ratio de personal mínima y las condiciones funcionales del centro.

3.3 Solicitud

El alegante **SOLICITA**:

1. Que se incorpore al proyecto una **memoria sectorial específica** de cumplimiento requisito de los Decretos 182/2003 y 205/2015, referida al tipo concreto de establecimiento proyectado (centro de atención diurna para personas mayores), con justificación individualizada de cada condición material exigida.
2. Que se acredite que el centro proyectado tiene capacidad para **30 plazas** cumpliendo todos los parámetros de superficie, distribución y dotación exigidos por la normativa vigente.
3. Que se incorpore un **informe previo del órgano competente de la Generalitat de Catalunya en materia de servicios sociales** sobre la adecuación del proyecto a la normativa sectorial aplicable, o que se justifique documentalmente que dicho informe no es perceptivo.

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A L'INCOMPLIMENT O JUSTIFICACIÓ INSUFICIENT DE LA NORMATIVA SECTORIAL DE SERVEIS SOCIALS

La taula de compliment del Decret 205/2015 que inclou la memòria del Projecte Executiu, a més d'especificar si és d'aplicació o no i si compleix o no cada un dels punts, al costat disposa d'un redactat concret per justificar tècnicament cada un dels punts.

En l'apartat 5.2.4 especifica que s'acompleix la normativa específica que regula els espais d'activitat dels centres de dia independents. (fent referencia al Decret 182/2003). N'especifiquem els punts a continuació:

DECRET 182/2003 ANNEX I	
Condicions materials del serveis d'acolliment diürn quan es presti en establiment independent	
Sala gran polivalent: un espai divisible (mínim 3 m2/persona atesa)	La sala polivalent disposa de 91,30m2 (>90m2) i es divisible
Vestuari usuaris	Es disposa de vestuari per usuaris
Control medicació, infermeria i arxiu d'expedients assistencials (6 m2)	Es disposa d'un espai de 10m2
Dutxa geriàtrica (1 com a mínim, a incrementar en proporció 1/30)	Es disposa de 4 dutxes geriàtriques > 1 dutxa



Cuina o office	Es disposa de cuina / càtering
Fisioteràpia (mínim 3 m2/persona)	L'espai disposa de 128,96m2 (>90m2)
Despatx professional (12 m2)	Es disposa d'un despatx de 10m2 i una sala de reunions de 21m2
Vestíbul i recepció	El centre disposa de vestíbul i recepció
Serveis higiènics (1 com a mínim per sexe, a incrementar en proporció 1/10)	El centre disposa de 3 serveis higiènics per cada un dels sexes (6 en total)
Vestidors del personal	Es disposa de vestidors per personal
Pel que fa als serveis opcionals que s'indiquen a continuació s'haurà de preveure els espais suficients per poder ofertar-los:	
Bugaderia i magatzem de roba	Sí
Perruqueria/barberia	Sí
Podologia	Sí
Espais destinats als professionals	Sí

Pel que fa a l'informe previ del Departament de Serveis Socials no consta del Decret 205/2015, de 15 de setembre, del règim d'autorització administrativa i de comunicació prèvia dels serveis socials i del Registre d'Entitats, Serveis i Establiments Socials, ni del Decret 182/2003, de 22 de juliol, de regulació dels serveis d'acolliment diürn de centres de dia per a gent gran, el requisit d'aquet informe previ per part del Departament.

Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

CUARTA ALEGACIÓN: AUSENCIA DE MEMORIA FUNCIONAL Y SANITARIA DE COCINA, LAVANDERIA Y SERVICIOS AUXILIARES

4.1 Fundamento Legal
La normativa higienico sanitaria aplicable a establecimientos que elaboran o regeneran alimentos para colectivos vulnerables – entre los que se incluyen las personas mayores en centros de atención diurna – exigen que el proyecto defina, con anterioridad a la aprobación definitiva, la actividad prevista, los circuitos funcionales, los sistemas de ventilación y extracción, los almacenamientos y el cumplimiento de la normativa aplicable en materia de seguridad alimentaria. Esta exigencia se deriva del **Reglamento (CE) 852/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo**, de 29 de abril de 2004, relativo a la higiene de los productos alimenticios, y de la normativa autonómica de aplicación.

Asimismo, el **artículo 37.2 del ROAS** exige que el proyecto contenga los documentos necesarios para definir completamente la obra, incluyendo las instalaciones y usos, de modo que sea ejecutable sin indeterminaciones relevantes.

4.2 Deficiencias detectadas
El programa funcional del proyecto incluye cocina, lavandería, peluquería, y office, pero la documentación no define: (i) si la cocina elaborará comidas propias o recibirá servicios externos de catering; (ii) si la lavandería atenderá exclusivamente las necesidades del centro o prestará servicios a terceros; (iii) los circuitos de limpio y sucio; (iv) los sistemas de ventilación y extracción forzada; (v) los almacenamientos de alimentos y productos de limpieza; ni (vi) el cumplimiento de la normativa sanitaria aplicable.

4.3 Solicitud
El alegante **SOLICITA** que se incorpore al proyecto una separata técnica y sanitaria específica para los espacios de cocina, lavandería y servicios auxiliares, con descripción detallada de la actividad prevista, el equipamiento, los circuitos funcionales y el cumplimiento de la normativa higienico-sanitaria aplicable.

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A L'ABSÈNCIA DE MEMÒRIA FUNCIONAL I SANITÀRIA DE CUINA, BOGADERIA I SERVEIS AUXILIARS

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 58 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



El Projecte Executiu inclou aspectes de normativa i tècnics, en cap cas ha d'incloure aspectes de funcionament del futur Centre de Dia.

La cuina no elaborarà menjars propis, es disposarà de servei de càterring.

La bugaderia atendrà només les necessitats del Centre, sense estar obert a serveis a tercers.

En aquest cas el Centre disposa d'un espai per a residus separat del local de cuina. Dins l'espai de cuina queden totalment separades les zones de cocció (amb la seva pròpia zona de treball i lavabo a pedal, i la zona de neteja (amb rentaplats), a més de l'espai d'emmagatzematge de d'aliments.

El projecte disposa d'una plànol detallat de cada un dels mòduls de la cuina/càterring.

Els sistemes de ventilació i extracció forçada està completament definit tant en memòria, com en plànols i amidaments. El projecte inclou el sistema de ventilació i salubritat, a més del sistema de clima de manera específica i detallada.

La zona d'emmagatzematge d'aliments es troba dins el local de cuina, mentre que els productes de neteja es troben en un local independent.

El Centre de Dia, disposa d'un espai de cuina/càterring que compleix amb els requisits tècnics que marca el Capítol II de l'Annex II del Reglamento (CE) 852/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, que fija las normas generales de higiene para los alimentos.

Tal com està especificat en el Projecte Executiu (memòria, plànols i amidaments) els materials (paviments, revestiments i sostres) són els adequats: impermeables, no absorbents, no tòxics i de fàcil neteja i manteniment, amb un sistema de drenatge superficial al paviment.

Les superfícies llises de l'equipament propi, a més de portam i aplics lumínics, permet la neteja i el manteniment.

Òbviament el centre disposa de subministrament d'aigua potable calenta i freda a més de sistema de sanejament, que permet la neteja completa dels espais de tractament dels aliments.

Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

QUINTA ALEGACIÓN: JUSTIFICACIÓN INSUFICIENTE DEL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA DE ACCESIBILIDAD UNIVERSAL

5.1 Fundamento legal

Los edificios destinados a equipamiento público y, en especial, los centros de atención a personas mayores, están sujetos a las exigencias del Decreto 209/2023, de 7 de noviembre, por el que se aprueba el Codi d'Accessibilitat de Catalunya, del **Real Decreto 314/2006, de 17 de marzo, por el que se aprueba el Código Técnico de la Edificación**, en particular su Documento Básico DB-SUA (Seguridad de Utilización y Accesibilidad) y del **Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social**.

La accesibilidad universal en centros de atención a personas mayores comprende no solo la accesibilidad física (supresión de barreras arquitectónicas), sino también la **accesibilidad sensorial** (sistemas de señalización, contrastes visuales, sistemas de aviso acústicos y visuales) y la **accesibilidad cognitiva** (señalización intuitiva, espacios orientados, referencias visuales claras), aspectos de especial relevancia para usuarios con deterioro cognitivo y demencia.

5.2 Deficiencias detectadas



La documentación del proyecto contiene referencias genéricas al cumplimiento del CTE DB-SUA y el Código de Accesibilidad de Catalunya, sin que se aporte una justificación detallada:

- Los itinerarios accesibles interiores y exteriores, con cotas y dimensiones.
- Los espacios de maniobra en baños, dormitorios y zonas de actividad.
- Los sistemas de señalización accesible (visual, táctil y acústica).
- La accesibilidad de los espacios exteriores (jardines, terrazas y pasarelas).
- Los recorridos de evacuación para personas con movilidad reducida.

5.3 Solicitud

El alegante **SOLICITA**:

1. Que se incorpore al proyecto una **separata específica de accesibilidad universal**, con planos acotados, cuadros de justificación y descripción individualizada de itinerarios accesibles, espacios, equipamientos y sistemas de comunicación, referida a los tres tipos de accesibilidad (física, sensorial y cognitiva).
2. Que se justifique el cumplimiento del Decreto 209/2023 y del CTE DB-SUA para todos los espacios y usos del centro, incluyendo los exteriores y las conexiones con el entorno urbano.
3. Que se acredite la accesibilidad del acceso des de la vía pública al edificio, con especial atención al entorno de calle peatonal y a los condicionantes del casco urbano histórico.

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A LA JUSTIFICACIÓ INSUFICIENT DEL COMPLIMENT DE LA NORMATIVA D'ACCESIBILITAT UNIVERSAL

El Projecte Executiu inclou la documentació gràfica preceptiva necessària per a justificar els itineraris accessibles i adaptats de tot el Centre, incloent les cotes i nivells, tant en planta com en alçat, per tal de fer comprensible l'accessibilitat del Centre des de l'entorn urbà, en els seus dos punts d'accés, com per fer tot el centre accessible a nivell físic, inclòs els banys i les zones d'activitat, no disposa de dormitoris.

La senyalística queda contemplada en els amidaments del Projecte i s'incorporarà en detall durant l'execució d'obra, tant la visual, la tàctica com l'acústica.

S'implantarà el sistema de bucle magnètic en tot el Centre, i zones d'encaminament (elements de paviment tàctil amb relleu mitjançant textures lineals per a la guia i de botons per a l'advertiment) en els punts principals de pas des de l'exterior fins als diferents espais del Centre, establint un recorregut continu i clar que connecta l'accés principal amb els espais més rellevants.

Els recorreguts d'evacuació formen part del Projecte complementari d'incendis amb informe favorable per part del Departament de Bombers de la Generalitat de Catalunya.

A cada planta es disposa d'una sortida a l'exterior segura directa.

Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

SEXTA ALEGACIÓN: INDETERMINACIÓN JURÍDICA Y TÉCNICA DELS ASCENSOR Y LAS PASARELAS – REGIMEN DE USO Y RESPONSABILIDADES

6.1. Fundamento legal

El proyecto debe definir con plena claridad el régimen jurídico de todos los elementos que lo integran, especialmente aquellos que puedan afectar a terceros o generar relaciones jurídicas complejas. El **artículo 37.2 del ROAS** exige que el proyecto contenga los documentos necesarios para la completa ejecución de la obra, incluyendo la definición de los elementos de instalación y su régimen de uso. Por otro lado, el **artículo 9.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local**, obliga a los municipios a actuar con plena legalidad en la gestión de su patrimonio y de los equipamientos públicos.

6.2 Deficiencias detectadas

El proyecto prevé la construcción de un ascensor que sobresale sobre la cubierta del edificio y de pasarelas de conexión, cuya vinculación con los edificios colindantes no está jurídicamente clarificada en la documentación publicada. No consta:

- Si el ascensor y las pasarelas sirven exclusivamente al centro de día o si conectan con unidades de uso residencial privadas.



- Cuál es el régimen de utilización, titularidad y responsabilidad de mantenimiento de estos elementos.
- Si existen servidumbres de paso que afecten a propietarios o comunidades de propietarios colindantes.
- Como se garantiza la **protección contra incendios** entre el centro de día (uso asistencial) y los posibles edificios residenciales conectados

6.3. Solicitud

El alegante **SOLICITA** que se incorpore al proyecto una **definición jurídica y técnica completa** de los elementos de conexión (ascensor y pasarelas), con planos detallados, definición del régimen de uso, titularidad, responsabilidades de mantenimiento, garantías de seguridad contra incendios, y acreditación de que no existen servidumbres incompatibles o que, de existir, han sido debidamente constituidas con el consentimiento de los titulares afectados.

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A LA INDETERMINACIÓ JURÍDICA I TÈCNICA DE L'ASCENSOR I LES PASSAREL·LES — RÈGIM D'ÚS I RESPONSABILITATS

Les passarel·les o terrasses que connecten els dos edificis en planta primera i planta segona ja són existents a la realitat actual i formen part de la casa del carrer Major, 103, coneguda com El Casino, segons descripció registral, molt probablement pel fet que l'edifici del Cinema s'havia segregat de la finca principal que era l'edifici del Casino i perquè la titularitat de la propietat era la mateixa persona.

Actualment, segons les escriptures registrals, no existeixen servituds o drets de pas inscrits entre les finques, malgrat que existeixen a la realitat física aquestes estructures (passeres o terrasses) que connecten els dos edificis per sobre del Corraló, tant a la planta primera i com a la segona.

L'edifici del Cinema és propietat de l'Ajuntament i l'edifici del Casino es troba dividit horitzontalment i l'Ajuntament es propietari de tots els pisos de planta primera, planta segona i planta tercera, excepte dels baixos, i per tant disposa de la majoria de quota de participació per decidir en relació a l'edifici. A més a més dir que la connexió entre edificis tractant-se d'una millora en l'accessibilitat del propi edifici que no te actualment, és un factor que justifica qualsevol actuació que es faci en aquest sentit.

El Projecte Executiu contempla un ascensor per accedir a la planta primera del Centre de Dia i a la vegada aprofita l'existència de la connexió ja existent entre les finques en planta primera i segona i una nova en planta tercera, cosa que possibilitaria com s'ha dit que l'edifici del Casino, que no disposa d'ascensor, sigui accessible.

Un cop finalitzada l'obra l'ascensor és evident que serà titularitat de l'Ajuntament per haver-lo construït, així com també el manteniment i les garanties de seguretat (revisions).

La definició d'un règim d'utilització així com de servituds de pas, si es volen establir com a tals, es pot realitzar posteriorment amb l'obra nova i amb la confecció dels documents que siguin necessaris. En tot cas el fet que l'Ajuntament sigui el Propietari de l'edifici del Cinema i de l'edifici del Casino (excepte planta baixa) possibilita la confecció d'aquesta documentació en una fase posterior quan l'ascensor sigui una realitat.

Pel que fa a la garantia sobre protecció sobre incendis s'ha de dir que l'edifici del Centre de Dia i l'edifici d'habitatges del costat son dos sectors d'incendis totalment independents.

Estan units físicament pel volum de l'ascensor i les passeres de connexió, però es tracta d'unes passeres exteriors i per tant els sectors no estan en contacte. Els dos sectors no disposen d'obertures enfrontades a menys de 3m de distancia, ni obertures en perpendicular a menys de 2m, tal com estipula l'article 1 de la Secció 2 del DB-SI.

El volum de l'ascensor és un sector independent que no forma part de l'itinerari d'evacuació en cap cas. I les portes d'accés als replans d'habitatges son RF EI60.



Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

SEPTIMA ALEGACIÓN: INSUFICIENCIA DE LAS MEDIDAS DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO ARQUITECTONICO CATALOGADO

7.1. Fundamento legal

*El edificio del antiguo cine de Masquefa está incluido en el catálogo de elementos protegidos del **Plan Especial Urbanístico de Protección del Patrimonio** (ficha 49). Las intervenciones sobre bienes catalogados están sujetas a la **Ley 9/1993, de 30 de septiembre, del Patrimonio Cultural Catalán**, y a las determinaciones del propio Plan Especial de Protección. Toda actuación que pueda afectar a elementos protegidos requiere justificación específica y, en su caso, informe preceptivo del órgano competente en materia de patrimonio cultural.*

7.2. Deficiencias detectadas

El proyecto prevé intervenciones que pueden afectar a elementos protegidos: apertura de nuevos huecos en fachadas, modificación del balcón en tribuna, actuaciones sobre las cerchas, ampliación del edificio y construcción del volumen del ascensor sobre la cubierta. La documentación contiene, en algunos apartados, valoraciones imprecisas sobre el estado constructivo y los elementos a conservar, y difiere a la fase de obras la realización de estudios cromáticos y estratigráficos, lo que resulta técnicamente inadecuado tratándose de un edificio catalogado

7.3 Solicitud

*El alegante **SOLICITA**:*

- 1. Que se incorpore al expediente el **informe preceptivo y favorable del órgano competente en materia de patrimonio cultural** de la Generalitat de Catalunya o del Ayuntamiento, con carácter previo a la aprobación definitiva del proyecto.*
- 2. Que se realice, con anterioridad a la aprobación definitiva, un **estudio histórico-constructivo** del edificio con inventario detallado de los elementos protegidos y justificación individualizada de cada demolición, apertura o modificación prevista.*
- 3. Que los **estudios estratigráficos y cromáticos** se realicen con anterioridad a la aprobación definitiva del proyecto y no se diferan a la fase de ejecución.*
- 4. Que se aporte una **evaluación de impacto visual** de los nuevos volúmenes – especialmente el ascensor sobre cubierta – sobre los valores patrimoniales protegidos del edificio y su entorno.*

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A LA INSUFICIÈNCIA DE LES MESURES DE PROTECCIÓ DEL PATRIMONI ARQUITECTÒNIC CATALOGAT

L'edifici del cinema esta inclòs en el Pla Especial Urbanístic de protecció el patrimoni històric, arquitectònic i paisatgístic de Masquefa, fitxa 49, aprovat definitivament per la Comissió d'Urbanisme de la Catalunya Central el 27/11/2014.

El Grau de protecció que li correspon al cinema es -DOCUMENTAL- (pàgina 12 del pla especial)

A tal efecte amb la tramitació de la primera proposta de Centre de dia i 6 habitatges dotacionals es va incorporar en el projecte d'Execució – Fase 2 de Gener de 2022 (pagines 16 a 47, (expedient Gestor X2024000958) un annex documental que justifica sobradament el requeriment del Pla especial pel que fa als articles 84 a 89 de la Normativa del PEU, “Disposicions específiques dels elements documentals”

Per raó del grau de protecció de l'element, no es obligada la incorporació d'un informe preceptiu i favorable de l'òrgan competent en matèria de patrimoni cultural de la Generalitat. (no es tracta d'un BCIN, ni d'un BCIL).

Respecte de la incorporació d'un informe de l'Ajuntament amb caràcter previ a l'aprovació definitiva el projecte, es considera que el projecte ja ha estat informat favorablement pels serveis tècnics, fet que implica el coneixement de l'abast de l'actuació sobre l'element patrimonial.

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 62 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



En relació a l'article 318 quater. 5 de la Modificació puntual del PGOU per la creació del sistema urbanístic d'habitatge dotacional, de Masquefa, Expedient: 2018 / 066395 / N que diu:

5. Serà obligatori conservar i rehabilitar la façana catalogada de l'edifici de l'antic cinema."

La intervenció prevista s'ajusta a les especificacions del Pla Especial que admet com a formes d'actuació la consolidació, conservació, restauració, reutilització i rehabilitació de la mateixa.

L'estudi històric referit en l'apartat anterior s'ajusta als requeriments normatius de l'element a protegir, i s'ajusta al grau de protecció especificat en la memòria del Pla especial (pagina 12) i en les formes de intervenció admeses descrites en al fitxa del Catàleg del mateix Pla Especial.

Durant la primera fase d'obra està previst contractar l'estudi estratigràfic i cromàtic, que serà possible realitzar amb millors condicions un cop la bastida estigui col·locada, i per tant el resultat serà de millor qualitat.

Els estudis estratigràfics i cromàtics previstos en el projecte d'execució no son preceptius, en tot cas suposaran una informació addicional per una intervenció millor fonamentada sobre els acabats de la façana existent.

El volum de planta baixa que conté els espais de magatzem, perruqueria i bugadera no tenen cap mena d'impacte a façana, donat que es tracta d'un volum de menor dimensió i no son perceptibles.

Pel volum de l'ascensor s'adjunta una imatge realitzada per tal de valorar l'impacte visual, tot i que es tracta d'un volum que no forma part de la façana catalogada, es tracta d'un volum previst amb construcció reversible que no pretén entrar en conflicte amb la façana principal intentant imitar-ne la imatge, sinó que es mostra com un element exempt, que no lluita amb els colors ni textures de l'element catalogat.



El volum de l'ascensor queda justificat pel Decret 209/2023 d'accessibilitat i per la Llei 8/2013 de 26 de juny, de Rehabilitació, Regeneració i Renovació urbanes, en l'article 10.3 diu:

3. Será posible ocupar las superficies de espacios libres o de dominio público que resulten indispensables para la instalación de ascensores u otros elementos, así como las superficies comunes de uso privativo, tales como vestíbulos, descansillos, sobrecubiertas, voladizos y soportales, tanto si se ubican en el suelo, como en el subsuelo o en el vuelo, cuando no resulte viable, técnica o económicamente, ninguna otra solución para garantizar la accesibilidad universal y siempre que asegure la funcionalidad de los espacios libres, dotaciones públicas y demás elementos



del dominio público. A tales efectos, los instrumentos de ordenación urbanística garantizarán la aplicación de dicha regla, bien permitiendo que aquellas superficies no computen a efectos del volumen edificable, ni de distancias mínimas a linderos, otras edificaciones o a la vía pública o alineaciones, bien aplicando cualquier otra técnica que, de conformidad con la legislación aplicable, consiga la misma finalidad.

Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

OCTAVA ALEGACIÓN: DESACTUALIZACIÓN DEL ESTUDIO GEOTÉCNICO – RIESGO TÉCNICO Y ECONOMICO

8.1 Fundamento Legal

El artículo 37.2 del ROAS exige que el proyecto este técnicamente definido con precisión suficiente para garantizar su correcta ejecución. El artículo 233.1 de la LCSP, aplicable en la fase de contratación posterior, establece que los proyectos de obras deben incluir los estudios geotécnicos necesarios para garantizar la seguridad de la construcción. Un estudio geotécnico desactualizado, que no refleje el estado actual del terreno tras demoliciones parciales ya ejecutadas, puede comprometer la seguridad estructural de la obra y generar posteriormente modificaciones contractuales injustificadas.

8.2 Deficiencias detectadas

La documentación del expediente basa la solución de cimentación en un estudio geotécnico de 2014, elaborado con anterioridad a las demoliciones parciales ya ejecutadas en el edificio (Fase I ya realizada). Entre 2014 y 2026 el estado del subsuelo puede haber variado de forma significativa. No consta validación técnica actualizada de dicho estudio.

8.3 Solicitud

El alegante SOLICITA que se aporte una validación técnica del estudio geotécnico de 2014, emitida por técnico competente tras las demoliciones ya realizadas, o que se realicen nuevos reconocimientos geotécnicos con puntos de sondeo en las zonas afectadas por la nueva cimentación, con confirmación expresa de su adecuación al proyecto.

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A DESACTUALITZACIÓ DE L'ESTUDI GEOTÈCNIC — RISC TÈCNIC I ECONÒMIC

L'estudi geotècnic realitzat al 2014 es totalment vàlid tècnicament, la variabilitat del terreny no es dona en períodes de temps tan reduïts. A més durant el procés d'obra acudirà un geòleg per tal de validar els estrats in situ durant el procés d'excavació.

Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

NOVENA ALEGACIÓN: INVENTARIO INCOMPLETO DE MATERIALES CON AMIANTO Y AUSENCIA DE PROTOCOLO DE GESTIÓN

9.1 Fundamento legal

El Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de exposición al amianto, exige: (i) la elaboración de un inventario previo de los materiales que puedan contener amianto antes de iniciar cualquier trabajo; (ii) la aprobación de un Plan de Trabajo por la autoridad laboral competente antes de cualquier manipulación; y (iii) la contratación de una empresa inscrita en el Registro de Empresas con Riesgo de Amianto (RERA).

9.2. Deficiencias detectadas

El proyecto reconoce la existencia de elementos de fibrocemento con posible contenido de amianto e incluye partidas para su retirada, pero no aporta un inventario completo y sistemático de todos los elementos que puedan contenerlo —incluyendo tuberías, aislamientos o revestimientos ocultos— ni define el protocolo de gestión y protección aplicable

9.3. Solicitud

El alegante SOLICITA:

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 64 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



1. Que se incorpore al projecte un **inventari complet de tots los elements que puegan contener amianto**, con planos de localización y mediciones justificadas.
2. Que se incorpore al Estudio de Seguridad y Salud un **protocolo específico de gestión del amianto**, con definición de las medidas de protección para trabajadores y vecinos del entorno.
3. Que se exija, en el pliego de cláusulas del contrato de obras, la aprobación del **Plan de Trabajo** por la autoridad laboral competente antes del inicio de los trabajos de retirada, y la acreditación de inscripción del contratista en el **RERA**.

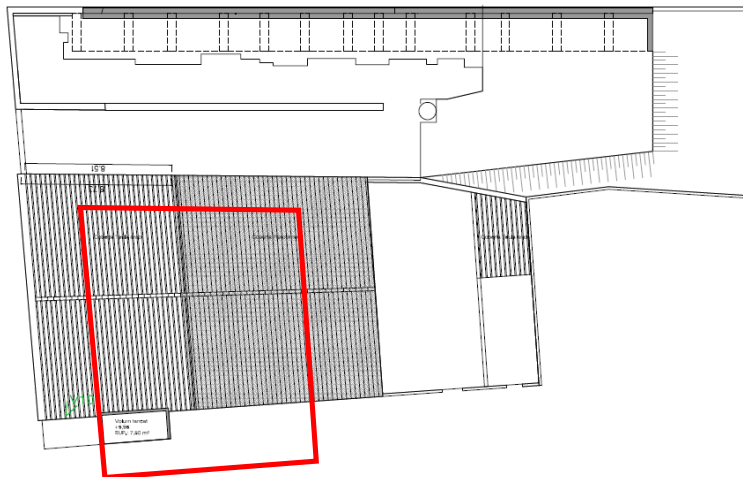
RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A L'INVENTARI INCOMPLERT DE MATERIALS COM AMIANT I ABSÈNCIA DE PROTOCOL DE GESTIÓ

Els documents sol·licitats, tan com l'inventari complet, com el protocol específic de Seguretat i Salut, i el Pla de Treball, seran redactats per l'empresa acreditada i inscrita al Registro de Empresas con Riesgo de Amianto (RERA) segons el que preveu el Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de exposición al amianto.

Com a empreses certificades i especialistes en el camp, son les encarregades d'aportar el projecte complet per a realitzar els treballs de retirada del material concret.

El Projecte Executiu inclou descripció, en memòria i en documentació gràfica, de les superfícies detectades de fibrociment (coberta i baixant de sanejament).

A més queden incloses en amidaments la previsió econòmica de contractar el Pla de Seguretat i Salut i el Pla de Treball específic, així com la retirada de la superfície pertinent de coberta de fibrociment i el baixant del mateix material.



És en la fase d'execució d'obra que l'empresa contractista haurà de realitzar tots els tràmits necessaris per fer la retirada de l'amiant i donar compliment a la normativa reguladora.

El Plec de Clàusules Administratives Particulars ja inclou l'obligació del contractista de redactar el Pla de Seguretat i Salut de l'obra en concret de conformitat amb el que preveu el Real Decreto 1627/1997, de 24 de octubre, por el que se establecen disposiciones mínimas de seguridad y de salud en las obras de construcción i també el Pla d'Obres.



Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

DÉCIMA ALEGACIÓN: INCOHERENCIAS Y CONTRADICCIONES INTERNAS DEL PROYECTO QUE GENERAN RIESGO DE MODIFICACIONES CONTRACTUALES Y SOBRECOSTES

10.1. Fundamento legal

El artículo 233.1 de la LCSP establece que los proyectos de obras deben ser completos y permitir la ejecución de la obra sin necesidad de modificaciones sustanciales. Asimismo, el artículo 234 de la LCSP exige la supervisión del proyecto antes de su aprobación, con el fin de comprobar que contiene todos los datos y documentos necesarios para su ejecución. La existencia de contradicciones internas en un proyecto puede comprometer la seguridad jurídica del procedimiento de contratación posterior y generar modificaciones contractuales que vulneren los principios de transparencia, igualdad de trato y eficiencia en el gasto público (artículo 1 LCSP).

10.2. Incoherencias detectadas

De la documentación publicada se detectan las siguientes incoherencias internas con relevancia jurídica:

- Contradicción en el plazo de ejecución a efectos de penalidades:** La Memoria justificativa y el PCAP fijan el plazo general de ejecución en **14 meses**; sin embargo, en la cláusula de penalidades del propio PCAP aparece la expresión «El termini total per a l'execució de les obres és de TRES (3) mesos», en abierta contradicción con el plazo general. Esta contradicción genera inseguridad jurídica sobre cuál es el plazo aplicable a efectos del cálculo de penalidades por demora
- Póliza de seguro exigida:** La Memoria justificativa exige una póliza de responsabilidad civil de **2.000.000 €**, mientras que el Requerimiento previo a la adjudicación dirigido al primer clasificado exige una póliza de **2.500.000 €**. Esta discrepancia genera inseguridad sobre cuál es la cobertura mínima exigida.
- Indeterminaciones técnicas acumuladas:** Las indeterminaciones sobre geotecnia, patrimonio, amianto, disponibilidad de terrenos, cocina/lavandería y conexiones con edificios colindantes, identificadas en las alegaciones anteriores, representan en conjunto un riesgo significativo de futuras modificaciones contractuales, con los límites que para estas imponen los **artículos 203 a 207 de la LCSP** (modificaciones previstas: máximo 20% del precio del contrato; modificaciones no previstas: requisitos estrictos)

10.3. Solicitud

El alegante **SOLICITA:**

- Que se **corrija expresamente la contradicción** entre el plazo general de 14 meses y la referencia a 3 meses en la cláusula de penalidades, incorporando una aclaración oficial sobre cuál de los dos plazos es aplicable a efectos del cómputo de penalidades.
- Que se unifiquen la cobertura mínima de la póliza de responsabilidad civil en todos los documentos del expediente, eliminando la discrepancia entre los 2.000.000 € y los 2.500.000 € mencionados en documentos distintos.
- Que se publique íntegramente el **Informe de Supervisión del Proyecto** de 15 de mayo de 2026, como documento del expediente, a efectos de verificar que las deficiencias señaladas en el presente escrito fueron o no advertidas en dicho informe.
- Que se acredite, antes de la aprobación definitiva del proyecto, que este constituye una **obra completa y técnicamente definida**, ejecutable sin modificaciones sustanciales previsibles, en los términos exigidos por los artículos 233 y 234 de la LCSP.

RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A INCOHERENCIES I CONTRADICCIONS INTERNES DEL PROJECTE QUE GENEREN RISC DE MODIFICACIONS CONTRACTUALS I SOBRECOSTOS

En relació a les suposades incoherències i contradiccions del Projecte que poden generar modificacions contractuals i sobrecostos s'ha de dir que el Projecte no té cap de les incoherències i contradiccions que es mencionen.

Els documents a què es fa referència a l'al·legació (memòria justificativa, plec de clàusules i informe de supervisió) són documents que pertanyen a l'expedient de contractació pròpiament dit i per tant no hi ha res a corregir en el Projecte Executiu perquè en el Projecte Executiu no hi ha cap d'aquestes suposades contradiccions.

I pel que fa a les dues contradiccions observades s'ha de dir que la memòria justificativa signada per l'Arquitecte municipal no és un document contractual que afecti al licitador. Els contractes administratius es regeixen en primer terme pel que diu la Llei de Contractes i segonament pel que diu el Plec de Clàusules

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 66 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



Administratives Particular, que en aquests casos es configura com el que legalment i jurisprudencial es coneix com la Llei del Contracte, i que és la que prevaldria en tots els casos.

Per tant, insistir en què l'informe memòria de necessitat no és un document que vinculi al licitador perquè no és un document contractual, que sí que ho és en canvi el Plec de Clàusules Administratives Particulars i que és el document de vincula als licitadors i posteriorment a l'adjudicatari final i que és el que preval no podent al·legar cap tipus d'incoherència. .

En el Plec de clàusules administratives particulars no hi ha cap contradicció o incoherència, la clàusula de penaltats que fa referència al termini d'execució parla que el termini d'execució és de 14 mesos i que la pòlissa de responsabilitat civil a exigir al contractista és de 2.500.000 €, que és la quantitat requerida al licitador que va quedar en primera posició i que va acreditar sobradament tot aportant una pòlissa que cobria riscos de fins a 6.000.050,00 €.

El Projecte Executiu constitueix un document que defineix una obra completa i tècnicament definida i executable de conformitat amb el que preveu la Llei de Contractes, i que com bé preveu la mateixa Llei és susceptible de ser objecte de modificacions, previstes i no previstes, com tota obra. En tot cas el que s'ha d'acreditar és que el Projecte no constitueix una obra completa i tècnicament definida. De les al·legacions efectuades no s'ha acreditat que el Projecte no constitueix una obra completa i tècnicament definida.

Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

UNDÉCIMA ALEGACIÓN: AUSENCIA DE INFORMACIÓN PÚBLICA SOBRE CONDICIONES DE ACCESO AL SERVICIO — UNIVERSALIDAD E IGUALDAD DE TRATO

11.1. Fundamento legal

El artículo 85.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, establece que los servicios públicos locales se prestarán «de acuerdo con los principios de eficiencia, estabilidad y sostenibilidad financiera». Los principios de igualdad de trato y no discriminación en el acceso a los servicios públicos locales están garantizados por el artículo 14 de la Constitución Española, por los artículos 21 y 22 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea y, específicamente en materia de residencia, por la Directiva 2004/38/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, que garantiza la igualdad de trato de los residentes comunitarios, y por el artículo 13 de la Constitución Española, que reconoce a los extranjeros los derechos establecidos en la legislación vigente.

11.2. Observaciones

La aprobación de un proyecto ejecutivo de centro de día que utilizará fondos públicos impone al Ayuntamiento la obligación de garantizar que el futuro servicio se prestará con criterios objetivos, transparentes e igualitarios, con independencia de la nacionalidad del usuario, siempre que este sea residente en el municipio o tenga vinculación acreditada con él.

En particular, el alegante pone de manifiesto que la documentación pública del expediente no contiene información sobre:

- Los **criterios objetivos de acceso** al servicio, la valoración de solicitudes y los procedimientos de asignación de plazas.
- El **régimen de precios públicos o copagos** aplicables.
- Los mecanismos de reclamación disponibles para los usuarios y sus familias.
- Las garantías de igualdad de trato con independencia de la nacionalidad del usuario.

11.3. Solicitud

El alegante SOLICITA:

- 1. Que, antes de la apertura del centro, el Ayuntamiento apruebe y publique el **Reglamento del Servicio** del Centro de Día, con definición de los criterios objetivos de acceso, el régimen de precios, los derechos y deberes de los usuarios y los mecanismos de reclamación.*
- 2. Que dicho Reglamento acredite expresamente que el acceso al servicio no podrá ser denegado ni condicionado por razón de **nacionalidad**, siempre que el solicitante acredite residencia en el municipio o vinculación familiar con un residente.*
- 3. Que se publique periódicamente el **nivel de ocupación del centro** y la lista de espera, como mecanismo de transparencia y rendición de cuentas ante la ciudadanía.*

Codi Segur de Verificació:
d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17
Origen: Administració
Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242
Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10
Pàgina 67 de 76

SIGNATURES
1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acetal.), 25/09/2026 10:35
2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



RESPOSTA.- EN RELACIÓ A L'AL·LEGACIÓ RELATIVA A L'ABSÈNCIA D'INFORMACIÓ PÚBLICA SOBRE CONDICIONS D'ACCÉS AL SERVEI - UNIVERSALITAT I IGUALTAT DE TRACTE

Les qüestions referides en aquesta al·legació clarament no són objecte de definició en el Projecte Executiu d'obres i es corresponen, en tot cas, en una fase posterior de gestió del servei, tenint en compte que el servei de Centre de Dia ja és un servei públic existent a Masquefa i que ja disposa del seu establiment, reglamentació i aprovació per part de la Generalitat de Catalunya, i en el que per tant ja s'està garantint l'accés universal, ja es disposa d'un règim de preus i de condicions d'accés i de reclamacions.

Així doncs, cal **concloure** que no s'ha detectat en el Projecte Executiu cap de les deficiències esmentades en aquest apartat en l'escrit d'al·legacions i en conseqüència no cal procedir a esmenar el Projecte aprovat inicialment.

Conclusions:

1.- Que no procedeix suspendre l'aprovació definitiva del Projecte donat que les al·legacions s'han de tenir per no interposades en no haver-se presentat en la forma prevista legalment i per tant s'ha d'entendre que el Projecte s'ha aprovat definitivament de forma tàcita per l'absència de presentació d'al·legacions durant el termini d'exposició pública.

2.- Que, subsidiàriament a la consideració interior, tampoc procedeix suspendre l'aprovació definitiva del Projecte donat que les al·legacions s'han de tenir per no interposades en no haver-se acreditat la personalitat de l'interessat i haver desistit tàcitament de la seva sol·licitud i, per tant, s'ha d'entendre que el Projecte s'ha aprovat definitivament de forma tàcita per l'absència de presentació d'al·legacions durant el termini d'exposició pública.

3.- Que, subsidiàriament a les consideracions anteriors, tampoc procedeix la suspensió de l'aprovació definitiva del Projecte i la redacció d'un Text refós, donat que no han resultat acreditades les deficiències al·legades que determinin la necessitat de millorar-lo i de redactar un Text refós en base al present informe-resposta.

4.- Que es proposa que el Ple municipal aprovi definitivament el Projecte Executiu tenint en compte totes les consideracions anteriors.

És tot el que s'informa, excepte error o omissió de caràcter involuntari, i salvada qualsevol superior o millor opinió fonamentada en Dret, pel que fa als aspectes jurídics de l'informe, i fonamentada en qüestions tècniques les relatives a suposades mancances del Projecte.

Altrament, l'òrgan administratiu competent adoptarà els acords que estimi més procedents a l'interès públic concorrent.

Masquefa a la data de la signatura electrònica.

Antoni Palomo Molina
Arquitecte municipal

Ramon Rigol Nutó
Tècnic d'Administració Especial.

Marc Seguí Pie
Arquitecte redactor
COAC núm.



L'exposició i les intervencions d'aquest punt de l'ordre del dia es troben recollides i es poden visualitzar en el següent enllaç:

<https://videoactas.smartis.es/Masquefa/visor.aspx?id=1011&t=2042>

Es sotmet a votació el punt de l'ordre del dia amb el següent resultat:

7 vots a favor dels regidors Sr. Gutiérrez, Sra. Abad, Sra. Abreu, i Sr. Oliva (*Grup Municipal Sumem per Masquefa*); Sr. Vázquez, Sra. Codina, i Sr. Fabregat (*Grup Municipal Esquerra Masquefa*);

5 vots en contra dels regidors Sr. Boquete, Sra. Fernández, Sr. Gómez, Sra. Bruguera, i Sr. Mernissi (*Grup Municipal Junts per Masquefa*);

i **1 abstenció** del regidor Sr. Sánchez (*Grup Municipal Vox Masquefa*).

La votació queda recollida i es pot visualitzar en el següent enllaç:

<https://videoactas.smartis.es/Masquefa/visor.aspx?id=1011&t=2606>

3.- ADJUDICACIÓ DEL CONTRACTE D'OBRES DEL PROJECTE EXECUTIU CENTRE DE DIA PER A LA GENT GRAN A MASQUEFA

Fets

1. Característiques del contracte:

Tipus de contracte	OBRES
Expedient número	2026_27 CON_X2026002238 OBRES PROJECTE EXECUTIU CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA - URB-PJ-OR-2024015
Objecte del contracte	CONTRACTACIÓ OBRES DEFINIDES EN EL PROJECTE EXECUTIU CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA. Aprovació Projecte: Es preveu la seva aprovació en el mateix ple que el Plecs Títol: PROJECTE EXECUTIU CENTRE DE DIA PER A GENT GRAN A MASQUEFA Objecte de l'encàrrec: rehabilitació de l'antic cinema del poble, avui dia abandonat, en un centre de dia per a persones grans d'establiment diürn, i altres serveis complementaris. Situació:AVINGUDA Can Valls, 4 de Masquefa Referència cadastral:0854225DF0905S0001SH Arquitectes autors del projecteSEGUÍ ARQUITECTURA, SLP Marc Seguí Pie, col. 32705/0 Estudi de Seguretat i SalutSEGUÍ ARQUITECTURA, SLP Organisme que ha encarregat el projecteAjuntament de Masquefa Tipus d'actuacióReforma i adequació Titular de l'edificiAjuntament de Masquefa Pressupost Execució Material (PEM)PEM: 1.817.577,38 € Pressupost total (PEC) previst per l'actuació:PEC: 2.162.917,08 € PEC + IVA: 2.617.129,67 € Termini d'execució de l'obra14 mesos
Procediment de contractació	OBERT, NO subjecte regulació harmonitzada



Tramitació	Ordinària	
Òrgan de contractació	Ple Municipal	
Pressupost Base de licitació	PRESSUPOST D'EXECUCIÓ PER CONTRACTE PRESSUPOST D'EXECUCIÓ MATERIAL 1.817.577,38 13 % D.G.E SOBRE 1.817.577,38.....236.285,06 6 % B.I SOBRE 1.817.577,38.....109.054,64 PRESSUPOST D'EXECUCIÓ PER CONTRACTE €2.162.917,08 21 % IVA SOBRE 2.162.917,08.....454.212,59 TOTAL PRESSUPOST PER CONTRACTE AMB IVA INCLÒS2.617.129,67	
Valor estimat del contracte (VEC)	VEC Pressupost Base de Licitació (Iva exclòs)2.162.917,08 € Increment 10 % excés amidaments216.291,70 € 2.379.208,78 €	
Necessitat de la contractació	Aquesta actuació dóna satisfacció a la necessitat de remodelar un edifici emblemàtic de Masquefa per convertir-lo en equipament i convertir-lo en un espai que s'estableixi com a una plataforma de serveis d'atenció a les persones grans . Un Centre de Dia que alhora es constitueixi com la plataforma de referència per coordinar i proveir els serveis i recursos d'atenció i promoció de l'autonomia de les persones grans de Masquefa i la seva àrea d'influència .	
Termini execució:	SETZE (14) MESOS	
Divisió en lots	NO	
Font/s de finançament	☐ UNA ☒ MÉS D'UNA ☐ [ordinari] ☐ [NG] ☒ [PUOSC] ☒ [Sub. Nominativa Diputació de Barcelona] ☒ [Préstec]	
Codi (CPV)	Número: 45000000-7 45215200-9 45215221-2	Descripció: Treballs de construcció Treballs de construcció d'edificis relacionats amb els serveis socials Treballs de construcció de centres de dia
Justificació del pressupost	D'acord amb l'article 102.3 de la LCSP, el preu es determina atenent al preu general de mercat, en el moment de fixar el pressupost base de licitació.	
Partida pressupostària	Concepte i Codi Retenció Crèdit (RC): Partida: 41023162200 Nom del Projecte: PROJECTE 2026 2 CDDIA I	
Exercicis	Any: 2026	Despesa prevista (IVA inclòs): 150.000,00 €



pressupostaris	2027	2.467129,67 €
----------------	------	---------------

2. Expedient de la contractació tramitat:

Document	Data	Observacions
Projecte Executiu Obres Centre de Dia per a gent gran de Masquefa	Versió Maig 2026	Aprovació Inicial Ple Municipal 18 de juny de 2026 i Aprovació definitiva Ple Extraordinari 10 de setembre de 2026
Informe de supervisió de Projectes	15/05/2026	
Acte Replanteig Projecte	08/06/2026	
Memòria Justificativa de la necessitat de la contractació	08/06/2026	
Informe de Secretaria procediment i legislació	08/06/2026	
Plec clàusules administratives particulars (PCAP)	10/06/2026	
Informe-proposta secretaria aprovació exp i convocatòria licitació	10/06/2026	
Informe de fiscalització prèvia		
Acord òrgan contractació acreditació justificacions iniciar exp. i aprovació exp. i convocatòria licitació	18/06/2026	Òrgan competent: Ple Municipal 18/06/2026
Publicació Plataforma contractació (PCSP)	18/06/2026	
Acta Mesa Obertura Sobre A i Sobre B	15/07/2026	09:04 hores obertura Sobre A 11:06 hores obertura Sobre B
Requeriment al licitador 1r Classificat segons article 150.2 LCSP	16/07/2026	
Registre d'entrada – data documentació requerida Requeriment 1r Classificat	23/07/2026 RE202600	
Diligència Mesa Contractació documentació justificativa requerida i constitució Garantia definitiva	24/07/2026	Constitució de la GARANTIA DEFINITIVA per import de 97.277,20€, del 5% preu d'adjudicació, exclòs Impost sobre el Valor Afegit. , forma constitució: Aval Bancari Deutsche Bank
Informe - Proposta	24/07/2026	
Informe intervenció fiscalització	02/09/2026	
Acord Ple Municipal Adjudicació contracte		*previsió: Ple Extraordinari 10/09/2026

Legislació aplicable

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 71 de 76		SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47



- Els articles 63, 99 a 102, 116, 117, 122, 124 i 131 a 158 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic, per la qual es traslladen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (d'ara endavant LCSP).
- Articles 13, 231 a 246, 347 LCSP pel que fa especialment al contracte d'obres.
- Disposicions addicionals 2ª i 3ª pel que fa a les competències municipals.
- Disposicions addicionals 15ª i 17ª pel que fa a la tramitació electrònica.
- El Reial decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desenvolupa parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic.
- El Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques. (Articles vigents després de l'entrada en vigor del Reial decret 817/2009, de 8 de maig).
- Els articles 4 a 6, 18 a 24, 27 i 48 a 64 de la Directiva 2014/24/UE, del Parlament Europeu i del Consell de 26 de febrer de 2014, sobre Contractació Pública i per la qual es deroga la Directiva 2004/18/CE (d'ara endavant Directiva de Contractació).

Fonaments de Dret

- I.- Vist el Projecte Executiu de les obres del Centre de dia per a gent gran de Masquefa (Versió Maig 2026) signat pel Sr. Marc Seguí Pie, Col. 32705/0 del despatx professional SEGUÍ ARQUITECTURA, SLP.
- II.- Vist l'informe de supervisió del Projecte signat per l'Arquitecte i l'Enginyer Municipals de l'Ajuntament de Masquefa.
- III.- Vista l'Acta de replanteig del Projecte signada per l'Arquitecte municipal.
- IV.- Vist l'informe-memòria de la necessitat i idoneïtat de la contractació emès per l'Arquitecte municipal de conformitat amb el que preveu l'article 28 LCSP en relació amb l'article 116 LCSP.
- V.- Vist l'informe emès pel Secretari acctal de la Corporació sobre la legislació aplicable i el procediment a seguir.
- VI.- Vist el Plec de Clàusules Administratives Particulars emès pel Secretari acctal. de la Corporació.
- VII.- Vist que el Ple municipal de 18 de juny de 2026 va aprovar l'acord de licitació de les obres del Projecte executiu esmentat.
- VIII.- Vist que l'anunci de la publicació de les obres al perfil del contractant es va efectuar el mateix dia 18 de juny de 2026.
- IX.- Vistes l'Acta d'oberta dels Sobres A (documentació administrativa) i B (oferta econòmica, altres criteris d'adjudicació i millores) per part de la Mesa de Contractació.
- X.- Vist el Requeriment 1r Classificat conforme l'article 150.2 LCSP.



XI.- Vista la documentació presentada per l'empresa ROMÀ, INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, SAU dins del termini màxim previst.

XII.- Vista la Diligència de la Mesa de Contractació de comprovació documentació aportada en compliment del requeriment de documentació efectuat per l'òrgan de contractació.

XIII.- Vista la constitució de la garantia definitiva per import de 97.277,20 € mitjançant Aval Bancari del Deutsche Bank.

XIV.- Vist els Certificats positius d'obligacions Tributàries davant de l'AEAT i de la Tresoreria de la Seguretat Social.

Vist quant antecedeix, es considera que l'expedient ha seguit la tramitació establerta en la Legislació aplicable procedint la seva aprovació al Ple Municipal com a òrgan de contractació de conformitat amb el que es disposa en la Disposició Addicional Segona de la Llei 9/2017 de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic, per la qual es traslladen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014, donat que l'import del valor estimat del contracte SI supera el 10 % dels recursos ordinaris del pressupost municipal.

Per tot l'exposat, previ dictamen de la Comissió Informativa, el Ple de la Corporació

ACORDA:

Primer.- RATIFICAR la decisió de la Mesa de Contractació d'excloure l'oferta presentada per l'empresa CUBIC BEG, SL, amb NIF B67575076, a través de l'aplicació SOBRE DIGITAL del Consorci AOC de la Generalitat de Catalunya per haver estat presentada fora del termini màxim previst en el Plec de Clàusules Administratives i en l'anunci de la licitació per a la presentació d'ofertes en la present licitació, segons l'Acta de la Mesa de contractació que diu:

Tot seguit informo als membres de la Mesa contractació que hi ha una empresa que ha presentat la seva oferta – sobre digital fora de termini que és:

CUBIC BEG S.L. no B67575076 14/07/2026 15:53 E2026008929 PRESENTADA FORA TERMINI

<<Informe de traça tècnica de l'eina Sobre Digital
Informe tècnic presentació de l'oferta (200.837.561) de l'empresa "CUBIC BEG, S.L." (200.837.594) per l'expedient "X2026002517" de "Ajuntament de Masquefa".
El **termini de presentació d'ofertes d'aquest expedient finalitzava el passat 14/07/2026 15:00**.
Es va presentar l'oferta de l'empresa "CUBIC BEG, S.L." amb identificador fiscal "B67575076". L'oferta d'aquesta empresa va quedar registrada a data 14/07/2026 15:53.

Els registres de l'aplicació van ser els següents:

Data acció Acció
14/07/2026 15:53:03 Oferta presentada.
14/07/2026 15:53:03 Registre d'assentament d'entrada
14/07/2026 15:53:02 Enviar resum signat.
14/07/2026 15:47:14 Tancament d'oferta.
14/07/2026 15:46:56 Enviamet de document .
14/07/2026 10:40:46 Activació d'oferta.
14/07/2026 10:39:47 Registre d'inscripció.>>

I abans de procedir a l'obertura del Sobre A la Mesa ACORDA:

- **Rebutjar el sobre digital – oferta presentada per CUBIC BEG S.L. – per haver estat presentada fora termini.**
Tot seguit per mi la secretaria i custodi del sobre digital rebutjo l'oferta presentada per la societat CUBIC BEG S.L.

Segon.- APROVAR la classificació dels licitadors en el procediment de contractació del contracte d'obres del Projecte Executiu del Centre de Dia per a la Gent Gran a Masquefa d'acord amb l'Acta de la Mesa de contractació i la proposta adjudicació efectuada per l'ordre decreixent següent:



ORDRE CLASSIFICACIÓ	Número Licitador	DENOMINACIÓ LICITADOR	OFERTA	PUNTUACIÓ OFERTA ECONÒMICA	PUNTUACIÓ MILLORES	PUNTUACIÓ TOTAL OFERTA ECONÒMICA I MILLORES
PRIMERA	1	ROMÀ INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, SAU	1.945.543,91 €	57,00	41	98,00
SEGONA	2	UTE MASQUEFA-PENTA -PYF	2.087.214,98 €	54,62	32	86,62

Tercer.- ADJUDICAR el contracte d'obres del Projecte Executiu del Centre de Dia per a la Gent Gran a Masquefa en les condicions que figuren en la seva oferta i les que es detallen en els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques, a:

ADJUDICATARI	PREU Sense impostos	IVA 21%	Total import adjudicació inclosos impostos
ROMÀ, INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, SAU CIF: A25012386	1.945.543,91 €	408.564,22 €	2.354.108,13 €

Despeses de caràcter plurianual – Distribució Anualitats: dos exercicis pressupostaris:

ANY DESPESA	DESPESA PREVISTA (IVA INCLÒS)	PERCENTAGE
2026	134.654,99 €	5,72%
2027	2.219.453,14 €	94,28%
TOTAL	2.354.108,13 €	100%

Quart.- DISPOSAR, sempre i quant de conformitat amb l'Informe Intervenció fiscalització i existència de crèdit adequat i suficient, de la despesa amb imputació a l'aplicació pressupostària que es determini, amb l'operació comptable Fase D 22026/10802, anul·lació de A/ 22026/10804 i 22026/10805 i AD fut 220269/122.

Despesa de caràcter plurianual – Distribució Anualitats:

2026 (1A ANUALITAT)

N. Operació	Fase	Data	Projecte	Aplicació	Import	tercer	Nom terc.	Text lliure
220260010802	D	10/09/2026	2026 2 CDDI A I I	2026 410 231 62200	134.654,99 €	A25012386	ROMÀ INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, S.A.U.	ADJUDICACIO PROJECTE CENTRE DE DIA 1a ANUALITAT

TOTAL 134.654,99 €

2027 (2A ANUALITAT)

N. Operació	Fase	Data	Anualitat	Aplicació	Import	tercer	Nom terc.	Text lliure
-------------	------	------	-----------	-----------	--------	--------	-----------	-------------



220269000122	AD Fut	10/09/2026	2027	2026 410 231 62200	2.219.453,14 €	A25012386	ROMÀ INFRAESTRUCTU RES I SERVEIS, S.A.U.	ADJUDICACIO PROJECTE CENTRE DE DIA 2a ANUALITAT
TOTAL					2.219.453,14 €			
TOTAL ANUALITATS					2.354.108,13 €			

Cinquè.- DETERMINAR que són característiques i avantatges determinants com a licitador l'r classificat i adjudicatari del contracte amb una puntuació total de tots els criteris d'adjudicació d'acord amb els plecs de clàusules administratives de 98 punts, i entre elles:

5.1. Millora augment termini de garantia: augment de 5 anys del termini de garantia de les obres.

4. MILLORA AUGMENT TERMINI GARANTIA DEFINITIVA

Ampliació anys termini Garantia Definitiva	només indicar – marcar ☒ l'opció que ofereix [sinó proposa cap termini de reducció deixar en blanc – no marcar res]
1 any	☐ Sí
2 anys	☐ Sí
3 anys	☐ Sí
4 anys	☐ Sí
5 anys	☒ Sí

*en el supòsit d'estar marcats més d'un dels terminis indicats ampliació anys termini – no serà valorat (0 punts)

5.2. Millora reducció del termini d'execució de les obres: reducció termini en 30 dies naturals.

5. MILLORA REDUCCIÓ TERMINI EXECUCIÓ

Dies naturals Reducció	només indicar – marcar ☒ l'opció que ofereix [sinó proposa cap termini de reducció deixar en blanc – no marcar res]
3 dies naturals de reducció	☐ Sí
6 dies naturals de reducció	☐ Sí
9 dies naturals de reducció	☐ Sí
12 dies naturals de reducció	☐ Sí
15 dies naturals de reducció	☐ Sí

av. 93 - 08783 Masquefa | NIF: P0811800B | Tel. 93 772 50 30 | Fax 93 772 53 11 | e-mail: masquefa@diba.cat | www.masquefa.cat

NTAMENT DE LA VILA DE MASQUEFA



Unitat Tècnica Contractació
PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS PER LA CONTRACTACIÓ DE L'OBRA PROJECTE
EXECUTIU REFORMA I AMPLIACIÓ ANTICINEMA PER A CENTRE DE DIA PER A LA GENT GRAN DEL
TERME MUNICIPAL DE MASQUEFA, PER PROCEDIMENT OBERT, AMB UNA PLURALITAT DE CRITERIS
D'ADJUDICACIÓ. EXP. NÚMERO: 2024_27 CON X/2024/02517.

18 dies naturals de reducció	☐ Sí
21 dies naturals de reducció	☐ Sí
24 dies naturals de reducció	☐ Sí
27 dies naturals de reducció	☐ Sí
30 dies naturals de reducció	☒ Sí

*en el supòsit d'estar marcats més d'un dels terminis indicats de reducció – no serà valorat (0 punts)

5.3. Millora foment contractació persones risc exclusió: contractació de 3 persones.



6. MILLORA FOMENT CONTRACTACIÓ PERSONES EN RISC EXCLUSIÓ SOCIAL

Ofereixo incorporació de persones treballadores en risc exclusió social	només indicar – marcar ☒ l'opció que ofereix [sinó proposa cap termini de reducció deixar en blanc – no marcar res]
Una(1) persona treballadora	☐ Sí
Dos(2) persones treballadores	☐ Sí
Tres(3) persones treballadores	☒ Sí

*en el supòsit d'estar marcats més d'una de les opcions nombre persones treballadores – no serà valorat (0 punts)

5.4. Compromís adscripció durant tota l'execució del contracte de mitjans personals i materials necessaris de conformitat al Plec de clàusules administratives particulars i Plec de prescripcions tècniques, i concretament els mitjans personals en les persones indicades com a CAP D'OBRA Sr. Roger Boqué Bonet i com a ENCARREGAT D'OBRA Sr. Daniel Rabinat Aligué.

5.5. Compromís obligació compliment de les condicions especials d'execució del contracte d'acord amb el plec de clàusules administratives particulars i el quadre de característiques apartat M.

5.6. Compromís disposar durant el període execució del contracte una assegurança de responsabilitat civil que cobreixi els possibles riscos que l'empresa adjudicatària assumeix sota aquest contracte amb l'Ajuntament de Masquefa i davant de tercers amb les quanties i condicions establertes al Plec de clàusules administratives particulars i Plec de prescripcions tècniques per un import del 5 % del preu d'adjudicació IVA exclòs.

Sisè.- DESIGNAR com a responsable del contracte a l'arquitecte municipal Sr. Antoni Palomo Molina, al qui correspon amb caràcter general, supervisar l'execució del contracte, adoptar les decisions i dictar les instruccions necessàries a fi d'assegurar la correcta realització de la prestació pactada assenyalant el ritme d'execució convenient, així com reforçar el control del compliment del contracte i agilitzar la solució de les diverses incidències que puguin sorgir durant la seva execució.

Setè.- DETERMINAR que l'Ajuntament de Masquefa procedirà a contractar els serveis corresponents a la Direcció Executiva de les Obres, així com els serveis de Direcció i Coordinació de la Seguretat i Salut a través d'un contracte basat en l'Acord Marc Expedient 2021.05 *Lot 1. Redacció de projectes i direcció d'obres d'edificació d'obra nova, ampliació, manteniment, millora i/o rehabilitació, excloent patrimoni cultural – Barcelona* que l'Associació de Municipis de Catalunya posa a disposició dels ens locals de Catalunya, i que serà comunicat oportunament a l'empresa adjudicatària del contracte d'obres.

Vuitè.- PUBLICAR anunci de la resolució d'adjudicació en el perfil de contractant en el termini de 15 dies.

Novè.- NOTIFICAR l'acord d'adjudicació als licitadors participants en la present contractació.

Desè.- NOTIFICAR el present acord al legal representant de l'adjudicatària del contracte **ROMÀ, INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, SAU**, així com advertir de la necessitat de formalització del contracte per signar digitalment en document electrònic, en un termini màxim de quinze dies hàbils a comptar a partir de l'endemà de l'avís de la notificació correu electrònic.

Onzè.- PUBLICAR anunci de formalització del contracte en el Perfil de contractant en termini no superior a quinze dies després de la perfecció del contracte i amb el contingut contemplat en l'annex III de la Llei 9/2017 de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic.

DOCUMENT ACTA_PLE	ÒRGAN SERVEIS DE SUPORT A SECRETARIA	EXPEDIENT 1032-000008-2026
Codi Segur de Verificació: d83a6791-c97d-4095-877f-d307d6869e17 Origen: Administració Identificador document: ES_L01081000_2026_29447242 Data d'impressió: 28/09/2026 08:27:10 Pàgina 76 de 76	SIGNATURES 1.- Ramon Rigol Nutó (TCAT) (Secretari acctal.), 25/09/2026 10:35 2.- DANIEL GUTIÉRREZ ESPARTERO (TCAT) (Alcalde), 25/09/2026 15:47	



Desè.- COMUNICAR al Registre de Contractes del Sector Públic les dades bàsiques del contracte incloent la identitat de l'adjudicatari, l'import d'adjudicació, juntament amb el desglossament corresponent de l'Impost sobre el Valor Afegit.

L'exposició i les intervencions d'aquest punt de l'ordre del dia es troben recollides i es poden visualitzar en el següent enllaç:

<https://videoactas.smartis.es/Masquefa/visor.aspx?id=1011&t=2625>

Es sotmet a votació el punt de l'ordre del dia amb el següent resultat:

7 vots a favor dels regidors Sr. Gutiérrez, Sra. Abad, Sra. Abreu, i Sr. Oliva (*Grup Municipal Sumem per Masquefa*); Sr. Vázquez, Sra. Codina, i Sr. Fabregat (*Grup Municipal Esquerra Masquefa*);

5 vots en contra dels regidors Sr. Boquete, Sra. Fernández, Sr. Gómez, Sra. Bruguera, i Sr. Mernissi (*Grup Municipal Junts per Masquefa*);

i **1 abstenció** del regidor Sr. Sánchez (*Grup Municipal Vox Masquefa*).

La votació queda recollida i es pot visualitzar en el següent enllaç:

<https://videoactas.smartis.es/Masquefa/visor.aspx?id=1011&t=2716>

No havent-hi més assumptes a tractar, la Presidència aixeca la sessió quan són les 08:45 hores.

I per a constància de tot això s'estén la present acta, del contingut de la qual, com a secretari accidental dono fe en el lloc i data indicats a l'encapçalament.

El secretari acctal.

Ramon Rigol Nutó

Vist i plau

L'alcalde

Daniel Gutiérrez Espartero

Diligència: Per fer constar que aquesta acta ha estat aprovada per majoria absoluta del Ple de la Corporació, amb tretze vots a favor, en la sessió ordinària del 24 de setembre de 2026, i com a secretari d'aquest Ajuntament, **ho certifico**:

El secretari acctal.

Ramon Rigol Nutó

Masquefa, el dia de la data de la signatura electrònica