

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE CELEBRADA EL DIA 11 D'ABRIL DE 2018

A la Vila de Montblanc, el dia 11 d'abril de 2018, a les 20:00 de la tarda, es reuneix a la sala de Plens de l'Ajuntament de Montblanc sota la presidència del senyor Alcalde, **JOSEP ANDREU DOMINGO**, els Srs. **FRANCESC BENET RIBÉ, SILVIA LAFEBRE ROIG, ORIOL PALLISSO BALANYÀ, MARTA CIVIT BULLÓ, JORDI ALBALAT GAO, JOAN CASELLAS CARBÓ, ARIADNA FERRE CERVELLÓ, LAURA ALUJA MASALLES, ROGER SOSA VALLVERDÚ, FRANCESC XAVIER VIÑAS SANS, MARC VINYA MIRALLES, ANTONIO GUTIERREZ TORREGROSSA**, I EL SECRETARI ACCIDENTAL, **ALBERT ESTÉBANEZ LÓPEZ** QUI CERTIFICA I LA INTERVENTORA ACCIDENTAL LA SRA. **EUGÈNIA ROSELLÓ SANS**.

ORDRE DEL DIA

PRIMER PUNT: APROVACIÓ DE LES ACTES DE LES SESSIONS ANTERIORS.

Es dona compte de l'acta de la sessió anterior de 7 de març de 2018, la qual és aprovada per unanimitat sense cap incidència.

SEGON PUNT: DONAR COMPTE DE LES RESOLUCIONS D'ALCALDIA

Es dona compte dels decrets d'alcaldia del 83 al 134 de l'any 2018 els quals son aprovats per unanimitat.

TERCER PUNT: DONAR COMPTE DE LES ACTES DE LA JUNTA DE GOVERN.

Es dona compte de les actes de la junta de govern de 26 de febrer i de 5, 12, 19 i 26 de març de 2018.

QUART PUNT: DONAR COMPTE DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ DEL POLÍGON 1 DEL PLA PARCIAL 23 I 24 (CIMALSA)

El Sr. Alcalde, diu: Es va aprovar dilluns per la JGL, però per la importància es dóna compte de l'informe, i s'obrirà el període d'exposició pública.

El Sr. Toni Gutiérrez, diu: Donaré la meua opinió. Es un tema que portem molts anys, i quasi sempre tots els partits hem estat a favor d'aquest polígon. Creiem que és una gran oportunitat per Montblanc i la Conca. Aquesta primera fase aprovada, crec que no ens ha de fer por que vinguin empreses a Montblanc, això sempre ha de ser una bona notícia generar ocupació i que puguin pujar els salaris. Demanaria a l'equip de govern que empenyi i endavant.

El Sr. Marc Vinya, diu: Es una bona notícia que vagi avançant, una bona feina amb previsió de futur. Ho celebrem i esperar que la tramitació no sigui feixuga.

El Sr. Francesc Benet, diu: Sens dubte una gran notícia. Un dels punts forts de la legislatura. Ja fa temps que hi estem lluitant com deia el Toni. Ja fa uns quinze anys que s'hi treballa, i s'ha fet amb consens de tots els grups d'aquesta casa en les diferents legislatures. Es bo que ho celebrem tots plegats. Una cosa es aprovar papers, però quan ja estem en la fase d'urbanització vol dir que ja avança a un altre ritme. Estem treballant des de Concactiva per que s'hi puguin introduir varies empreses.

ACCIÓ MUNICIPAL

CINQUÈ PUNT: APROVACIÓ FESTES LOCALS PER L'ANY 2019.

El senyor Alcalde dóna la paraula al secretari de l'Ajuntament de Montblanc, el senyor Albert Estébanez López, el qual dóna lectura a la proposta d'acord que es sotmet a debat i votació, essent el seu literal el següent:

Vist l'art 37.2 de l'Estatut dels Treballadors

Atès que d'acord amb l'art. 46 del RD 2001/83, de 28 de juliol, el Departament d'empresa i ocupació de la Generalitat de Catalunya sol·licita que es fixin les dues festes locals abans del 30 d'abril de 2018.

Per tot allò exposat, es proposa al ple l'adopció del següent acord:

PRIMER: Aprovar les festes locals per l'any 2019 els dies 9 i 10 de setembre de 2019.

SEGON: Comunicar el present Acord al Departament de treball, Afers Socials i Famílies.

El Sr. Oriol Pallissó, diu: Es un tema com cada que s'han d'aprovar els festius. Serà un pont llargm per que caurà dilluns i dimarts.

El Sr. Antoni Gutiérrez, diu: A mi em sembla bé la proposta del regidor de festes, per tant votarem a favor.

El Sr. Marc Vinya, diu: Nosaltres també votarem a favor, creiem que són les dates adequades.

La Sra. Laura Aluja, diu: Nosaltres hi votarem a favor. Cada any toca decidir dos dies de festa laboral del municipi i sempre els posem per Festa Major, dates encertades al nostre entendre. Però com hem dit en diferents ocasions també trobaríem encertat, dins la plantilla de l'Ajuntament, substituir el dia 12 d'octubre, dia que es commemora la colonització d'Amèrica, l'inici del declivi dels pobles indígenes, la raza o la hispanitat, pel 23 d'abril diada de sant Jordi, festa tan nostrada tan pel país com per la vila.

Finalitzat el debat de l'assumpte es sotmet a votació la proposta, la qual es aprovada per la unanimitat dels membres de la corporació.

SISÈ PUNT: RESOLUCIÓ RECURSOS DE REPOSICIÓ CONTRA L'ACORD DEL PLE MUNICIPAL DE DATA 4 D'OCTUBRE DE 2017, PEL QUAL S'APROVÀ DEFINITIVAMENT LA IMPOSICIÓ I L'ORDENACIÓ DE LES CONTRIBUCIONS ESPECIALS DEL CARRER SENAN.

El senyor Alcalde dóna la paraula al secretari de l'Ajuntament de Montblanc, el senyor Albert Estébanez López, el qual dóna lectura a la proposta d'acord que es sotmet a debat i votació, essent el seu literal el següent:

Expedient número CCEE 1/2017

Assumpte: Aplicació de contribucions especials per al finançament de l'obra d'urbanització del Carrer Senan.

1. ANTECEDENTS

1.1.La Junta de Govern Local de 13 de març de 2017 va aprovar el Projecte d'urbanització del carrer de Senan en el tram comprès entre l'Avinguda del Dr. Folch i el carrer del Reboll, redactat per

l'enginyer municipal senyor Diego Querol Rodríguez i pels serveis tècnics municipals al mes de desembre de 2016 (expedient 2016-ST008), per un import total de 371.333'19 € (IVA inclòs).

1.2. Per la Resolució de l'Alcaldia núm.153/2017, de 27 d'abril de 2017, es va resoldre iniciar l'expedient de contribucions especials per la realització de les obres esmentades i demanar els informes corresponents.

1.3. Per acord de ple de 4 de maig de 2017, es va acordar imposar les contribucions especials com a conseqüència de l'execució de les obres d'urbanització del Carrer Senan, l'establiment i l'exigència de les quals es legitima per l'obtenció d'un benefici o per l'augment de valor dels immobles de l'àrea beneficiada, ordenar simultàniament el tribut concret, aprovar la relació de subjectes passius i les quotes singulars que resulten d'aplicar a la quantitat que es reparteix entre els beneficiaris el valor dels mòduls aplicables, segons consta en el document annex i exposar l'expedient a informació pública, mitjançant edicte publicat en el tauler d'anuncis de l'Ajuntament i en el Butlletí Oficial de la Província de Tarragona, per un termini de trenta dies hàbils, durant el qual les persones interessades poden examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que creguin oportunes. Durant aquest període d'exposició pública, els propietaris o titulars afectats poden constituir-se en associació administrativa de contribuents.

1.4. Durant el corresponent tràmit d'informació pública de tal acord provisional d'imposició i d'ordenació de les contribucions especials BOPT núm. 101 de 26 de maig, mitjançant notificacions individuals i edicte al BOE núm 137 de 9 de juny de 2017 es van formular-hi al·legacions i/o reclamacions.

1.5. Per acord del Ple de l'Ajuntament de Montblanc de data 4 d'octubre de 2017 es va adoptar, entre d'altres, estimar parcialment les al·legacions presentades i aprovar definitivament la imposició de les contribucions especials com a conseqüència de l'execució de l'obra d'urbanització del Carrer Senan, l'establiment i l'exigència de les quals es legitima per l'obtenció d'un benefici o per l'augment de valor dels immobles de l'àrea beneficiada.

Vist que s'han interposat diferents recursos de reposició per alguns interessats compareguts en l'expedient municipal de contribucions especials núm. 1/2017 (tramitat pel Consistori per tal d'imposar i d'ordenar les contribucions especials que han de finançar les obres del Projecte d'urbanització del carrer de Senan en el tram comprès entre l'Avinguda del Dr. Folch i el carrer del Reboll, elaborat pels serveis tècnics municipals -expedient 2016-ST008-), contra l'acord del Ple municipal de data 4 d'octubre de 2017, pel qual s'aprova definitivament la imposició i l'ordenació de les referides contribucions especials.

Vist l'informe de secretaria de data 5 d'abril de 2018 on s'informa:

*Que en relació als diversos **recursos potestatis de reposició** interposats per alguns interessats compareguts en l'expedient municipal de contribucions especials núm. 1/2017 (tramitat pel Consistori per tal d'imposar i d'ordenar les contribucions especials que han de finançar les obres del Projecte d'urbanització del carrer de Senan en el tram comprès entre l'Avinguda del Dr. Folch i el carrer del Reboll, elaborat pels serveis tècnics municipals -expedient 2016-ST008-), contra l'**acord del Ple municipal de data 4 d'octubre de 2017**, pel qual s'aprova definitivament la imposició i l'ordenació de les referides contribucions especials emeto el següent informe:*

*Que durant el corresponent termini per interposar recurs de reposició contra l'**acord del Ple municipal de data 4 d'octubre de 2017**, pel qual s'aprova definitivament la imposició i l'ordenació de les referides contribucions especials es van formular els següents recursos de reposició per part dels interessats o propietaris següents :*



NÚM.	DATA ENTRADA	REGISTRE D'ENTRADA	INTERESSAT
1	13/12/2017	4682	ALEIX FARRER ALENTORN
2	14/12/2017	4703	JOSE VALERO VELASCO
3	15/12/2017	4714	ANA MARIA QUILES MARTÍNEZ
4	13/12/2017	4683	ANTONIO REMOLÀ SOLÉ
5	14/12/2017	4695	DOLORES MARTIN BARRIOS
6	02/01/2018	11	FRANCISCO ESPAÑOL FABREGAT
7	05/01/2018	57	SERGIO PULIDO MONTE
8	05/01/2018	73	GERARD ALBAIGES ESPAÑOL
9	05/01/2018	65	GUMERSIND MASERAS ROZAS
10	05/01/2018	43	REBECA TRIQUELL IBORRA
11	05/01/2018	52	ANDRES DOMINGO ROIG
12	05/01/2018	66	ALBERT RIBAS ORTIN
13	05/01/2018	41	JUDITH POBLET MALLAFRÉ
14	05/01/2018	67	JOSE VIZCARRA CARRERAS
15	05/01/2018	55	EVA MA. QUERALT BASTERRA
16	05/01/2018	58	PEDRO NAVARRO JIMENEZ
17	05/01/2018	68	JOSE MOLLA LEAL
18	05/01/2018	63	M. TERESA LOREDO MATEU
19	05/01/2018	70	ANA M. NAVARRO JIMENEZ
20	05/01/2018	54	RICARD MARTIN MORENO
21	05/01/2018	59	FRANCISCO JAVIER NAVARRO JIMENEZ MARIA DE LA SERRA FUGUERAS MONTALÀ
22	05/01/2018	46	MONTALÀ
23	05/01/2018	48	JORDI TAPIES SABE
24	05/01/2018	40	FRANCISCO MORTES JIMENEZ
25	05/01/2018	45	SALVADOR FIGUERAS MONTALÀ
26	05/01/2018	56	MARTIN GALLEGO MORENO
27	05/01/2018	69	XAVIER GURREA MEDRANO
28	05/01/2018	51	JOSE A. ROMAN GOMEZ
29	05/01/2018	66	EVA RODRIGUEZ ODENA
30	05/01/2018	64	BEATRIZ SANCHEZ LOPEZ
31	05/01/2018	53	CA L'AIDA RURAL, S.L.
32	05/01/2018	49	ANTONIA MATEU ABELLÓ
33	05/01/2018	39	XAVIER ARQUE FOGUET
34	05/01/2018	47	RAMON CASANOVAS TORRELLAS
35	05/01/2018	44	GLORIA IBORRA SABATÉ
36	05/01/2018	62	CARLOS MAÑAS TRIGUERO
37	05/01/2018	50	XAVIER FARRE BORGES
38	05/01/2018	61	MARTA RION RISTOL
39	05/01/2018	42	LAURA FALGUERAS LÓPEZ
40	05/01/2018	71	JUAN ROVIRA GRAU
41	05/01/2018	72	JOSEP MA. AIXALÀ ABELLÓ MERCÈ MATILDE VIVES MARCH i
42	22/02/2018	844	MATIAS VIVES MARCH

Les esmentades al·legacions poden ser englobades, pel seu contingut idèntic, de la següent manera:
- Recursos 1 a 5 (RECURS TIPUS 1), 6 a 41 (RECURS TIPUS 2) i 42 (RECURS TIPUS 3).

Pel que fa al contingut de les mateixes, es poden resumir o agrupar en els següents temes o qüestions essencials:

- A) Al·legacions relatives al fet imposable del tribut.
- B) Al·legacions relatives a la base imposable del tribut o a la preceptiva ponderació entre el benefici particular i l'interès general de les obres en qüestió.
- C) Al·legacions relatives als subjectes passius del tribut.
- D) Al·legacions relatives al procediment (limitades a la presumpta manca de justificació o motivació dels elements del tribut).
- E) Al·legacions relatives a la presumpta exclusió de la finca 308 del projecte.
- F) Al·legacions relatives a la presumpta infracció de l'art. 11.4 de l'Ordenança Fiscal 6.

2. FONAMENTS DE DRET

En relació amb les al·legacions el secretari que subscriu i els serveis tècnics municipals emeten el següent informe:

En primer lloc sobre l'admissibilitat formal dels recursos de reposició interposats contra l'acord plenari de data 4 d'octubre de 2017:

Contra el referit acord plenari de data 4 d'octubre de 2017, que imposa i ordena definitivament les contribucions especials en qüestió, previ examen i resolució motivada de les al·legacions dels interessats -tot estimant només algunes d'elles i desestimant la resta, segons s'ha vist-, s'interposen ara tres tipus de recursos de reposició per part d'alguns d'ells, descrits en antecedents. Així, abans d'entrar a examinar la procedència o improcedència dels concrets arguments dels referits recursos administratius per raons de fons, s'escau abans de res comprovar si són o no procedents o admissibles per raons de forma o procediment. Havent de concloure que sí són admissibles en tant que interposats en temps i forma d'acord amb els arts. 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques: dintre del termini legal d'un mes des de la respectiva notificació personal de l'acord impugnat i/o des de la seva publicació al BOE núm. 304, de data 15.12.2017, i davant del mateix òrgan autor de l'acte impugnat.

Tanmateix, com passem a veure a continuació, a criteri de qui emet aquest informe cap dels esmentats recursos de reposició no pot reeixir, per manca de fonament jurídic de fons dels seus arguments, que en definitiva no desvirtuen en absolut l'encertada motivació jurídica de l'acord municipal impugnat, sinó que es contrauen a reiterar les mateixes al·legacions ja formulades en el corresponent tràmit d'informació pública del procediment malgrat que han estat examinades i desestimades motivadament mitjançant la rigorosa fonamentació jurídica de l'acte impugnat.

A.- MANCA DE FONAMENT DE LES AL·LEGACIONS RELATIVES AL FET IMPOSABLE DE LES CONTRIBUCIONS ESPECIALS.

De la mateixa manera que passava en el tràmit d'al·legacions de la informació pública del procediment, s'agrupen en aquest apartat les al·legacions més nombroses i reiterades pels recurrents, consistents en qüestionar l'efectiva i indispensable concurrència al present cas del fet imposable de les contribucions especials, a saber: l'obtenció pel subjecte passiu del tribut d'un benefici o d'un augment de valor de les seves finques a conseqüència de la realització d'obres públiques o de



l'establiment o ampliació de serveis públics, de caràcter local, per les entitats respectives (art. 28 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals –TRLRHL en endavant-).

Així, als recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 1 es torna a al·legar en el seu recurs que el seus habitatges ja disposen de tot els serveis previstos pel projecte urbanitzador del que porten causa les contribucions especials en qüestió i que, per tant, segons la seva opinió la seva execució no li genera cap benefici addicional ni augment de valor. I en tal sentit reitera que a l'any 2004 ja es va urbanitzar parcialment (admetent que aquelles obres no es varen acabar) la part del carrer que afecta el seu habitatge (situada en el concret tram del c/ Senan comprès entre el c/ Josep M^a Tossas i el c/ de l'Espluga del Francolí), i que ja es van establir contribucions especials per finançar aquelles obres, tot i que admet que mai no es van arribar a cobrar efectivament. En definitiva argumenta que refer la totalitat d'unes obres executades no fa ni quinze anys no pot representar una millora qualitativa del 100% de la inversió que faci meritar el referit tribut sinó que, en cas de concórrer un benefici especial per la seva finca en cap cas seria del 100% de l'obra sinó que caldria reduir-lo en un percentatge que segons el seu criteri es situaria en una forquilla entre un 20% i un 30%.

En el mateix sentit, als recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 3 argumenten que en 2004 ja es va urbanitzar part del carrer que afecta llurs parcel·les (situades també al referit tram del c/ Senan comprès entre el c/ Josep M^a Tossas i el c/ de l'Espluga del Francolí), meritant les corresponents contribucions especials que, tanmateix, no es van arribar a cobrar, negant que la concreta part urbanitzada al 2004 formi part del projecte actual -encara que admetent que sí resta pendent d'urbanitzar en el concret tram de carrer a que confronten llurs parcel·les una part cedida gratuïtament en el seu dia i que no es va urbanitzar al 2004-, i prenent per tot plegat que només se'ls pot imputar a efectes de meritar el tribut que ens ocupa els cost real d'aquella part de les obres encara pendent d'execució, tot al·legant que en cas contrari s'estaria intentant passar al cobrament les contribucions de 2004, en clar frau de Llei.

I per la seva banda, als recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 2 argumenten en el seu recurs que la seva finca dona front al c/ Espluga de Francolí núm. 25, que no està afectat per les obres projectades perquè ja està correctament urbanitzat, per la qual cosa considera que no resultaria especialment beneficiada pel projecte urbanitzador.

Tanmateix, com ja hem avançat, a criteri de qui subscriu cap d'aquestes succintes al·legacions relatives al fet imposable de les contribucions especials en qüestió no pot prosperar, per manca de fonament, i de fet no desvirtuen la rigorosa fonamentació jurídica de l'acord impugnat que ja les desestima motivadament.

En efecte, cal reiterar que precisament en funció de la naturalesa, abast i característiques de les concretes obres d'urbanització projectades en el referit tram del c/ Senan que ara ens ocupa (comprès entre l'Av. del Dr. Folch i el c/ del Reboll -també al referit tram comprès entre el c/ Josep M^a Tossas i el c/ de l'Espluga del Francolí), senzillament no es pot negar que tals obres generin als recurrents en reposició un benefici especial i individualitzable i/o un efectiu augment de valor de les seves finques o immobles.

Per la senzilla raó que o bé donen front al referit tram de carrer objecte de les obres d'urbanització pendents, o bé es situen just al costat, de forma que l'han de travessar per a accedir-hi, essent inqüestionable que els propietaris dels immobles situats justament al voltant n'obtindran un benefici



especial, directe i immediat, en tant que veuran directament millorada la seva qualitat de vida ja que les obres suposaran una objectiva millora de les condicions habitabilitat, comoditat, i accés de/a les seves finques o els seus immobles i, per tant, també, directament i objectivament, un augment del preu de les referides finques o immobles en el mercat immobiliari.

Com resulta del Projecte d'urbanització, les obres comporten la sencera urbanització d'aquell tram del carrer Senan, prèvia demolició dels paviments de formigó de la calçada i de les voreres de panot existents, que es troben fora de les alineacions del Pla general de Montblanc, prèvies les corresponents excavacions i terraplenats de terres necessaris a l'efecte. Per la qual cosa comporta una nova i sencera pavimentació del tram de carrer en qüestió, tant de la calçada viària com de les voreres per vianants, i resulta necessària ja que les actuals es troben fora d'alineació. Així com la pintura vial (passos de vianants i aparcaments) i la senyalització vertical. I, de forma complementària, també implica el soterrament de les xarxes i serveis mitjançant la realització de rases sota les noves voreres i dels corresponents creuaments i traspessos de serveis, i la instal·lació dels conductes de pvc i dels tubs adients per a les xarxes de telecomunicacions –telefonía, fibra òptica- i de baixa tensió; la nova i sencera instal·lació de l'enllumenat del tram afectat; de la xarxa d'aigua; de la xarxa de clavegueram; i la jardineria del tram de carrer afectat mitjançant la plantació d'arbres als escocells i la col·locació dels aspratges corresponents.

I per tal motiu, malgrat que lògicament de manera indirecta les obres en qüestió també suposin un benefici general per a tots el veïns de la localitat -com de fet passa en qualsevol cas d'obres públiques o d'establiment i/o d'ampliació de serveis públics- en tant que milloraran el trànsit rodat i de vianants i en definitiva la connectivitat urbana, és evident que la resta dels veïns de Montblanc no obtindran el mateix grau de benefici –sinó un benefici més indirecte i abstracte, i per tant inferior- que els recurrents, en tant que propietaris d'immobles situats justament en la concreta zona afectada per les obres i que formen part, doncs, dels subjectes passius del tribut que ens ocupa.

En definitiva, els recurrents n'obtindran un benefici especial, directe i immediat, més enllà del benefici genèric de tota la població o dels seus veïns, consistent en la millora objectiva i directa de les condicions d'habitabilitat, comoditat, i accés de/a les seves finques i per tant de la seva qualitat de vida i, per tant, també, directament i objectivament, el consegüent increment del valor de les referides finques o immobles.

Tant els recurrents propietaris de finques situades en el concret tram del c/ Senan comprès entre el c/ Josep M^a Tossas i el c/ de l'Espluga del Francolí en el que ja es van executar –de forma parcial i inacabada- unes anteriors obres d'urbanització en 2004, respecte de les quals es van meritjar en el seu dia les corresponents contribucions especials que tanmateix no es van arribar a satisfer pels afectats ni a passar al cobrament pel Consistori. Com també els recurrents propietaris de la finca situada al c/ Espluga de Francolí núm. 25.

Quant als primers, resulta inqüestionable que encaixen perfectament en el supòsit de fet o en el fet imposable de les contribucions especials les obres d'arranjament, de millora o fins i tot de substitució de serveis públics com els afectats per les obres que ens ocupen, tal com resulta de la Jurisprudència invocada i parcialment transcrita per l'acord impugnat.

Sens perjudici de que les seves propietats disposessin amb anterioritat a les obres que ens ocupen, i parcialment i de forma inacabada, dels serveis urbanístics en qüestió, extrem que resulta irrellevant a



efectes de concurrència del fet imposable del tribut, perquè no es pot negar que les noves obres els suposen un benefici objectiu i específic.

De fet, en tal sentit cal reiterar que les al·legades obres d'urbanització executades al 2004 entre els carrers Josep M^a Tossas i de l'Espluga del Francolí, no són les mateixes obres ni els mateixos serveis urbanístics objecte de l'actual projecte, de forma que aquest antecedent no desvirtua en absolut la necessitat de les obres actuals ni l'especial benefici que suposa per a les finques dels recurrents.

Ben al contrari, les obres d'urbanització que aquí ens ocupen són necessàries precisament per completar i culminar aquelles obres anteriors, executades al 2004, ja que en realitat només van suposar la urbanització de la meitat o el marge dret del referit tram del carrer Senan i de la vorera corresponent, no pas la de la resta del tram de calçada ni de vorera, que per tant seguia estant pendent d'execució o d'urbanització des de llavors. I no només són necessàries per completar aquella urbanització inacabada sinó també, a més, per tal de refer i/o esmenar la urbanització parcialment executada al 2004 en tant que els paviments de formigó de la calçada i de les voreres de panot llavors executades es troben fora de les alineacions del Pla general, com resulta del projecte.

No es tracta, doncs, d'una mera millora quantitativa sinó essencialment qualitativa de la referida urbanització, que necessàriament produeix un major valor de les finques afectades, amb independència de què amb anterioritat a les obres ja existissin instal·lats -de forma inacabada, parcial i incorrecta- els serveis urbanístics corresponents. Per la qual cosa resulta d'aplicació la Jurisprudència invocada i parcialment transcrita per l'acord impugnat, de la que es desprèn la inequívoca concurrència del supòsit de fet del tribut pel que fa als propietaris dels immobles situats en el concret tram del carrer Senan.

D'altra banda, del que portem dit es desprèn també la manca de fonament de l'argument consistent en que els propietaris d'immobles amb front al referit tram del carrer Senan (entre els carrers Josep M^a Tossas i Espluga del Francolí) només haurien de fer front a les contribucions especials en la part proporcional de les obres que els afecten, tot excloent-ne la urbanització ja executada de la meitat o del marge dret del referit tram del carrer Senan i de la vorera corresponent. Perquè ja s'ha vist que fins i tot aquella part de carrer ja urbanitzada s'ha de refer per a ajustar-la a les alineacions del Pla general.

Però també perquè, en qualsevol cas, aquests propietaris i/o les seves finques resulten beneficiats per la necessària execució les obres pendents de completar arran de la urbanització inacabada del 2004, exactament igual que la resta dels subjectes passius determinats pel Consistori, ja que òbviament també faran servir la meitat o el marge esquerra del referit tram del carrer Senan i la vorera d'aquell marge -de nova execució- per tal d'arribar i per a accedir a les seves finques, actuació que per tant els genera un innegable benefici particular en forma d'increment de la seva qualitat de vida i -també- del valor econòmic de la seva finca.

Per tant el benefici especial i particular que motiva la meritació de les contribucions especials impugnades no es pot associar ni reduir només al fet de si el concret tram de carrer al que dona front la parcel·la en qüestió va ser urbanitzat -i només parcialment- al 2004 o no (a part de que fins i tot aquella urbanització parcialment executada s'ha de refer per ajustar-la a les alineacions del planejament general). De fet, de prosperar la tesi dels recurrents es traslladaria injustament la càrrega de finançar aquestes obres -que els beneficien de forma particularitzada- a la resta dels subjectes passius del tribut, i fins i tot a la resta de veïns de Montblanc perquè recordem que aquells ni tan sols

van arribar a satisfer les contribucions especials derivades de les obres d'urbanització de la meitat o marge dret del carrer a què donen front les seves parcel·les executades al 2004, produint-se correlativament un enriquiment sense justificació o sense causa adequada.

Quant als recurrents propietaris de la finca situada al c/ Espluga de Francolí núm. 25 cal dir que els seus arguments tampoc no desvirtuen la concurrència del fet imposable del tribut en qüestió en el seu cas particular, conforme ja es desprèn del que portem exposat. Perquè com es pot comprovar en el projecte, totes les finques incloses són afectades per les obres en virtut de l'especial benefici que els suposaran les obres d'urbanització en qüestió, ja sigui perquè o bé hi donen front, o perquè es situen just al costat o perquè hi han de passar o transitar necessàriament en vehicle o a peu per a accedir-hi, i sense que es pugui limitar o identificar tal benefici només amb el supòsit de que la parcel·la en qüestió doni front al tram de carrer objecte de les obres.

De fet, en tal sentit cal reiterar que d'acord amb Jurisprudència consolidada, el concepte de "especialment beneficiat" del subjecte passiu de les contribucions especials és de caràcter objectiu i abstracte, de forma que la consideració del propietari com a especialment beneficiat per les obres o per l'establiment de serveis públics que afectin a béns immobles té lloc amb independència de que aquell estimi que l'obra manca d'interès per a ell, i al marge de si treu o no profit concret o de si efectivament usa o no les obres els serveis afectats, és a dir, que el referit concepte concorre amb la mera susceptibilitat de generar benefici.

També cal recordar que la concurrència o no del fet imposable de les contribucions especials consistent en aquell benefici especial d'interessos particulars constitueix una qüestió de fet i casuística, a determinar en funció de la naturalesa de les obres o serveis en qüestió, i per tant susceptible de prova, i que la càrrega probatòria per tal de desvirtuar la concurrència del fet imposable correspon a qui el nega o posa en qüestió, sense que per part dels avui recurrents en reposició s'hagi aportat, practicat ni proposat cap mena de prova adient a l'efecte, sinó que els seus recursos es basen en meres al·legacions i opinions subjectives i interessades, que no desvirtuen el fet objectiu de que les obres d'urbanització en qüestió els suposa un benefici especial per la situació de llurs immobles.

Recapitulant, doncs, s'escau en aquest cas el finançament de les obres objecte d'aquest informe mitjançant contribucions especials a satisfer, entre d'altres subjectes passius, pels recurrents, perquè junt als interessos generals indeterminats de la població de Montblanc concorren interessos particulars reflectits en el seu benefici especial i particularitzat, per la qual cosa no poden prosperar les al·legacions dels seus recursos de reposició que qüestionen la concurrència del fet imposable de les contribucions especials en el nostre cas.

B.- MANCA DE FONAMENT DE LES AL·LEGACIONS RELATIVES A LA BASE IMPOSABLE DEL TRIBUT O A LA PRECEPTIVA PONDERACIÓ ENTRE EL BENEFICI PARTICULAR I L'INTERÈS GENERAL DE LES OBRES EN QÜESTIÓ.

Igual que en el tràmit d'informació pública, un segon grup d'al·legacions qüestiona la base imposable del tribut a suportar pels subjectes passius, fruit de la preceptiva ponderació entre el benefici particular i l'interès general de les obres en qüestió.

Tanmateix, a tal efecte s'escau recordar que mentre que l'acord provisional d'imposició i d'ordenació de les contribucions especials que ens ocupen la va fixar en la quantitat de 334.199'87 €, corresponent

al 90% del cost del projecte (de forma que l'Ajuntament només hauria d'assumir el 10% restant del cost), en canvi l'acord definitiu -ara impugnat- estima parcialment les al·legacions formulades pels interessats en el tràmit d'informació pública i redueix molt sensiblement la base imposable (fins a la quantitat de 185.666'60 €, a repartir entre tots els afectats), en revisar la ponderació entre l'interès general i el benefici particular de les obres en qüestió, fixant-lo en una proporció de 50% / 50%.

Doncs bé, malgrat aquesta significativa i substancial reducció de la base imposable com a conseqüència de la motivada revisió de la ponderació entre el benefici particular i l'interès general de les obres, que passa del 90%/10% inicial al 50%/50% definitiu, els recurrents segueixen impugnant la proporcionalitat de referida ponderació definitiva, però ja podem dir que ho fan mitjançant fonamentacions realment succintes, merament subjectives i interessades i en tot cas manifestament insuficients per tal de desvirtuar la referida decisió de l'acte impugnat.

En concret, als recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 1 s'al·lega que malgrat que l'acord impugnat hagi reduït la proporció o els percentatges de ponderació entre l'interès general e benefici particular de les obres, i per tant la base imposable del tribut a càrrec dels propietaris afectats, al seu criteri tal reducció és insuficient, proposant que el percentatge a càrrec dels propietaris hauria de situar-se en una forquilla d'entre un 20% i un 30% del cost de les obres (amb la qual cosa aniria a càrrec del Consistori el 80% o el 70% restant). Tanmateix, no especifica ni desenvolupa tal argument, més enllà d'al·legar considera que part de les obres ja s'haurien executat al 2004.

Per la seva banda, als recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 3 al·leguen que en la necessària ponderació entre el benefici general i particular de les obres de referència resulta molt superior el primer, en base a la mera afirmació de que el tram de carrer afectat per les obres en qüestió es situa al bell mig de la trama urbana, propugnant com a resultat de tal ponderació l'aplicació d'un percentatge del 70% com a interès general de les obres (a càrrec del Consistori) i un percentatge del 30% com a benefici particular (per tant a càrrec dels propietaris afectats).

Mentre que als recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 2 simplement al·leguen que l'acord impugnat no justifica en absolut el referit percentatge o ponderació entre l'interès general i el benefici particular que fixa finalment (50% / 50%), i que el tècnic informant en l'expedient només conclouia que les obres suposen un benefici o increment del valor de les finques afectades però sense quantificar-lo.

En efecte, els succints arguments dels recursos de reposició no desvirtuen en absolut l'encertada motivació jurídica de l'acord impugnat -que en aquest concret extrem resulta favorable als propietaris- ni la necessària proporcionalitat de la ponderació que l'acord impugnat estableix definitivament entre l'interès general de les obres (50%) i el benefici especial que d'elles deriva (50%), ni per tant la validesa de la base imposable del tribut que ens ocupa (de 185.666'60 €, que correspon al 50% del cost total de les obres), a repartir entre els propietaris afectats o entre els subjectes passius del tribut.

D'entrada, difícilment es pot negar que l'acord impugnat resulti correctament motivat en aquest punt, com fa un dels recursos en al·legar una presumpta manca de justificació a l'efecte, quan precisament la ponderació finalment fixada es fa en estimar parcialment i de forma perfectament motivada les al·legacions dels interessats, tot reduint de forma molt significativa la inicialment o provisionalment establerta.



D'altra banda, tampoc és suficient a l'efecte la simple al·legació interessada de que concorre un clar desequilibri en favor del benefici general pel mer fet que el c/ Senan es trobi al bell mig de la trama urbana. Per la senzilla raó de què l'acte impugnat ja té en compte tal circumstància, fins al punt que és precisament el que justifica la revisió de la ponderació provisional i, com a conseqüència, la dràstica reducció de la base imposable provisionalment proposada.

En concret, l'acord impugnat argumenta que malgrat que les obres de referència beneficien principalment i directament als veïns de la zona considerats subjectes passius de les contribucions, també és cert que beneficien indirectament, però de forma important, el trànsit i la connectivitat urbana del municipi, com es desprèn literalment del propi Projecte d'urbanització, i precisament per tal motiu revisa la concreta ponderació provisional entre el benefici general i el benefici especial en el sentit d'augmentar el percentatge a assumir pel Consistori i de reduir correlativament el que correspon als subjectes passius, en atenció a la justificació tècnica de les obres i als antecedents, fixant els referits percentatges de 50% i 50%. I per tant, també desestima els percentatges que ja proposaven alternativament els interessats en el tràmit d'informació pública (de 70% / 30% o del 80% /20%) per manca de justificació.

Tanmateix, els recursos no aporten cap argument addicional o nou, ni tècnic ni jurídic, que no hagi tingut en compte ja l'acord impugnat per tal d'establir la referida ponderació, la qual en conseqüència no resulta desvirtuada pels recurrents.

De tota manera, i "ad cautelam", del que portem exposat a l'anterior apartat d'aquest informe sobre la naturalesa i l'abast de les obres en qüestió i sobre l'especial benefici que suposen objectivament pels subjectes passius del tribut, ja es desprèn la total manca de fonament de la ponderació alternativa propugnada pels recurrents, que per tant tampoc podrà prosperar, si més no en el concret percentatge propugnat.

En efecte, sens perjudici de que lògicament les obres en qüestió també suposin un benefici general per a tots el veïns de la localitat (al menys de manera indirecta, i com passa en relació a qualssevol obres públiques o establiment i/o ampliació de serveis públics, per definició), ja que milloraran tant el trànsit rodat com el de vianants i en definitiva la connectivitat urbana, és evident que la resta dels veïns de Montblanc no obtindran el mateix grau o intensitat de benefici -sinó un benefici més indirecte i abstracte, i per tant en tot cas inferior- que els propietaris dels immobles situats justament en la concreta zona afectada per les obres i que constitueixen els subjectes passius del tribut que ens ocupa. Sense anar més lluny, la resta de veïns de Montblanc no veuran incrementat el valor econòmic de les seves parcel·les o immobles en el mercat immobiliari com a conseqüència d'aquestes obres urbanitzadores, a diferència dels subjectes passius del tribut, segons resulta dels informes tècnics de l'expedient.

Per la qual cosa no resulta vàlid pretendre estendre el radi d'influència directa de les concretes obres que ens ocupen a tota la població del municipi com pretenen en definitiva els recurrents amb l'evident interès de suportar una quota inferior.

Tanmateix, com ja hem reiterat, la lògica afecció de les obres públiques al gaudi general no impedeix l'exigència de contribucions especials als subjectes que resultin especialment beneficiats per aquelles, sempre que es ponderi racionalment el grau d'incidència de cadascú en el beneficis expressats, com entenem que ja ha fet el Consistori.



En tot cas, les obres en qüestió constitueixen una actuació aïllada d'urbanització sobre el referit tram de carrer, la qual cosa no pretén negar ni qüestionar el fet evident de què les referides obres milloraran el trànsit i la connectivitat urbana general del municipi, com qualsevol obra urbanitzadora que afecti l'ur vialitat, sinó simplement posar de relleu que tal benefici i interès general resulta de menor entitat que el benefici generat de forma directa, immediata i objectiva als propietaris dels immobles afectats, que veuran directament millorada la seva qualitat de vida ja que les obres suposen una objectiva millora de les condicions d'habitabilitat, comoditat, i accés -tant rodat com a peu- de/a les seves finques o els seus immobles i, per tant, també, directament i objectivament, un augment del preu de les referides finques o immobles en el mercat immobiliari.

Extrem objectiu que ens sembla inqüestionable atenent justament a la naturalesa de l'obra, que segons la Jurisprudència constitueix el criteri decisiu de la ponderació. En efecte, ja s'ha dit que la referida obra comporta una nova i sencera pavimentació del tram de carrer en qüestió, tant de la calçada viària com de les voreres per vianants, i resulta necessària perquè en la seva major part és encara inexistente, i perquè la petita part o tram que es troba urbanitzat des del 2004 només abasta la meitat dreta de la calçada i la corresponent vorera -no pas tota l'amplada del carrer- i per si fos poc es troba fora de les alineacions del Pla general. I consegüentment també comporta la pintura vial (passos de vianants i aparcaments) i la senyalització vertical; i, de forma complementària, el soterrament de les xarxes i dels serveis, la nova instal·lació de l'enllumenat, de la xarxa d'aigua, de la xarxa de clavegueram i de la jardineria.

Doncs bé, en tal sentit aquí recordem que la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de data 20.7.2001 (JT/2001/1385-, FD 3r) va considerar adequada la ponderació del 90% com a base imposable de les contribucions especials a satisfer pels subjectes passius en relació a les obres previstes pel projecte de terminació i reposició dels serveis urbanístics de la urbanització "Costa Dorada" de Roda de Barà, en atenció a la naturalesa i l'abast de les obres en qüestió, les quals, igual que passa en el present cas, comprenien tant obres de pavimentació, com d'enllumenat, clavegueram, subministrament d'aigua i energia, instal·lacions i jardineria, per la qual cosa conclouia de forma inequívoca que les finques afectades n'obtenien un benefici especial en veure millorades sensiblement les condicions d'habitabilitat, de comoditat i d'accés, i consegüentment veien incrementat el seu preu en el mercat. Per la qual cosa, doncs, encara amb més motiu resulta proporcionada la ponderació definitivament establerta en aquest cas, arran d'unes obres de similar naturalesa i abast, consistent en el 50/50%.

C.- MANCA DE FONAMENT DE LES AL·LEGACIONS RELATIVES ALS SUBJECTES PASSIUS.

Els recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 1 I TIPUS 3 tornen a al·legar, de forma succinta i manifestament infundada, que s'escau incloure entre els subjectes passius del tribut que ens ocupa a les companyies asseguradores de la localitat de Montblanc pel mer fet que el projecte contempla la instal·lació d'hidrants antiincendis.

Tanmateix, els referits recursos no contenen la més mínima fonamentació jurídica ni desenvolupament argumental tendent a discutir l'encertada i estricta motivació jurídica en base a la qual el concret acord impugnat ja va desestimar tal pretensió, per la qual cosa és obvi que no poden prosperar. En tot cas, encara que sigui "ad cautelam", cal dir que la fonamentació jurídica de l'acte impugnat també s'ajusta plenament a Dret en quant a aquesta qüestió, quan conclou que no concorre el supòsit de fet normativament previst per a la pretesa inclusió d'aquells pretesos subjectes passius.

En efecte, d'acord amb la Jurisprudència l'art. 30.2 del TRLRHL estableix quatre diferents supòsits de benefici especial –per tal de delimitar els subjectes passius del tribut- que en tot cas són excloents o incompatibles entre sí.

A saber:

- el de la lletra a): consistent en les contribucions especials per realització d'obres públiques o establiment o ampliació de serveis públics que afectin a béns immobles , que òbviament és el que aquí ens ocupa, en el que es consideren persones especialment beneficiades i per tant subjectes passius del tribut als seus propietaris;*
- el de la lletra b) consistent en les contribucions especials per realització d'obres públiques o establiment o ampliació de serveis a conseqüència d'explotacions empresarials, en el que es consideren persones especialment beneficiades i per tant subjectes passius del tribut a les persones o entitats titulars d'aquestes explotacions empresarials;*
- el de la lletra c) consistent en les contribucions especials per l'establiment o ampliació dels serveis d'extinció d'incendis, en el que es consideren persones especialment beneficiades i per tant subjectes passius del tribut, a més dels propietaris dels béns afectats, a les companyies d'assegurances que desenvolupin la seva activitat en el ram en el terme municipal; i*
- el de la lletra d) consistent en les contribucions especials per construcció de galeries subterrànies, en el que es consideren persones especialment beneficiades i per tant subjectes passius del tribut a les empreses subministradores que hagin d'utilitzar-les.*

És a dir, d'acord amb el criteri jurisprudencial, aquell precepte legal senzillament no contempla les contribucions especials mixtes o de casos en els que puguin concórrer alhora més d'un d'aquests supòsits de fet i, per tant, dels seus respectius subjectes passius.

Així es pronuncien les Sentències del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de dates 28.2.2013 (JT/2013/890) i 14.2.2001 (JUR/2001/219844-, FD 3r), fins i tot invocant la doctrina del Tribunal Suprem, tal com recull la resolució impugnada, sense que les seves conclusions siguin ni tan sols discutides pels recurrents.

Amb la qual cosa, doncs, tampoc tenen cap fonament jurídic ni poden prosperar les al·legacions dels recursos de reposició que pretenen ampliar l'àmbit dels subjectes passius del tribut.

D.- MANCA DE FONAMENT DE LES AL·LEGACIONS RELATIVES AL PROCEDIMENT D'IMPOSICIÓ I ORDENACIÓ DE LES CONTRIBUCIONS ESPECIALS.

En els recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 2 propugnen la nul·litat absoluta de l'acord plenari impugnat i de les contribucions especials que imposen i ordenen de forma definitiva, per causa d'una presumpta infracció o manca essencial procedimental, a l'empara de l'art. 47.1, e) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, més concretament perquè entenen que incorre en una total manca de justificació o de motivació dels elements del referit tribut.

Però al respecte cal recordar que aquesta pretensió i la seva argumentació ja es van exercitar i exposar prèviament pels avui recurrents, en el tràmit d'informació pública i respecte de l'acord d'imposició i d'ordenació provisional de les contribucions especials que ens ocupen, i que precisament han estat desestimats motivadament per l'acord impugnat. Sense que els referits recurrents aportin ara cap argument nou per a intentar fonamentar tal pretensió de nul·litat per raons procedimentals, de forma que els mers arguments reiterats del seu recurs de reposició -ja desestimats de forma explícita per l'acord impugnat- no desvirtuen en absolut els motius jurídics en què es basa la desestimació d'aquell motiu de nul·litat ni, per tant, la validesa de l'acord plenari recorregut pel que fa a aquesta qüestió.

De tota manera, ni que sigui cautelarment cal tornar a reiterar que senzillament no és cert en absolut que l'acord impugnat, ni tampoc el procediment en el que es dicta, incorrin en manca de motivació quant a la justificació dels diferents elements del tribut, sinó justament tot el contrari, com resulta evident de la seva simple lectura i de la seva profusa i extensa motivació jurídica (sobre el fet imposable del tribut, les concretes obres i serveis locals que el motiven, els subjectes passius, la base imposable i la ponderació entre l'interès general i el benefici particular en virtut de la qual es determina, les quotes tributàries, la meritació del tribut, etc.), així com de la lectura de la resta de tràmits del procediment.

Com ho posen de relleu les concretes al·legacions i arguments dels diferents recursos de reposició interposats, ja que donen mostra de que els recurrents tenen perfecte coneixement dels motius en què es fonamenta explícitament la decisió administrativa en qüestió (la imposició i l'ordenació del referit tribut), és a dir de la ratio decidendi, en tant que precisament amb aquells arguments pretenen discutir i posar en qüestió aquells motius rectors de la decisió impugnada o els concrets elements del tribut de referència.

E.- MANCA DE FONAMENT DE LES AL·LEGACIONS RELATIVES A LA PRESUMPTA EXCLUSIÓ DE LA FINCA 308 DEL PROJECTE.

En els recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 1 i TIPUS 3 tornen a al·legar, també de forma succinta i manifestament infundada, la presumpta exclusió de la finca 308 del referit expedient de contribucions especials, afirmant erròniament que el seu titular no figura en la llista de subjectes passius o que no té atribuïda cap quota o que l'acord impugnat no detalla l'import a abonar pel titular de la referida finca.

Tanmateix, n'hi ha prou amb llegir l'acord impugnat per comprovar la manca de cap fonament i el caràcter objectivament erroni de tal argument, ja que d'una banda fa constar que segons informe tècnic municipal es comprova que sí figura com a subjecte passiu i perquè, de fet, hi figura efectivament en la relació de subjectes passius i de quotes singulars resultants annexa a acta de la sessió plenària de 4 d'octubre de 2017 en què es va adoptar l'acord impugnat (en concret amb una quota de 19.959'75 €).

F.- MANCA DE FONAMENT DE LES AL·LEGACIONS RELATIVES A LA PRESUMPTA INFRACCIÓ DE L'ART. 11.4 DE L'ORDENANÇA FISCAL 6.

Finalment, als recursos de reposició interposats classificats com RECURS TIPUS 3 també tornen a reiterar l'argument -ja esgrimit prèviament en el tràmit d'informació pública i desestimat motivadament per l'acord impugnat- de que al seu entendre no es respecta l'art. 11.4 de l'Ordenança Fiscal núm. 6 en no entendre referida la superfície de la finca a la superfície que ocupa en planta, pel que fa a les edificacions.

Argumentant a l'efecte que l'expedient afecta a finques amb tipologies urbanístiques diferents que permeten diferents percentatges d'ocupació en planta, pretenent que tals diferències haurien de quedar reflectides en els paràmetres de distribució de les quotes del tribut.

Tanmateix, front a aquest argument s'escau tornar a al·legar l'encertada motivació jurídica en virtut de la qual l'acord impugnat desestima tal al·legació, en tan que no resulta desvirtuada de contrari i perquè en tot cas es basa en l'informe tècnic municipal -especialitzat i imparcial- emès a l'efecte.

Doncs bé, conforme al referit informe tècnic, en el present cas s'han aplicat els quatre mòduls de repartiment de quotes que estableix el TRLHL, a saber: els metres de façana (25%), la superfície (25%), el volum edificable (25%) i el valor cadastral a efectes de l'IBI (25%). I, quant al concret mòdul corresponent a la superfície de les finques afectades, s'ha optat per aplicar la superfície de parcel·la i no pas la superfície en planta precisament en virtut de les característiques fàctiques reals de tots els immobles afectats -que disposen de pati, celobert, zona enjardinada o similar-. I precisament en virtut del referit art. 11.4 de l'Ordenança Fiscal núm. 6, que permet optar per aplicar la superfície de la parcel·la quan es tracti de d'immobles que comptin amb zona enjardinada, celobert o similar, respectant en tot cas els principis d'igualtat i justícia equitativa.

És a dir, perquè és l'opció que millor reflecteix la realitat física de les concretes finques afectades ja que limitar-se a computar la superfície en planta quan tots els immobles afectats disposen d'aquells elements a cel obert podria ser distorsionador; i en tot cas d'acord amb el que permet la norma invocada de contrari, que en conseqüència no s'ha infringit en absolut, en contra del que al·leguen gratuïtament els referits recurrents, sense que aquells esgrimeixin cap argument tècnic ni jurídic que desvirtui la validesa ni la racionalitat del sistema emprat.

Motiu pel qual s'escau desestimar aquest argument, per infundat, exactament igual que la resta dels esgrimits en els diferents recursos de reposició.

Per tot això, PROPOSO al Ple l'adopció de l'acord següent:

PRIMER: DESESTIMAR els recursos de reposició interposats pels Srs. Aleix Farrer Alentorn, Jose Valero Velasco, Ana Maria Quiles Martínez, Antonio Remolà Solé, Dolores Martin Barrios, Francisco Español Fabregat, Sergio Pulido Monte, Gerard Albaiges Español, Gumersind Maseras Rozas, Rebeca Triquell Iborra, Andres Domingo Roig, Albert Ribas Ortin, Judith Poblet Mallafré, Jose Vizcarra Carreras, Eva Ma. Queralt Basterra, Pedro Navarro Jimenez, Jose Molla Leal, M. Teresa Loredó Mateu, Ana M. Navarro Jimenez, Ricard Martin Moreno, Francisco Javier Navarro Jimenez, Maria De La Serra Fugueras Montalà, Jordi Tapias Sabe, Francisco Mortes Jimenez, Salvador Figueras Montalà, Martin Gallego Moreno, Xavier Gurrea Medrano, Jose A. Roman Gomez, Eva Rodriguez Odena, Beatriz Sanchez Lopez, Ca L'aida Rural, S.L., Antonia Mateu Abelló, Xavier Arque Foguet, Ramon Casanovas Torrellas, Gloria Iborra Sabaté, Carlos Mañas Triguero, Xavier Farre Borges, Marta Rion Ristol, Laura Falgueras López, Juan Rovira Grau, Josep Ma. Aixalà Abelló, Mercè Matilde Vives March

I Matias Vives March contra l'acord del Ple municipal de data 4 d'octubre de 2017, pel qual s'aprova definitivament la imposició i l'ordenació de les contribucions especials del Carrer Senan pels motius i argumentacions descrites en antecedents.

SEGON: Notificar el present acord als interessats amb el peu de recursos pertinent.

Per tot allò exposat, s'acorda:

PRIMER: DESESTIMAR els recursos de reposició interposats pels Srs. Aleix Farrer Alentorn, Jose Valero Velasco, Ana Maria Quiles Martínez, Antonio Remolà Solé, Dolores Martin Barrios, Francisco Español Fabregat, Sergio Pulido Monte, Gerard Albaiges Español, Gumersind Maseras Rozas, Rebeca Triquell Iborra, Andres Domingo Roig, Albert Ribas Ortin, Judith Poblet Mallafré, Jose Vizcarra Carreras, Eva Ma. Queralt Basterra, Pedro Navarro Jimenez, Jose Molla Leal, M. Teresa Loredó Mateu, Ana M. Navarro Jimenez, Ricard Martin Moreno, Francisco Javier Navarro Jimenez, Maria De La Serra Fugueras Montalà, Jordi Tapiés Sabe, Francisco Mortes Jimenez, Salvador Figueras Montalà, Martin Gallego Moreno, Xavier Gurrea Medrano, Jose A. Roman Gomez, Eva Rodriguez Odena, Beatriz Sanchez Lopez, Ca L'aida Rural, S.L., Antonia Mateu Abelló, Xavier Arque Foguet, Ramon Casanovas Torrellas, Gloria Iborra Sabaté, Carlos Mañas Triguero, Xavier Farre Borges, Marta Rion Ristol, Laura Falgueras López, Juan Rovira Grau, Josep Ma. Aixalà Abelló, Mercè Matilde Vives March I Matias Vives March contra l'acord del Ple municipal de data 4 d'octubre de 2017, pel qual s'aprova definitivament la imposició i l'ordenació de les contribucions especials del Carrer Senan pels motius i argumentacions descrites en antecedents.

SEGON: Notificar el present acord als interessats amb el peu de recursos pertinent.

El Sr. Alcalde, diu: Es un tema d'un acord del ple municipal de l'any 2017, però que fa molts anys que dura el carrer Senan en el tema d'obres fetes, primer el 2004, el 2007, 2008, 2009, i ara ens trobem en un nou procés. Hem donat resposta als veïns. Ens vàrem adonar que no havíem comunicat les al·legacions a les adreces correctes i hem tornat a repetir el procés legal. I ja haurem de decidir si emprenem la realització de les obres o ens esperem a partir de la comunicació que farem avui d'aquest ple i la resposta dels veïns a veure si accepten aquest repartiment de costos.

El Sr. Toni Gutiérrez, diu: Amb el carrer Senan, fent la vista enrere en aquesta legislatura, el 2016 contemplàvem de pressupost 100.000€, i al no executar-lo el 2017 varem reduir a 10.000€. Varem fer molta oposició en aquesta previsió, i varem corregir molt encertadament arribar al 50% cada part. Crec que uns 250 accepten les condicions i ens queden uns 42 veïns que no estant d'acord. Jo faré un vot de coherència, i votaré a favor, per que hem sembla just que urbanitzem el carrer Senan si la major part dels veïns ho han acceptat. Tot i que sóc del parè que les urbanitzacions dels carrers haurien de sortir del propi ajuntament sempre.

El Sr. Marc Vinya, diu: Ens abstindrem per constatar que si bé alguns veïns si van avenir, mostrar el seu suport, però també pendents d'esperar els recursos d'aquests veïns restants que s'han trobat en una tramitació que no es va fer bé fa molts anys quan van adquirir el seu habitatge.

El Sr. Roger Sosa, diu: El carrer Senan es va iniciar amb una proposta del 90% a càrrec dels veïns i només un 10% de l'Ajuntament. Es el màxim i el mínim que marca la llei, fet sense diàleg amb els veïns. Una proposta a l'esquena dels veïns i que es van trobar amb un dictamen del ple. Degut a això hi va haver un seguit de queixes, es va fer una nova proposta de 50% i 50%, però continua havent-hi veïns disconformes per que no hi ha hagut diàleg. Entenem que els 42 recursos són resultat del poc diàleg i segurament si s'hagués parlat des del principi no hauríem tingut tota aquesta problemàtica. Per tot plegat, hi votarem en contra.

El Sr. Alcalde, diu: L'Ajuntament vol dir que el que pagarà, deixant a banda altres afectacions que també pagarà, pujarem fins al 85%. Això no s'ha donat ni al carrer Major ni Riber. Jo vull cridar a la consci-

ència de les persones que si volen edificar, que facin números per que es un gran negoci per ells, per que si no cap ajuntament deixarà edificar en parcel·les que no estiguin urbanitzades al complet. I també voldria dir, que sorprenentment les Arcades van ser els primers que van dir endavant a la urbanització del carrer. Esperarem prudentment a veure que passa, però aquest Ajuntament vol tirar-ho endavant, com va ser el carrer General Castellví. I no us creieu que farem un acte de posar el carro davant dels bous, si cal començarem quan s'hagi resolt, i si no està acabat per les eleccions, no us creieu que ho farem per tema electoralista. Aquest equip de govern no necessita fer-ho a última hora per que necessitem realitzacions, no ho farem. Es un ajuntament de diàleg i sempre que se'ns ha demanat hem estat atents al diàleg.

La Sra. Laura Aluja, diu: Potser no hi ha tant consens com ens pensem, que al nostre entendre són fum. No pactar amb els veïns tampoc és el nostre entendre. Demano respecte cap a les nostres formacions d'esquerres, que també us dieu d'esquerres i no respecten aquests principis.

El Sr. Alcalde, diu: Tothom és lliure d'expressar-se.

Finalitzat el debat de l'assumpte es sotmet a votació la proposta, la qual es aprovada amb el vot favorable de la de la majoria absoluta del nombre legal de membres de la corporació.

9 vots a favor: JOSEP ANDREU DOMINGO, FRANCESC BENET RIBÉ, SILVIA LAFEBRE ROIG, JORDI ALBALAT GAO, JOAN CASELLAS CARBÓ, ARIADNA FERRE CERVELLÓ, ORIOL PALLISSO BALANYÀ, MARTA CIVIT BULLÓ i ANTONIO GUTIERREZ TORREGROSSA.

2 vots en contra: LAURA ALUJA MASALLES i ROGER SOSA VALLVERDÚ

2 Abstencions: FRANCESC XAVIER VIÑAS SANS i MARC VINYA MIRALLES

HISENDA MUNICIPAL

SETÈ PUNT: MODIFICACIÓ DE PRESSUPOST 1/2018

El senyor Alcalde dóna la paraula a la interventora de l'Ajuntament de Montblanc, la Sra. Eugènia Roselló Sans, la qual dóna lectura a la proposta d'acord que es sotmet a debat i votació, essent el seu literal el següent:

ANTECEDENTS

Per Providència de l'Alcaldia de data 5 d'abril de 2018 s'ha incoat l'expedient per modificar el crèdit mitjançant crèdit extraordinari, suplement i transferència de crèdit.

La Regidoria d'Hisenda, en data 5 d'abril de 2018, ha proposat les partides i els imports de les despeses específiques que no poden demorar-se fins a l'exercici següent.

La Secretaria i la Intervenció han emès informes d'abril de 2018, sens perjudici que s'haurà de tenir en compte l'aplicació del pla econòmic financer vigent.

FONAMENTS DE DRET

1. La normativa jurídica està recollida fonamentalment a l'article 177 a 180 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (TRLRHL), i als articles 34 a 38 del Reial Decret 500/1990.

2. Segons la normativa d'hisendes locals i el RD 500/90, quan s'hagi de realitzar alguna despesa que no pugui demorar-se fins a l'exercici següent i en el pressupost de la corporació no hi hagi crèdit, o sigui insuficient o no ampliable, el president ha d'ordenar la incoació de l'expedient de concessió de crèdit extraordinari.

El finançament es pot realitzar a càrrec del romanent líquid de tresoreria, amb nous o majors ingressos recaptats sobre els totals previstos en el pressupost corrent i mitjançant anul·lacions o baixes de crèdits de despeses d'altres partides no compromeses del pressupost vigent, les dotacions de les quals s'estimin reduïbles sense pertorbació del respectiu servei. Excepcionalment, per aplicació de l'article 175.5 TRLRHL, també mitjançant operacions de crèdit amb els requisits que s'estableixen al precepte de referència.

3. Segons els articles 22.2.e i 47 de la Llei 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del règim local, l'aprovació de la modificació del pressupost es competència del Ple de l'Ajuntament per majoria simple.

4. Cal tenir en compte l'article 165.1 del TRLRHL, amb relació als articles 3 i 11 de la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera (LOEPSF).

5. La base 8. de les bases d'execució del pressupost de l'ajuntament de Montblanc estableix que "la modificació del pressupost de despeses que, sense alternar-ne la quantia global, fa que s'imputi l'import total o parcial d'un crèdit a altres aplicacions pressupostàries amb diferent nivell de vinculació jurídica s'aprovarà un expedient de transferència de crèdit. L'aprovació de les transferències de crèdit en els pressupostos de l'ajuntament correspon a l'Alcalde. En tot cas, l'aprovació de les transferències de crèdit entre diferents grups de funció correspondrà al Ple de la corporació, excepte les baixes i altes que afectin al crèdit personal.

Per tot això, es proposa al Ple adoptar, si s'escau dels següents acords:

Primer.- Aprovar l'expedient IT091-2018 de modificació de crèdit mitjançant crèdit extraordinari, suplement i transferència de crèdit, MC 1-2018 com es detalla a continuació:

Despeses que cal finançar:

DESPESES QUE CAL FINANÇAR						
CRÈDIT EXTRA-ORDINARI						
CAPÍ- TOL	PARTI- DA	CONCEPTE	IMPORT AC- TUAL	PROPOSTA MOD.	CRÈDIT FI- NAL	
6	336- 61001	INVERSIO OBRES MURALLA	0	15000,00	15000,00	
4	4311- 48110	URV BRIKANIA	0	5000,00	5000,00	
6	3232- 62202	INVERSIONS EDUCACIO PRIMARIA	0	10000,00	10000,00	
6	430- 63215	MUR PARQUING OFICINA DE TU- RISME	0	15000,00	15000,00	
TOTAL			0,00	45000,00	45000,00	



SUPLEMENT DE CRÈDIT			IMPORT AC-	PROPOSTA	CRÈDIT FI-
CAPÍ-	PARTI-	CONCEPTE	TUAL	MOD.	NAL
TOL	DA				
2	164- 21200	MANTENIMENT EDIFICIS , REPA- RACIO I CONSERV	9000,00	11000,00	20000,00
2	172- 21010	MANTENIMENT ECOSISTEMA FLU- VIAL	2000,00	1000,00	3000,00
2	326- 21200	MANTENIMENT EDIFICIS , REPA- RACIO I CONSERV	6000,00	5300,00	11300,00
2	337- 21009	MANTENIMENT ENTORN PINTU- RES RUPESTRES	1000,00	1815,00	2815,00
2	337- 2260910	PARC INFANTIL DE NADAL	4000,00	500,00	4500,00
2	342- 21200	MANTENIMENT EDIFICIS , REPA- RACIO I CONSERV	30000,00	230,99	30230,99
6	342- 63101	PISTA FUTBOL PRENAFETA	1000,00	5000,00	6000,00
6	342- 63217	CLIMATITZACIO CASAL MONT- BLANQUI	33031,40	7500,00	40531,40
TOTAL			86031,40	32345,99	118377,39
TRANSFERÈNCIA DE CRÈDITS DE PARTIDES DE DESPESES					
CAPÍ-	PARTIDA	CONCEPTE	IMPORT AC-	PROPOSTA	CRÈDIT FI-
TOL			TUAL	MOD.	NAL
2	3232- 21200	MANTENIMENT EDIFICIS,REPARA- CIO I CONSERVACIO	16475,13	-10000,00	6475,13
2	337- 2260900	ACTIV CULTURALS-CONSELL MPAL JOVENTUT	14200	-500	13700,00
2	920- 20401	RENTING VEHICLES BRIGADA	97499,98	-64905,82	32594,16
2	4311- 2279904	BRIKANIA	20000,00	-2500	17500,00
6	165- 61160	INVERSIO EFICIÈNCIA ENERGÈTI- CA PAES	20000,00	-2848	17152,00
6	336- 60000	COMPRA IMMOBLES MURALLA	145000,00	-15000	130000,00
6	433- 62702	PLA DE COMPETITIVITAT	174473,28	-174473,28	0,00
TOTAL			16475,13	-270227,10	6475,13
TOTAL DESPESES MODIFICACIÓ DE PRESSUPOST			102506,53	-192881,11	169852,52

Finançament que es proposa:

FINANÇAMENT QUE ES PROPOSA

NOUS IN-



GRESSOS			IMPORT AC-	PROPOSTA	CRÈDIT
CAPÍ-	PAR-	CONCEPTE	TUAL	MOD.	FINAL
TOL	TIDA				
3	34900	PREU PÚBLIC MATERIAL TURÍSTIC	0	500	500
	34901	PREU PÚBLIC COL.LABORACIONS			
3	4	TAC 12	0	8470	8470
					0
					0
		TOTAL	0	8970	8970
TRANSFERÈNCIA I BAIXA DE CRÈDITS DE PARTIDES D'INGRESSOS					
CAPÍ-	PAR-	CONCEPTE	IMPORT AC-	PROPOSTA	CRÈDIT
TOL	TIDA		TUAL	MOD.	FINAL
3	34401	VISITES TURISME	60000	-500	59500
		PREU PÚBLIC COL.LABORACIONS			
3	34913	(LA XARXA)	20000	-5000	15000
		SUBV. PAM VESTUARIS PAVELLO			
7	76120	DEL CASAL	114000	-6000	108000
7	75073	SUBVENCIO GENERALITAT PECT	153473,28	-153473,28	0
7	76123	SUBV DPUTACIO PAES	16000	-2848	13152
		SUBV PAM CLIMATITXACIO AJUNTA-			
7	76125	MENT	38000	-2000	36000
		SUBV PAM CLIMATITZACIO CASAL			
7	76126	MONTBLANQUI	31379,83	-31379,83	0
7	73127	SUBV PAM PARQUING LILLA	12350	-650	11700
		TOTAL	445203,11	-201851,11	243352
TOTAL FINANÇAMENT MODIFICACIÓ DE PRESSUPOST			445203,11	-192881,11	252322

Segon.- Exposar al públic aquest expedient, durant el termini reglamentari de quinze dies hàbils, mitjançant edicte en el tauler d'anuncis i en el *Butlletí Oficial de la Província*. En cas que no es presentin reclamacions, l'acord serà ferm. En cas contrari, el Ple disposarà del termini d'un mes, comptat des de la finalització del període d'exposició pública, per resoldre-les.

La Sra. Sílvia Lafebre, diu: Es la primera modificació de pressupost. L'hem fet bàsicament a que teníem subvencions que ens pensàvem que les tindríem i se'ns van denegar. Per això hem modificat despeses i crear alguna partida nova.

El Sr. Toni Gutiérrez, diu: La modificació és un fet necessari, és un mecanisme habitual. El pressupost no m'agrada, per això el vaig votar en contra i per tant la modificació també serà contrari.

El Sr. Francesc-Xavier Viñas, diu: Seguim en la línia i ens abstindrem. Veiem inversions interessants i creiem que pot ajudar a dignificar la zona. En relació a la baixa, si sabem que no cobrarem una subvenció s'ha d'excloure.

El Sr. Roger Sosa, diu: Ens trobem davant la primera modificació de pressupost del 2018, un pressupost al que vam votar-hi en contra i per consegüent mantenim el nostre sentit del vot.

La Sra. Sílvia Lafebre, diu: La partida del renting va ser un error. Realment només s'ha de comptabilitzar un any, i no els quatre.

El Sr. Alcalde, diu: Hem fet un acte de realisme, per que hi han hagut subvencions que no ens han donat. Finalitzat el debat de l'assumpte es sotmet a votació la proposta, la qual es aprovada amb el vot favorable de la de la majoria absoluta del nombre legal de membres de la corporació.

8 vots a favor: JOSEP ANDREU DOMINGO, FRANCESC BENET RIBÉ, SILVIA LAFEBRE ROIG, JORDI ALBALAT GAO, JOAN CASELLAS CARBÓ, ARIADNA FERRE CERVELLÓ, ORIOL PALLISSO BALANYÀ i MARTA CIVIT BULLÓ.

3 vots en contra: LAURA ALUJA MASALLES, ROGER SOSA VALLVERDÚ i ANTONIO GUTIERREZ TORREGROSSA.

2 Abstencions: FRANCESC XAVIER VIÑAS SANS i MARC VINYA MIRALLES

VUITÈ PUNT: PRECS I PREGUNTES

El Sr. Toni Gutiérrez, diu: Un prec relacionat amb els forats de les voreres, tinc tres instàncies d'una veïna en que exposa educadament que en un carrer es van deixar d'arreglar les voreres i demana es re-emprenquin les obres, i se li va dir que s'acabaria. Després de 10 mesos la veïna continua demanant que s'arregli la vorera. Jo veig dues opcions, que no tingueu diners o personal per arreglar les voreres; la segona es que us la bufi. Jo vull pensar que segurament es la primera opció. La veïna diu que les dos primeres se li va contestar per telèfon i la tercera no té resposta.

El Sr. Alcalde, diu: De quin carrer estem parlant.

El Sr. Toni Gutiérrez, diu: El carrer Pere de Benviure. Podeu revisar-ho i us demanaria que feu un esforç amb el tema voreres.

El Sr. Alcalde, diu: Sempre quedaran voreres per arreglar per més que ens hi esforcem. No et se dir ara de les obres d'aquest carrer. Et pregaria que si hi ha coses d'aquestes no cal portar-les per sorpresa al ple, ens ho dius i si més no podrem contestar amb més causa.

El Sr. Francesc Benet, diu: Ens informarem del cas. Segurament no és l'únic clot, però intentem de resoldre-les, ho mirarem per posar-hi remei com a molts d'altres.

El Sr. Alcalde, diu: Només voldria dir, que avui quan venia cap a l'ajuntament, he passat per davant el portal de Sant Jordi i he quedat sorprès, per que he vist que per fi la vorera davant del Portal de Sant

Jordi era de terra i finalment hem posat fil a l'agulla. Tant aviat com poguem contemplarem aquestes queixes, per que alguna cosa debem fer.

El Sr. Toni Gutiérrez, diu: Estic d'acord amb el que dieu. Jo sempre he estat partidari del tema manteniment carrers. Amb forats de voreres no estem tant malament, però amb aquestes cosetes com aquest veí, sobta que no se li doni resposta.

El Sr. Marc Vinya, diu: Quan les coses es fan bé per part del govern s'han de reconèixer. Aquest matí he assistit al lliurament d'uns premis a la Diputació i al regidor de medi ambient l'he felicitat i aprofito ara per fer-ho públicament també. Volia recuperar una pregunta pendent, sobre les actuacions que es preveuen amb el finançament de la millora de l'enllumenat públic, a que es destinarà.

El Sr. Francesc Benet, diu: Doncs, la veritat que amb el PAE no financem res d'enllumenat públic.

El Sr. Marc Vinya, diu: Si no tinc mal entès, no és eficiència energètica?

El Sr. Francesc Benet, diu: Però no de l'enllumenat públic. Serà per equipaments municipals. L'enllumenat públic es va treure a concessió i ho gestiona una empresa.

El Sr. Marc Vinya, diu: Una altra qüestió, sobre una petició d'un grup de veïns que van presentar una petició de millorar de la pista d'atletisme i la pregunta és si s'ha respost i quina previsió hi ha en aquesta línia.

El Sr. Jordi Albalat, diu: Si que és cert que es va rebre i s'havia comentat de forma informal per que la pista no acaba de dronar. Ja fa dies que s'hi treballa i estem mirant diversos pressupostos.

El Sr. Marc Vinya, diu: El Ple passat vam comentar el tema del cementiri de Prenafeta, si heu tingut ocasió de poder començar a treballar amb aquest tema.

El Sr. Alcalde, diu: No hem començat a treballar-hi encara. Ens hem discutit amb la pedania i l'alcaldesa de Lilla que ens demanen que invertim amb el cementiri que es parroquial, i jo crec que no tenim que posar-nos-hi, però ja ens ho han encolomat algunes coses. Prenafeta no ens hi hem posat, és un tema molt delicat, per ser un cementiri parroquial abandonat de fa dècades. Ja m'agradaria trobar la solució pràctica, però això deia lo de Lilla i cadascú té de tenir les seves responsabilitats i la iniciativa sigui de l'església. I que consti que estic disposat a col·laborar amb tot i no em fa res col·laborar amb l'església d'aquest país. Potser que t'adrecis al sr. Plebà a veure quines intencions té, per que fa 50 anys que està abandonat i no es propietat de l'Ajuntament de Montblanc.

El Sr. Marc Vinya, diu: Ho preguntava per que al Ple passat ja vam treure el tema, i només per si s'havia parlat alguna cosa amb el Plebà. Evidentment exigir a qui té la responsabilitat. Finalment, una qüestió que ve de molt lluny, no se si el pla de mobilitat té previst alguna actuació per millorar la seguretat dels vianants a l'entorn del Baluard de Santa Anna.

La Sra. Marta Civit, diu: En principi no era la zona marcada. Ens ho mirarem i si s'han de pintar dos passos de vianant més no vindrà d'aquí.

La Sra. Laura Aluja, diu: Relacionat amb la vorera del portal de Sant Jordi, a part de que era de terra, vull assenyalar que és molt estreta, això sumat que hi ha un estretament del carrer, entenem que es un carrer amb dificultats i que necessita unes millores, preguntem si està previst fer-hi millores per solvenar aquests problemes. I relacionat amb el pacte d'Alcaldes pel canvi climàtic, hem vist que hi ha una baixa en la despesa del pacte d'alcaldes, entenem que deu anar per fases i la pregunta es en quina fase es troba a Montblanc aquest pacte.

El Sr. Alcalde, diu: Contemplem un cop fet el carrer Senan, sigui el carrer vehicular d'entrada al col·legi les Muralles, Institut i Llar d'Infants. Llavors la muralla de Sant Jordi serà d'un sol sentit i aquests problemes de seguretat quedaran diluïts.

El Sr. Francesc Benet, diu: Veig que hi ha força interès amb el pacte d'Alcaldes, s'han fet dues fases d'11 municipis en cada bloc i nosaltres estem a la segona fase. Es tracta de destinar aquests 16.000€ amb temes d'eficiència energètica. No tinc el projecte al cap, per tant si em permeteu al proper Ple us informarem detalladament.

La Sra. Laura Aluja, diu: No se m'ha respost la primera, si estava previst a curt o llarg termini.

El Sr. Alcalde, diu: Em sembla que ja he dit que estem disposats a tirar endavant la urbanització del carrer Senan i que anirà en funció d'aquest. En un any i poc estarà acabat el carrer Senan i immediatament es plantejarà transformar la muralla de Sant Jordi en una sola direcció.

La Sra. Laura Aluja, diu: Entenc que un cop acabat carrer Senan, s'iniciarà obres a Muralla Sant Jordi.

El Sr. Alcalde, diu: Més que iniciar obres és millorar la zona.

El Sr. Marc Vinya, diu: La meva errada del tema de l'enllumenat es que a l'acord de la junta parla de la millora de l'enllumenat públic i deu ser una errada en el redactat.

El Sr. Alcalde, diu: Toni, referent a les prioritats que dieu que aquest alcalde només té mal de pedra. Fa tres anys que no hem fet cap actuació rellevant amb la muralla. No ens van donar l'1% cultural per que diuen que no vam presentar el rebut de propietat, i van veure que no era cert a Madrid i van reconèixer que s'havien equivocat, jo crec que ho van esborrar per les circumstancies. Però et puc dir amb tota sinceritat que avui en dia sóc més feliç atenent a la gent que té dificultats que no pas fer muralla, mira quines coses, entres amb uns objectius i després te n'adones que et trobes més cofoi deixant oblidat això i creient que el més important es el benestar de les persones del teu poble.

El Sr. Toni Gutiérrez, diu: Amb l'1% cultural em sembla mala notícia que ens l'hagin denegat, i amb això l'acompanyaré on em demani. Parlant de la mualla, al portal de Sant Antoni, aquell tram apuntalat, vostè creu que té perill, es una curiositat.

El Sr. Alcalde, diu: Si cal substituïr-ho amb els propers mesos per que hi ha un risc d'enderroc. Vaig acabar el Ple extraordinari adreçant una carta als presos i exiliats polítics. I avui he rebut contesta de la Carme Forcadell. Vull referir-me que va ser ella qui va inaugurar el nou Llibre de distincions. Us la llegiré:

Dia 7 d'abril de 2018

Benvolgut Pep Andreu,

Moltíssimes gràcies per totes les mostres de suport i solidaritat que em fas arribar a través de la teva carta.

Moltes gràcies pel Ple que has fet al convent de Sant Francesc i per la moció aprovada al Consell Comarcal.

Estic convençuda que, res del que ha passat, no serà en va i que ens enfortirà com a ciutadans i com a poble. Estic d'acord amb tu que ara hem d'anar units i que, per sobre dels partits, hi ha el País.

Aquests dies hem après molt i aquest aprenentatge ens ha de servir per al futur i per continuar treballant per Catalunya com sempre hem fet, pacíficament i democràticament.

Malgrat que les notícies d'Alemanya són molt bones, estic convençuda que això va per llarg i que no sortirem de la presó fins al judici, anant bé les coses. Aquí, la vida és molt senzilla, m'he proposat llegir les moltes cartes que rebo cada dia, malgrat que acabo molt tard a la nit. Tot i que és impossible contestar-les totes encara que em passés 24 hores escrivint.

Dóna les gràcies i molts records i ànims a totes les persones que em donen suport i a tots els montblanquins i montblanquines. Ens en sortirem!

Una abraçada molt forta.

*Carme Forcadell Lluís
Presó d'Alcalá-Meco*

No havent-hi més assumptes a tractar, s'aixeca la sessió a les 21:30 hores i, per constància del que s'hi ha tractat i dels acords adoptats, s'estén la present acta que signa el Sr. Alcalde, junt amb el Secretari, que certifica.

El Secretari

L' Alcalde

DILIGÈNCIA: Per fer constar que aquesta acta consta de folis números a , ambdós inclosos.