# ACTA NÚMERO 1/2013

Sessió ordinària de l’Ajuntament celebrada en primera convocatòria el dia 21 de gener de 2013, essent les vint-i-una hores i cinc minuts, al Saló de Sessions de la Casa Consistorial i sota la Presidència del Sr. Alcalde-President, Pere Pons Vendrell i assistits per mi, el sotasignat Secretari de la Corporació, Xavier Rodado Honorato, es reuniren els Srs. Regidors:

Llorenç Ros Peirón

Ferran Planas Vilanova

Maria Teresa Catasús Vilamós

Isabel Esteve Soler

Lluís Ràfols Bages

Ramon Carbonell Baqués

Josep Bertran Casas

Montserrat García Pájaro

Carme Riba Ferrer

Dolors Morera Solà

Excusaren la seva absència:

S’incorporaren a la sessió:

## ORDRE DEL DIA

1.- Aprovació, si s’escau, de l’acta de la sessió desenvolupada en data 17 de desembre de 2012.

2.- Aprovar, si s’escau, el desistiment en la contractació de l’obra “Ampliació cementiri municipal de Sant Pau d’Ordal”

3.- Aprovar, si s’escau, la resolució de les al·legacions presentades pel cobrament de les quotes als veïns del Polígon d’Actuació I de la Urbanització Casablanca Sud.

4.- Donar compte de l’acord de la JGL del 9 de gener de 2013 sobre la rescissió del contracte del Daniel Garcia

5.- Aprovació de la Subvenció de la Generalitat de Catalunya per al funcionament de les llars d’infants.

6.- Mocions:

6.1) Moció presentada pel grup de Convergència i Unió: “Compromís de promoure una cooperació catalana de qualitat compromesa amb l’eradicació de la pobresa i amb la denuncia de les causes que l’originen”.

6.2) Moció presentada pel grup de Convergència i Unió: “Defensa del model d’escola Catalana”

7.- Donar compte dels Decrets d’Alcaldia.

8.- Precs i preguntes.

**1.- Aprovació de l’acta corresponent a la sessió de 17 de desembre de 2012**

S’aprova, per unanimitat dels regidors presents, l’acta corresponent a la sessió del ple celebrada el dia 17 de desembre de 2012, amb la modificació següent proposada per la regidora sra. Dolors Morera:

* En el punt tretzè de l’ordre del dia – aprovació definitiva de l’alteració dels traçats dels camins de Savall a Can Rosell i de Savall a la Bardera – s’ha d’afegir a la relació de grups municipals que votaren a favor el corresponent al del Partit Popular de Catalunya, que hi mancava.

**2.- Aprovar, si escau, el desistiment en la contractació de l’obra “Ampliació cementiri municipal de San Pau d’Ordal”**

L’ajuntament de Subirats, per acord del ple celebrat el dia 19 de setembre de 2011 va acordar, entre altres assumptes, iniciar el procés licitatori de l’obra “ Ampliació del cementiri de Sant Pau d’Ordal” i en el transcurs d’aquest es produïren diversos incidents de tramitació que queden explicitats a bastament en l’informe del que després es farà esment i que es transcriurà en la seva integritat.

La corporació, atenent la possible transcendència que, per a una contractació pública exigeix la legalitat vigent pel que fa a les condicions de transparència en el procediment i en les condicions d’igualtat dels licitadors que hi intervenen va considerar que fora necessari comptar amb el suport jurídic de la Diputació de Barcelona, entitat que, mitjançant decret de Presidència de 24 de juny de 2012, atorgà l’assistència jurídica sol·licitada que es tradueix en l’emissió d’un informe per part del Servei corresponent de l’entitat – Servei d’Assistència Jurídica Local -, datat el dia 11 de desembre de 2012, el contingut literal del qual es transcriurà tot seguit, i en el què la lletrada redactora, atesos els antecedents del cas, fa una pormenoritzada relació dels fets i detecta en el procediment unes irregularitats en la fase de preparació del contracte, algunes que vulnerarien la normativa contractual i d’altres que no, així com en la seva fase d’adjudicació, proposant finalment unes conclusions que, segons el fonamentat criteri de la signant, hauria de seguir l’ajuntament de Subirats per subsanar les mancances procedimentals que causen les presents actuacions.

*“ INFORME*

*ANTECEDENTS*

*El Ple de l’Ajuntament de Subirats, en sessió realitzada el dia 19 de setembre de 2011 va acordar, entre d’altres assumptes, l’aprovació del Plec de clàusules i de la licitació per l’adjudicació de l’obra “Ampliació del cementiri de Sant Pau d’Ordal”.*

*Segons certificació que ens ha estat tramesa pel Consistori, es van presentar 17 proposicions.*

*El dia 16 de novembre de 2011, es va reunir la mesa de contractació i va obrir el sobre A), que contenia la documentació administrativa i, tot seguit, el sobre C) , que contenia, citem textualment, “la documentació quantificable a través d’un judici de valor de forma automàtica”. Tres dels licitadors van ésser requerits per aportar documentació i la mesa no va obrir els tres sobres C) d’aquests darrers.*

*El dia 13 de desembre de 2011, un dia abans de la reunió de la mesa de contractació de 14 de desembre, va tenir entrada en el Registre General, escrit presentat per un dels licitadors (la mercantil Coyma) on indica que han sofert un error en l’oferta del preu i concreta el que ha d’ésser susceptible de valoració, que incorpora una baixa.*

*El dia 14 de desembre de 2011, es reuneix la mesa de contractació, per obrir el sobre B), que contenia la documentació que es podia valorar de forma automàtica. En el si d’aquesta reunió es dóna a conèixer el resultat de les valoracions que depenien d’un judici de valor i es procedeix a obrir els sobres B) presentats per tots els licitadors. L’escrit presentat per la mercantil Coyma no va ésser tingut en compte, doncs l’Acta de la mesa reflecteix l’import primigeni ofert i no consta que la mesa valorés el contingut de l’escrit presentat el dia 13 de desembre de 2011.*

*En data 19 de desembre de 2011, l’arquitecte de l’Ajuntament de Subirats, emet informe sobre les valoracions de les ofertes presentades pels licitadors i conclou que l’empresa que ha obtingut més puntuació (Carlos Martínez Fuentes, SL) ha presentat l’oferta de reducció del termini d’execució en un sobre que no correspon al que consta en el plec de clàusules i, per aquest motiu, considera necessari un informe jurídic que determini la validesa de la puntuació assignada. A aquests efectes, elabora dos quadres, on especifica les dues possibles puntuacions obtingudes: un quadre que valora la reducció de termini presentada per Carlos Martínez Fuentes, SL, i un altre que no valora la reducció de termini presentada per la mateixa empresa. Finalitza l’informe indicant que quan es disposi del pronunciament jurídic, es trametrà la documentació completa a la mesa, per tal que decideixi en relació a la proposta d’adjudicació.*

*En data 27 de desembre de 2011, va tenir entrada en el Registre General de l’Ajuntament, escrit presentat per un dels licitadors (Carlos Martínez Fuentes, SL), on indica que va incloure en el sobre C), documentació que s’havia d’incloure B) i diuen que els consta que no s’ha valorat el criteri de la reducció de termini en la realització de l’obra; en conseqüència, sol·liciten dita valoració.*

*En data 12 de gener de 2012, la Secretària de la Corporació emet informe que es pronuncia sobre el tema que formulava l’arquitecte i també sobre l’escrit que va presentar la mercantil Coyma i conclou que: “Cap dels escrits presentats pels licitadors Carlos Martínez Fuentes SL., y Coyma constructora s’han de tenir en compte, donat que trencarien el principi d’igualtat de tracte als licitadors i la conseqüència seria la nul·litat de tot el procediment de licitació.”*

*En aquest punt se suspèn, de facto, el procés de licitació. L’Ajuntament, a la vista de tot el que s’ha exposat, formula 5 preguntes, que a continuació reproduïm:*

1. *Valorar si l’al·legació de l’empresa Carlos Martínez Fuentes, SL, hauria de ser jurídicament estimada (o no) en relació al plec de clàusules regulador del procediment d’adjudicació i contractació de l’obra.*
2. *Valorar si l’al·legació de l’empresa Coyma hauria de ser jurídicament estimada (o no), tenint en compte que fou presentada un dia abans de l’obertura del sobre B) corresponent a l’oferta econòmica, per part de la mesa de contractació.*
3. *Tenint en compte el temps transcorregut d’ençà l’obertura del sobre B (14 de desembre de 2011) es pot parlar d’un procediment contractual suspès?*
4. *Com hauria d’actuar la mesa de contractació pel que fa a la proposta a elevar al Ple de l’Ajuntament?*
5. *Les puntuacions atorgades pels serveis tècnics municipals a cadascuna de les propostes presentades pels licitadors -i conegudes per ells- podrien implicar un límit a la capacitat de decisió de la mesa de contractació?. Si són estimades les al·legacions presentades o, si més no, alguna d’elles, com s’hauria d’actuar pel que fa als informes tècnics ja emesos pels serveis tècnics municipals, àdhuc el de la pròpia Secretària Municipal ?*

*Normalment, si un ajuntament planteja diverses i concretes qüestions, com és el cas, el Servei d’Assistència Jurídica Local respon de forma autònoma cadascuna d’elles. Ara bé, en el present supòsit, hem de dir que s’ha estudiat el Plec de clàusules administratives particulars i s’ha arribat a la conclusió de què pateix de diversos defectes que no es poden esmenar, per la qual cosa, recomanarem al consistori que, a l’empara de l’article 139.4 de la Llei 30/2007, de 30 d’octubre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP) desisteixi del procediment contractual iniciat.*

*Això no vol dir però, que no s’hagin comés d’altres irregularitats durant el procés licitatori, que es poden comprovar un cop analitzada la documentació que ens ha estat tramesa. En tot cas, el desistiment pot comprendre les actuacions preparatòries del contracte (elaboració del Plec), com també les actuacions pròpies dels procés d’adjudicació, tal i com assenyala l’esmentat article 139.4) de la LCSP.*

*En conseqüència, advertim al Consistori de l’existència de diverses vulneracions normatives en el propi Plec i en el procés d’adjudicació, que han convertit en inviable la licitació duta a terme fins el moment, per la qual cosa, les respostes a les concretes qüestions formulades esdevindrien del tot gratuïtes. Tot seguit explicarem quines han estat aquestes vulneracions, per tal que es puguin evitar en un futur procés licitatori.*

*CONSIDERACIONS JURÍDIQUES*

*1. Normativa aplicable al Plec de clàusules administratives particulars de l’ampliació del cementiri de Sant Pau d’Ordal.*

*El Plec de clàusules que havia de regir el contracte, va ésser aprovat el dia 19 de setembre de 2011. Com sigui que no s’ha adjudicat l’objecte del contracte, ens trobem davant un procediment, encara avui, obert. Per tant, hem de conèixer la normativa aplicable per concretar les irregularitats que conté el Plec i, també, les irregularitats observades en el procés licitatori que es va aturar.*

*Per això, cal acudir a les disposicions transitòries de la norma contractual vigent, el Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat per Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, que va entrar en vigor el dia 16 de desembre de 2011; i segons la disposició transitòria primera del Text refós, els expedients de contractació iniciats abans de la seva entrada en vigor, es regeixen per la normativa anterior. Afegeix que s’entén que els expedients de contractació han estat iniciats si s’ha publicat la convocatòria del procediment d’adjudicació.*

*En el cas que ens ocupa, la convocatòria va ésser publicada el dia 13 d’octubre de 2011, per la qual cosa, la normativa aplicable és la següent:*

* *Llei 30/2007, de 30 d’octubre, de contractes del sector públic, amb les modificacions introduïdes per la Llei 34/2010, de 5 d’agost i per la Llei 2/2011, de 4 de març, d’economia sostenible.*
* *Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d’octubre.*
* *Reial decret 817/2009, de 8 de maig, que desenvolupa parcialment la Llei 30/2007, de 30 d’octubre, de contractes del sector públic.*

*2. Irregularitats en la fase de preparació del contracte, concretades en diverses clàusules del Plec que han vulnerat la normativa contractual aplicable: la LCSP.*

*2.1. La clàusula quarta del Plec, sota l’epígraf “Import del contracte” és equívoca i, sense cap mena de dubte, ha pogut fer incórrer en un error als licitadors. Diem això, perquè l’article 76 de la LCSP estableix que el valor estimat del contracte ve determinat per l’import total, sense incloure l’IVA. I la clàusula del Plec suma l’import del contracte i l’IVA i diu que l’import total a licitar ascendeix a 62.559,05 euros. És cert que després fa el desglossament i separa l’import del contracte i l’import que correspon a l’IVA però també és cert que reflecteix un preu total que contravé les determinacions de l’article 76. Feia falta acudir a la clàusula vuitena del Plec, que detalla els documents a incloure en el sobre B) i la proposició econòmica, per comprovar el valor estimat del contracte i l’import de l’IVA, com a dos conceptes diferenciats. Ara bé, també aquesta clàusula incorre en un error, doncs l’import total del contracte no pot incloure l’import corresponent a l’IVA.*

*Bona mostra d’aquest equívoc (àdhuc contravenció normativa) la constitueix l’escrit que va presentar la mercantil Coyma en relació a la seva oferta, que incloïa l’IVA (Vid., document 20 que ens ha estat tramès); però és que, a més, la mercantil diu que va sumar l’IVA dues vegades, i ofereix el preu que realment licita. Ignorem si la resta de licitadors van presentar el preu incorporant l’import de l’IVA i si així ho van fer, van contravenir la normativa aplicable, a causa de l’equívoc que va propiciar el Plec de clàusules.*

*S’ha de reconèixer però, que la pròpia normativa és poc explícita en definir els conceptes d’ ”import” i de “valor estimat” d’un contracte. Així, segons “El Consultor”, en les fases de preparació i adjudicació s’han d’entendre aquests termes com referits al pressupost que ha de servir de base per celebrar la licitació, mentre que en la fase d’execució, haurem d’entendre que aquests termes es refereixen al preu d’adjudicació del contracte, és a dir, el preu íntegre que ha de percebre el contractista adjudicatari: els termes que fan referència a la preparació i adjudicació s’han d’entendre sense l’IVA, i els que fan referència a l’execució s’han d’entendre amb l’IVA, ja què el preu que ha de percebre el contractista el porta incorporat, tot i que, en el Plec i en l’oferta, s’ha d’expressar com una partida independent, tal i com ho determina l’article 75.2 de la LCSP.*

*2.2. La clàusula setena del Plec, sota l’epígraf “Classificació del contractista” vulnera el contingut de l’article 54 de la LCSP. I el vulnera per diversos motius: en primer lloc, invoca una normativa errònia, doncs és l’article 54 de la LCSP el que determina els contractes d’obres la quantia dels quals permet exigir la classificació: contractes d’import igual o superior a 350.000 euros i; en segon lloc, invoca la disposició transitòria primera de la LCSP i considera vigent l’article 25.1 del Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, que aprovà el Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, per tal d’arribar a la conclusió de què s’ha d’exigir classificació al contractista.*

*La disposició transitòria cinquena de la LCSP determinava que l’article 25.1 del Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, estaria vigent fins què existís desenvolupament reglamentari. Però si acudim a l’article 25.1, aquest exigia la classificació per a contractes d’obres amb un pressupost igual o superior a 120.202,42 euros. A més, el Reial decret llei 9/2008, de 28 de novembre, de creació d’un fons estatal d’inversió local (FEIL), va determinar que no seria exigible la classificació en contractes d’obres inferiors a 350.000 euros, a partir de la seva entrada en vigor, que es va produir el dia 3 de desembre de 2008.*

*D’altra banda, l’article 54.3 de la LCSP establia: “Por Real Decreto podrà exceptuarse la necesidad de clasificación para determinados contratos de obras y de servicios en los que este requisito sea exigible o acordar su exigencia para tipos de contratos de obras o servicios en los que no lo sea, teniendo en cuenta las circunstancias especiales concurrentes en el mismo”.*

*En definitiva, de la interpretació sistemàtica de l’articulat que hem transcrit, només se’n deriva una conseqüència: que per l’obra que va licitar l’Ajuntament, per un import de 53.016,14 euros, l’IVA exclòs, no es podia exigir classificació, per la qual cosa, s’ha vulnerat la normativa aplicable i, el que és més important, s’ha vulnerat un dels principis rectors de la normativa contractual, el principi de lliure concurrència doncs, amb aquesta exigència, s’ha impedit que s’hagin pogut presentar licitadors que no gaudien de classificació.*

*2.3. La clàusula vuitena del Plec, sota l’epígraf: “Presentació de proposicions i documentació administrativa”, ha incorregut en incorreccions i indefinicions; no totes vulneren la normativa, però de nou hem de dir, que han pogut fer incórrer els licitadors en un error.*

*Quan es descriu el contingut genèric dels diferents sobres A), B) i C), de forma errònia, es diu que el C) ha de contenir la documentació quantificable a través d’un judici de valor de forma automàtica: és necessari acudir al concret contingut del sobre C) per tal de comprovar que ha decaigut “la forma automàtica”, incompatible amb els criteris que depenen d’un judici de valor, és a dir, no sotmesos a l’aplicació d’una fórmula.*

*En l’apartat b) del sobre B), es fan constar els documents relatius al criteris de valoració diferents del preu, que s’han de quantificar de forma automàtica i s’ofereix un model que fa referència a les millores (que s’havien d’incloure en el sobre C). Aquestes paraules es troben retocades i, a mà, apareixen las paraules “reducció del termini”. Ignorem si es va modificar el plec que ens ha estat tramès. Si no s’hagués rectificat, és més que probable que els licitadors introduïssin en el sobre B), documentació que s’havia d’incloure en el sobre C), perquè s’havia d’acudir al contingut del sobre C) per comprovar els documents que s’havien d’incorporar al mateix.*

*D’altra banda, quan el Plec es refereix al concret contingut del sobre C), només indica que s’han de presentar millores ofertades, sense fer cap remissió a la clàusula desena B), que és la que detalla les mateixes.*

*2.4. La clàusula desena, sota l’epígraf “Criteris d’adjudicació” també ha contravingut la normativa contractual.*

*\* En relació a l’apartat A), perquè entenem que l’ampliació del termini de garantia de l’obra no pot ésser considerat un criteri de valoració. L’article 218.3 de la LCSP diu que el termini de garantia s’ha d’incloure en el Plec de clàusules i que, en tot cas, no pot ésser inferior a 1 any. I afegeix una altra dada, que aquest període ha de ser proporcionat a la naturalesa i complexitat de l’obra executada. Aplicada la norma a l’obra del cementiri, amb un període d’execució de 4 mesos, sembla del tot desproporcionat incloure un període de garantia superior a 1 any, però més desproporcionada sembla encara la possibilitat que els licitadors n’ofereixin un de superior sotmès a valoració.*

*D’altra banda, hem de pensar que els criteris de valoració que depenen, tan de fórmules, com de judicis de valor, tenen una limitació i és que han d’estar vinculats amb l’objecte contractual, és a dir, a l’obra considerada com a tal, i no a tot allò que pugui succeir amb posterioritat a la recepció de la mateixa. En aquest sentit, només cal acudir a la literalitat de l’article 134.1 de la LCSP. La recepció de l’obra i el període de garantia tenen un objectiu principal: que l’obra hagi estat correctament executada, que no hagin aparegut defectes i, en aquestes circumstàncies, transcorregut el termini d’1 any, es pot retornar la garantia al contractista. I si l’obra s’arruïna posteriorment, la normativa ofereix la solució, que passa per una reclamació de danys i perjudicis al contractista, tal i com estipula l’article 219 de la LCSP.*

*I és en aquest sentit, que la inclusió, com a criteri de valoració, d’un major termini del període de garantia, vulnera el contingut de l’article 134, doncs aquesta valoració no va unida a l’objecte contractual, la pròpia obra.*

*\* També l’apartat B), sembla haver vulnerat la normativa contractual. La LCSP regula en un mateix article, el 131, les variants i les millores. En concret, ens interessa reproduir els dos primers apartats de l’article:*

*“1. Cuando en la adjudicación hayan de tenerse en cuenta criterios distintos del precio, el órgano de contratación podrá tomar en consideración las variantes o mejoras que ofrezcan los licitadores, siempre que el pliego de cláusulas administrativas particulares haya previsto expresamente tal posibilidad.*

*2. La posibilidad de que los licitadores ofrezcan variantes o mejoras se indicará en el anuncio de licitación del contrato, precisando sobre qué elementos y en qué condiciones queda autorizada su presentación.”*

*Doncs bé, en el Plec sí que s’ha previst la presentació de “millores” però aquesta circumstància no s’ha reflectit en l’anunci que consta en el BOP número 13, d’octubre de 2011.*

*D’altra banda, la clàusula desena, apartat B), vulnera la pròpia configuració del concepte “millora”, doncs una millora, en un projecte d’obres, significa canviar o afegir alguna partida, per obtenir un millor resultat en la utilització de l’obra. I aquí rau el veritable problema d’aquesta clàusula, ja què sembla definir unes obres que res tenen a veure amb el projecte aprovat que es licita: obres d’arranjament de murs i paviments del cementiri; formació d’un nou portal d’accés (l’antic quedaria tapat pels nous nínxols); obres d’acabat de parets exteriors; obres d’arranjament de paret nord-oest; reposició de paviment davant de la capella i arranjament d’escales; arranjament de ferm i laterals de rampes d’accés al cementiri i, finalment, arranjament de les parets interiors de la capella. A més, es diu que aquestes “millores” no han de suposar cap increment en el preu de la licitació, tot i que han de valorar-se econòmicament i s’afegeix, que si alguna d’aquestes obres no s’executa, l’import es destinarà a d’altres millores dins la mateixa obra.*

*Tot i que no disposem del projecte d’obres que es licitava (l’ampliació del cementiri amb una filera de 13 mòduls de 4 nínxols, amb un total de 52, i obres complementàries de pavimentació de l’entorn) entenem que algunes de les obres que els licitadors havien d’oferir com a “millores” no es cohonesten amb el projecte aprovat: en especial, les referents a un nou portal d’accés (igual que per construir un nou edifici s’ha d’enderrocar el previ, entenem que per construir les noves fileres de nínxols, el projecte havia de preveure la substitució del portal d’accés); pel que fa les obres d’acabats i arranjaments de parets, podríem afirmar el mateix; pel que fa a les obres de la capella, entenem que no entra dins l’objecte del projecte a executar. Únicament es podria encabir alguna millora relativa a les pavimentacions, si es trobessin en el mateix indret físic que les previstes en el projecte que es licita. Què volem dir amb tot això?. Una cosa molt simple: aquesta clàusula pretén que el contractista faci una obra diferent de la prevista en el projecte, emparant-se en el concepte de “millores”.*

*A continuació, invoquem diversos informes de Juntes Consultives de Contractació Administrativa de l’Estat, que ens ajudaran a entendre el significat de les millores en els contractes d’obres:*

*\* Informe 11/2004, de 29 de novembre, de la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana: “[...] el Ayuntamiento consultante ha querido establecer variantes o alternativas, bajo la denominación de ventajas o mejoras, pero lo ha hecho de forma incompleta y no pueden tenerse en cuenta por no definir sobre qué elementos del objecto del contrato y su prestación admite tal presentación, dando por tanto una libertad ilimitada al licitador y al órgano de contratación para su presentación y valoración, respectivamente.*

*[...] examinando la proposición del licitador que, según el Ayuntamiento ha presentado mejoras, debemos significar que el pavimentado de la calle que oferta no está relacionado directamente con el objeto del contrato y, desde luego, en ningún caso considera esta Junta viable una proposición que indique, como en el presente caso que, de no aceptarse tal mejora se procederá a la reducción del precio licitado, lo que claramente se entendería como una nueva o distinta oferta económica.”*

*\* Informe 59/2009, de 26 de febrer de 2010, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa: “[...] todos los licitadores han de concurrir en condiciones de igualdad, de manera que sus ofertas sean valoradas en función de las condiciones y características propias del contrato a ejecutar. Para ello, el proyecto y los pliegos han de identificar la prestación en todos sus elementos, indicando si se admiten variantes y mejoras y, en tal caso, sobre qué han de versar unas u otras, cúales son sus requisitos, límites, modalidades y aspectos del contrato sobre los que son admitidas.*

*Así, no se cumple tal requisito cuando se pretende valorar la ejecución adicional y gratuíta de obras adicionales por parte del contratista, sin que previamente hayan sido especificadas en los pliegos y concretada la forma en que deberán valorarse a efectos de seleccionar la oferta económicamente más ventajosa. De igual modo, no se cumple el requisito mencionado cuando las obras adicionales exigidas no guarden la debida relación con la prestación objeto del contrato.*

*Como consecuencia de todo ello, cabe indicar que se considerarán variantes o mejoras admisibles, las que estén previstas con el suficiente grado de identificación en los pliegos (o en su caso, en el anuncio de licitación), guarden relación directa con el objeto del contrato y se establezca la forma en que incrementarán la valoración de la oferta que las contenga.*

*A ello debe añadirse el hecho de que la admisión de variantes y de mejoras no deberá contradecir lo dispuesto en los preceptos legales mencionados en cuanto a la debida elaboración de los proyectos (que deberán contener todos los elementos definidores del objeto del contrato) y la determinación del precio de ejecución y de licitación.”*

*\* Informe 1/2011, de 12 de gener, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma d’Aragó: “[...] señala el artículo 131 LCSP que cuando para la adjudicación de un contrato hayan de tenerse en cuenta criterios distintos del precio, el órgano de contratación podrá tomar en consideración las variantes o mejoras que ofrezcan los licitadores, siempre que el pliego de cláusulas administrativas particulares haya previsto esa posibilidad. En tal caso, deberá indicar en el anuncio de licitación del contrato, sobre qué elementos y en que condiciones queda autorizada su presentación, indicando que también ha de figurar en el pliego de cláusulas administrativas particulares, por así requerirlo el artículo 67 del Reglamento general de la Ley de contratos de las administraciones públicas.”*

*Hom pot deduir, dels informes transcrits en part, el que ja hem avançat: la clau rau en el projecte aprovat en el seu dia i en l’abast del mateix: el seu objecte. I si l’objecte era la construcció de 52 nínxols i la pavimentació de l’entorn, les millores a valorar s’han de referir a aquest objecte i no a un altre. En d’altres paraules, el que no es pot valorar com a “millora” són obres que, en el seu cas, haurien d’incorporar-se a un nou projecte i sotmetre’s a un altre procés contractual.*

*Tampoc s’ajustaria al contingut de l’article 131 de la LCSP, la previsió de la clàusula relativa a què, si alguna de les millores no s’executés, l’import es destinaria a d’altres millores dins la mateixa obra, perquè no es concreta a quina obra es refereix: a la prevista en el projecte licitat o bé a una futura obra que pretén el consistori, sense fixar una data.*

*3. Irregularitats en la fase de preparació del contracte, concretades en diverses clàusules del Plec que no han vulnerat la normativa contractual aplicable: la LCSP.*

*A continuació esmentarem d’altres clàusules que, tot i no haver contravingut la normativa, no s’adeqüen estrictament a la mateixa.*

*3.1. La clàusula dinovena, apartat A), sota l’epígraf “Drets i obligacions de l’adjudicatari [...] Abonaments al contractista”, determina que les certificacions d’obra seran expedides quan el director de l’obra ho assenyali. L’article 215 de la LCSP, estableix l’obligació administrativa d’expedir certificacions mensuals, dins el període assenyalat; també diu que en el plec de clàusules es pot variar aquesta previsió però entenem que, en aquest cas, s’hauria de justificar el canvi temporal en l’expedició de certificacions. Insistim novament en el termini total d’execució de les obres, 4 mesos, susceptibles de reducció, per la qual cosa, sembla una mesura desproporcionada obligar el contractista a no percebre els abonaments a compte (certificacions mensuals) que li pertoquen.*

*També dins d’aquesta clàusula, s’indica: “El contractista podrà desenvolupar els treballs amb major celeritat que la necessària per executar les obres en el termini contractual, llevat que, a judici de la Direcció de les obres, existeixin raons per estimar-lo inconvenient.” El contingut d’aquesta clàusula sembla entrar en contradicció amb un dels criteris de valoració que conté el plec, en concret, el de reducció del termini d’execució. El període previst per a l’execució de l’obra és de 4 mesos i s’ha inclòs entre els criteris subjectes a valoració, la reducció d’aquest termini. Per tant, si un contractista, per exemple, s’ha compromès a executar les obres en 3 mesos, és lògic que hagi d’accelerar el seu ritme de treball, ja què, d’altra forma, estaria incomplint una obligació que s’ha imposat en el plec: la finalització de les obres en un termini més reduït que el previst.*

*D’altra banda, hem de tenir en compte que l’article 107.1.e) de la LCSP, determina que els projectes d’obres han de contenir un programa de desenvolupament dels treballs o pla d’obra amb caràcter indicatiu, amb previsió de temps i cost. Suposem que si un dels criteris a valorar és el de la reducció del termini d’execució del contracte, el licitador havia de presentar un programa adequat al temps menor de realització del treball.*

*3.2. La clàusula vint-i-dosena, sota l’epígraf “Recepció i termini de garantia”, conté una imprecisió quan, després de parlar del termini de garantia, fixat en 1 any, es diu que (citem textualment): “En el termini de quinze dies anteriors al compliment del termini de garantia, el director facultatiu de l’obra, d’ofici o a instància del contractista, ha de redactar un informe sobre l’estat de les obres. Si és favorable, el contractista queda rellevat de qualsevol responsabilitat, llevat del disposa l’article següent [...]”. Aquesta clàusula reprodueix el contingut de l’article 218 de la LCSP (apartats 1, 2 i 3) i en aquest context té plena validesa parlar de l’article següent (el 219 del LCSP), però en el Plec s’havia d’esmentar aquest article, o bé, simplement, indicar el següent: “Si és favorable, el contractista queda rellevat de qualsevol responsabilitat, llevat de la responsabilitat per vicis ocults”.*

*3.3. La clàusula vint-i-quatrena, sota l’epígraf “Modificació del contracte”, no s’adequa de forma estricta al contingut de l’article 217 de la LCSP. Cal recordar que:*

* *La utilització massiva per part de les administracions públiques, de la figura de la modificació dels contractes, ha comportat greus problemes per l’Estat, doncs la Unió Europea ha sancionat en múltiples ocasions Espanya, pel fet d’utilitzar la modificació de forma habitual, impedint l’aplicació del principi de la lliure concurrència. Recordem que aquesta figura s’hauria de considerar com una veritable excepcionalitat en el marc contractual.*
* *L’entrada en vigor de la Llei 2/2011, de 4 de març, d’economia sostenible, va introduir un nou Títol (el V) en el Llibre I de la LCSP, que modificà diversos articles que regulaven aquesta figura, amb d’objectius ben concrets, entre d’altres, el que acabem d’exposar a l’anterior paràgraf, la no utilització abusiva de la figura.*

*4. Irregularitats en la fase del procediment d’adjudicació del contracte, concretades en diverses actuacions, que han vulnerat la normativa contractual aplicable: la LCSP i els reglaments que la desenvolupen.*

*Aquestes actuacions són les següents:*

*\* En el plec de clàusules s’atorgava un major nombre de punts en ordre a la valoració de les ofertes que depenien d’un judici de valor, respecte dels que depenien de l’aplicació d’una fórmula automàtica. I, en aquests casos, segons indica l’article 134.2 de la LCSP, la valoració dels criteris que depenen d’un judici de valor, s’assigna a un comitè d’experts o a un organisme tècnic especialitzat. El comitè, en el seu cas, ha d’estar conformat, com a mínim, per 3 persones. A més, cap d’aquests membres pot formar part de la mesa de contractació. Desconeixem si el comitè d’experts es va constituir i reunir, però l’informe de data 19 de desembre de 2011, de valoració dels sobres B i C, està signat únicament per una persona, l’arquitecte Ramón Gumá. Per tant, amb aquesta actuació, s’han vulnerat els següents articles: 134 de la LCSP i 25, 28 i, 29 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, que desenvolupa parcialment la LCSP.*

*L’objectiu que persegueix la normativa, separant els tècnics que han de valorar els criteris que depenen d’un judici de valor, dels tècnics que han de valorar els criteris que depenen de l’aplicació d’una fórmula, és la no “contaminació” que podrien mostrar en la valoració, les persones que, directament o indirecta, han participat en la configuració del contracte.*

*\* L’obertura dels sobres A i C en un mateix acte, també ha vulnerat la normativa aplicable. Aquesta irregular actuació consta transcrita en l’Acta de la mesa de contractació de data 16 de novembre de 2011. El sobre que conté la documentació*

*administrativa s’obre en un acte públic, però si existeixen defectes susceptibles d’esmena, s’han de comunicar als licitadors per tal que en un termini de 3 dies hàbils, puguin procedir a la dita esmena. En aquest sentit es manifesta l’article 81.2 del Reglament de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 26 d’octubre.*

*D’altra banda, l’article 27 del Reglament parcial de la LCSP, aprovat per Reial decret 817/2009, de 8 de maig, indica que l’obertura del sobre que conté la documentació relativa al criteris que són objecte de valoració mitjançant un judici de valor, es portarà a terme en un acte públic, que tindrà lloc en un termini no superior a 7 dies, comptadors des de l’obertura de la documentació administrativa a la qual es refereix l’article 130.1 de la LCSP.*

*Doncs bé, en aquest cas, com hem apuntat, els dos sobres s’han obert de forma successiva, vulnerant el que estableix la normativa. Així, tot i que es va advertir als licitadors presents de les esmenes que havien de fer i es van articular els requeriments formalment, l’obertura del sobre C) es va fer en el mateix acte i es va ordenar (citem textualment): “sol·licitar informe de valoració de les millores als tècnics de l’Ajuntament. Evacuat aquest informe, la Mesa de Contractació es reunirà per fer públic el resultat del sobre C) i valorar el sobre B).”*

*5. Actuació que es proposa a l’Ajuntament davant la problemàtica generada: desistiment del procediment, a l’empara de l’article 139 de la LCSP.*

*A la vista dels defectes no esmenables que es van incorporar en el Plec de clàusules administratives particulars i de les infraccions normatives (formals i materials) constatades en el procés previ a l’adjudicació, entenem que l’òrgan de contractació podria desistir del procediment (en base a les infraccions assenyalades en el present dictamen) i podria iniciar-ne un altre; al mateix temps, s’hauria de notificar l’acord als licitadors.*

*Així mateix, recomanem aprovar uns nous Plecs de clàusules administratives particulars que hauran de tenir en compte la normativa contractual actualment en vigor, és a dir, el Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat per Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, i els Reglaments que la desenvolupen: el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d’octubre i el Reglament que desenvolupa parcialment la Llei 30/2007, de 30 d’octubre, de contractes del Sector públic, aprovat per Reial decret 817/2009, de 8 de maig. 5.1. Sobre les condicions de secret de les proposicions presentades.*

*Davant de la figura del desistiment, cal que ens preguntem si s’han pogut vulnerar les condicions de secret que han de guardar les proposicions que presenten els licitadors.*

*La contractació es regeix, entre d’altres principis, pel d’igualtat de tractament de tots els licitadors, que es reflecteix normativament, en l’establiment d’un procediment formalista que ha de ser respectat en tots els seus tràmits. Aquest principi justifica, entre d’altres, el contingut de l’article 129.2 de la LCSP: “Las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal caràcter hasta el momento de la licitación pública [...]“. D’altra banda, els articles 80.1 i 83 del Reglament general de contractació, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d’octubre, també es fan ressò del caràcter secret de les proposicions presentades.*

*En aplicació d’aquests preceptes, entenem que no s’ha vulnerat el secret de les proposicions, en considerar que aquest secret només s’ha de mantenir fins el moment d’obertura de les proposicions. A més, com sigui que hem recomanat al Consistori l’adopció d’un acord de l’òrgan de contractació, en ordre al desistiment del procediment d’adjudicació, entenem que en res podrà influir l’obertura dels sobres A), B) i C), en una valoració futura; així, a partir del desistiment, s’obrirà un nou procediment de licitació, prèvia l’aprovació d’un nou plec de clàusules administratives particulars i, en el seu cas, d’un nou plec de prescripcions tècniques particulars.*

*Per tant, la nostra recomanació passaria per retornar els sobres oberts a tots i cadascun dels licitadors, a l’hora de practicar la notificació de l’acord de l’òrgan de contractació que declari el desistiment del procediment contractual.*

*5.2. Sobre el dret d’indemnització que pot generar el desistiment del procediment.*

*L’article 134.2 de la LCSP indica que, en cas de desistiment, es compensarà els licitadors per les despeses en que haguessin pogut incórrer, en la forma prevista en l’anunci, en el Plec, o d’acord amb els principis generals que regeixen la responsabilitat de l’administració. Aquest article s’ha d’interpretar conjuntament amb l’article 145 (apartats 2 i 4) de la LCSP, que estableix que el termini màxim per adjudicar un contracte quan s’han de tenir en compte diversos criteris (com és el cas) és de dos mesos comptadors des de l’obertura de les proposicions, excepció feta que el plec en determinés un altre. La conseqüència de l’incompliment d’aquest termini es troba reflectida en l’apartat 4) i consisteix en el dret del licitador a retirar la proposició presentada.*

*Per tant, entenem que si els licitadors poden “aprofitar” part de les propostes presentades i aportar-les en un nou procés, no es generaria cap dret en el seu favor, excepció feta que poguessin acreditar fefaentment les despeses ocasionades; en aquest cas, s’hauria d’estudiar el supòsit concret i actuar d’acord amb els criteris de responsabilitat administrativa.*

*CONCLUSIÓ*

*Única. L’Ajuntament ha formulat diverses i concretes qüestions relatives al procés licitatori de les obres d’ampliació del cementiri de Sant Pau d’Ordal.*

*Analitzat el Plec de clàusules administratives particulars, s’han advertit defectes que contravenen la normativa contractual aplicable en el seu moment: la Llei 30/2007, de 30 d’octubre, de contractes del sector públic; el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d’octubre i; finalment, el Reglament que desenvolupa parcialment la Llei 30/2007, de 30 d’octubre, de contractes del sector públic, aprovat per Reial decret 817/2009, de 8 de maig. Les infraccions han estat reflectides en l’apartat 2) del present dictamen.*

*També en diverses fases del procés licitatori s’han advertit contravencions normatives de caire formal i material, que s’han analitzat en l’apartat 4) del present dictamen.*

*La Llei 30/2007, de 30 d’octubre, de contractes del sector públic, preveu que, en aquests casos, els òrgans de contractació de les administracions públiques poden desistir de la contractació i iniciar, immediatament, un altre procés de licitació. En el cas que ens ocupa, el desistiment comportaria: L’elaboració d’un nou Plec, adequat a la vigent normativa contractual (Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat per Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, i els Reglaments que la desenvolupen); l’aprovació del mateix i, cas de considerar-se oportú, l’immediat inici d’un nou procés licitatori per a la contractació de les obres d’ampliació del cementiri de Sant Pau d’Ordal. “*

En base a tot l’expressat, i especialment, seguint els criteris marcats en l’informe jurídic suara esmentat, es proposa al ple de l’entitat, l’adopció del següent acord:

PRIMER.- Desistir del procediment seguit fins ara impulsat per a contractar les obres “Ampliació del cementiri de Sant Pau d’Ordal”, d’acord amb l’establert a l’article 139.2 de la Llei 30/2007, de 30 d’octubre, de contractes del sector públic (LCSP), norma aplicable a aquest procediment segons el disposat a la disposició transitòria primera del text refós de la Llei de Contractes de Sector Públic aprovat pel Reial Decret-Legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

SEGON.- Iniciar, per l’òrgan facultat legalment per a fer-lo, i quan l’ajuntament consideri adient, un nou procés licitatori de l’obra de referència que comportarà la redacció d’un nou plec de clàusules administratives particulars i, en el seu cas, també un nou plec de prescripcions tècniques particulars.

TERCER.- Retornar la documentació presentada pels licitadors als seus representants legals.

QUART.- Notificar aquest acord als licitadors i als serveis municipals de Territori, Intervenció i Secretaria i publicar al Butlletí Oficial de la Província la seva part resolutiva.

El Ple, per unanimitat dels regidors presents, acorda aprovar la proposta presentada.

En el torn d’intervencions es produïren les que, en síntesi, es transcriuen a continuació: la sra. Montserrat García, atesos els casos que darrerament s’han produït, demana que per part dels serveis municipals corresponents es tingui cura de no incórrer en errors que provoquen l’haver de fer la feina dues vegades.

**3.- Aprovar, si s’escau, la resolució de les al·legacions presentades pel cobrament de les quotes als veïns del Polígon d’Actuació I de la Urbanització Casablanca Sud**.

En data 29 de maig de 2003, la Comissió de Govern va acordar sol·licitar als propietaris de les parcel·les incloses a l’àmbit de la Unitat d’Actuació “Casablanca Sud” l’ingrés de 100 € per fer front a les despeses del Registre de la Propietat.

En data 2 de juliol de 2012 el Ple de la Corporació municipal va acordar, entre d’altres, aprovar inicialment la imposició de quotes urbanístiques corresponents al Projecte de Reparcel·lació del Polígon d’actuació de Casablanca Sud.

S’han rebut dues sol·licituds que no es poden considerar al·legacions:

- Una instància de sol·licitud de fraccionament dels pagaments (Marcelo i José Cuartiella Celestino – parcel·la N20), que haurà de ser resolta per separat.

- Una instància a nom de Endesa demanant les dades registrals d’inscripció de la finca.

S’han rebut 14 al·legacions, havent-ne fet l’anàlisi de cadascuna d’elles que es detalla a continuació.

**1. Parcel.la H06**

Angela Cucarella Moriano

Al·lega que la superfície de la finca que consta al projecte de reparcel·lació no correspon a la real. Aporta plànol de la finca amb una superfície de 854,52 m2.

Dades projecte de reparcel·lació.

* Superfície 1000 m2.
* Propietaris: Àngela Cucarella Moriano i Carlos Roig Civit

Dades cadastre: Superfície: 1000 m2 (inclou pas).

Sentència núm. 92/2007 del Jutjat de 1a instància núm. 1 de Vilafranca del Penedès:

Aquesta sentència desestima la demanda interposada per Carlos Roig Civit i Àngela Cucarella Moriano, ratificant que la seva finca té una servitud de camí de pas. S’interpreta que la superfície total és la que consta en escriptura.

**2. Parcel.la E09.**

Quimanna SL

Al·lega que els titulars actuals són Daniel Heredia Vivero i Ana Vanesa Moraleda Santos. Adjunta escriptura de compra-venda.

Dades projecte de reparcel.lació: Titular: Quimanna SL

Titulars registrals: Quimanna SL

**3. Parcel.la F08.**

Soledad Muriel Garcia, en representació de Construccions Subirats SL

Al·lega que no és l’actual titular de la finca.

Dades projecte de reparcel·lació: Titular: Construccions Subirats, SL

Titulars cadastrals: Palmira Sanchez Prieto i José Manuel Flores Baquero

Titulars registrals: Construccions Subirats, SL

**4. Parcel.la A28.**

Carme Casas Suñé

Al·lega que les propietàries actuals són Carme Casas Suñé i Ana Maria Casas Suñé.

Dades projecte de reparcel·lació: Propietari: Antonio Casas Machado

Titular cadastral: Maria Carmen Casas Suñé i Ana Maria Casas Suñé

Titulars registrals: Maria del Carmen Alicia Casas Suñé i Ana Maria Casas Suñé.

**5. Parcel.la C04.**

Cristina Milà Gutierrez.

Al·lega que l’actual titular del terreny és ella.

Dades projecte de reparcel·lació: Propietari: Carlos Milà Pairoli.

Titular segons escriptura aportada: Cristina Milà Gutierrez.

Titular cadastral: Carlos Milà Pairoli.

Titular registral: Carlos Milà Pairoli.

**6. Parcel.la B22.**

Juan Carlos Cohen Alvarez.

Al·lega que ell és el propietari de la finca.

Dades projecte de reparcel·lació: Propietari: Eloisa Alvarez Sanchez

Titular segons escriptura aportada: Juan Carlos Cohen Alvarez, Anabel Cohen Alvarez i Sonia Cohen Alvarez,

Titulars Cadastrals: : Juan Carlos Cohen Alvarez, Anabel Cohen Alvarez i Sonia Cohen Alvarez,

Titulars registrals: Jose Walter Cohen i Eloisa Alvarez Sanchez.

**7. Parcel.la E06.**

Odila Santo Tomás López.

Al·lega que ja ha pagat 100 €.

**8. Parcel.la E22.**

Antonio Juan Gonzalez Merino.

Al·lega que ell és el propietari actual de la finca i que tota la documentació se li envii a ell.

Dades projecte de reparcel·lació: Titulars: Antonio Gonzalez Priete i Manuela Merino Ramírez.

Titulars escriptura acceptació herència: Antonio Juan Gonzalez Merino i José Maria Gonzalez Merino.

Titulars cadastrals: Antonio Gonzalez Rete, Antonio Juan Gonzalez Merino i José Maria Gonzalez Merino.

Titulars registrals: Antonio Gonzalez Rete, Antonio Juan Gonzalez Merino i José Maria Gonzalez Merino.

**9. Diferents parcel.les.**

Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

**Parcel.la A18**.

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titulars cadastrals: Purificación Soto Núñez, Maria Victória Fernandez Soto, Aquilino Fernandez Soto, Maria Encina Fernandez Soto, Nieves Fernandez Soto, Purificación Fernandez Soto, Manuel Fernandez Soto.

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

**Parcel.la B09.**

Al·lega que la finca es va parcel·lar i que algunes parcel·les resultants van canviar de titular.

Titulars cadastrals:

* C/ Sant Sadurní, 53. Dolores Caballé Pérez.
* C/ Montsant, 14. Juan Granados Montilla.
* C/ Montsant, 16. Andrés Garcia Rojo i Paulina Fernandez Chaparro.
* C/ Montsant, 18. Agustin Llorens Gruls i Pilar de Dios Culebras.

Titulars registrals: Dolors Caballé Pérez

**Parcel.la B11.**

Al·lega que la finca es va parcel·lar i que algunes parcel·les resultants van canviar de titular.

Titulars cadastrals:

* C/ Montsant, 24. Maria Eulàlia Casulleras Fontoba.
* C/ Montsant, 26. Maria del Carmen Marcé Amorós.

Titulars registrals: Dolors Caballé Pérez

**Parcel.la D09.**

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titulars cadastrals: José Enrique Domènech Berenguer

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

**Parcel·la F12.**

Al·lega que la finca es va parcel·lar i que algunes parcel·les resultants van canviar de titular.

Titulars cadastrals:

* C/ Montsant, 11. Domènec Sesmillo Rius.
* C/ Digna Ferrer, 26. Dolores Caballé Pérez.
* C/ Digna Ferrer, 28. Dolores Caballé Pérez.
* C/ Digna Ferrer, 30. Ajuntament de Subirats.

Titulars registrals: Dolors Caballé Pérez .

Adjunta còpia de contractes privats de compra-venda.

**Parcel·la F17.**

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titulars cadastrals: Emilio Fortí Ferrer.

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

Adjunta còpia de contracte privat de compra-venda.

**Parcel·la G15**

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titular cadastral: Dolores Caballé Pérez.

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

Adjunta còpia de contracte privat de compra-venda a nom de Vicente Garcia Molina.

**Parcel.la H09.**

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titular cadastral: Pedro Almirall Val.

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

Adjunta còpia de contracte privat de compra-venda a nom de Pedro Almirall Val.

**Parcel.la I07.**

Al·lega que la finca es va parcel·lar i que algunes parcel·les resultants van canviar de titular.

Titulars cadastrals:

* C/ Glorieta, 11. Jorge Garcia Forgas.
* C/ Glorieta, 13. Dolores Caballé Pérez.
* C/ Hernàndez, 12. Dolores Caballé Pérez.

Titulars registrals: Dolors Caballé Pérez .

Adjunta còpia de contractes privats de compra-venda.

**Parcel.la C02.**

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titular cadastral: Ramon Carrasco Bermúdez, Ramon Carrasco Garcia i Sofia Carrasco Garcia.

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

**Parcel.la E03.**

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titular cadastral: Maria del Rosario Alonso Calvo i Pascual Gómez Digon.

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

**Parcel.la G08.**

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titular cadastral: Lorenzo Martínez Martínez i Carmen Radigales Forton.

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

**Parcel.la I14.**

Al·lega que la finca no és de la seva titularitat.

Titular cadastral: Concepción Guitart Suriol.

Titulars registrals: Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.

**Parcel.la N05.**

Al·lega que la finca es va parcel·lar i que algunes parcel·les resultants van canviar de titular.

Titulars cadastrals:

* C/ Senyoret, 23. Francisco Lozano Poveda.
* C/ Puigmal, 6. Dolores Caballé Pérez.

Titulars registrals: Dolors Caballé Pérez .

**Parcel.la N11**.

Al·lega que la finca es va parcel·lar i que algunes parcel·les resultants van canviar de titular.

Titulars cadastrals:

* C/ Cal Senyoret, 37. Dolores Caballé Pérez.
* C/ Gelida, 21, 23, 25. Juan Antonio Arguimbau Rojas i Yolanda Pijoan Nogueron.

Titulars registrals: Dolors Caballé Pérez .

**10. Parcel.la B21.**

Asentia Project SLU

Al·lega que aquesta societat és la propietària de la finca.

Dades projecte de reparcel·lació: Titular: Grup Inmocaral SA.

Titular registral: Asentia Project SLU.

**11. Parcel.la L04.**

Luis Miguel Vargues Leon.

Al·lega que ell no és l’actual propietari i que aquests són Jordi Miquel Salaet i Griselda Misericordia Guasch Caixalos.

Dades projecte de reparcel·lació: Luis Miguel Vargues Leon i Franziska Vargues Leon-Meyer.

Titulars escriptura compra-venda: Griselda Misericordia Guasch Caixalos, Jordi Miquel Salaet i Lourdes Salaet Torné.

Titulars registrals: Franziska Vargues Leon-Meyer i Luis Miguel Vargues Leon.

**12. Parcel.la F13.**

Francisco Ribes Badenes.

Demana que es modifiqui l’adreça seva a efectes de notificacions.

**13. Parcel.la K01.**

Passadaines SL.

Al·lega que el nou propietari de la finca és UNIM BANC SA.

Dades projecte de reparcel.lació: Titular: Passadaines SL.

Sentència judicial d’adjudicació de finca a UNIM BANC SA.

**14. Parcel.la C18.**

Maria Isabel Garcia Giménez.

Al·lega que hi ha un error en els pagaments que se li comptabilitzen.

A la vista del contingut de totes les al·legacions esmentades i del contingut de l’informe tècnic corresponent que obra a l’expedient es fa la proposta per a l’adopció dels següents,

**A C O R D S,**

**PRIMER.- Aprovar definitivament la imposició i ordenació de les quotes urbanístiques del projecte de reparcel·lació del polígon d’actuació de Casablanca Sud, amb l’estimació i desestimació de les al·legacions que tot seguit s’expressen:**

***1. Parcel.la H06***

*Angela Cucarella Moriano*

*Desestimar l’al·legació presentada en base a la sentència que es presenta i que reafirma la superfície de la finca dins la qual hi ha una servitud de pas a una finca veïna.*

***2. Parcel.la E09.***

*Quimanna SL*

*Desestimar l’al·legació atès que no es justifica registralment el canvi de titularitat.*

***3. Parcel.la F08.***

*Soledad Muriel Garcia, en representació de Construccions Subirats SL*

*Desestimar l’al·legació atès que no es justifica registralment el canvi de titularitat.*

***4. Parcel.la A28.***

*Carme Casas Suñé*

*Acceptar l’al·legació i modificar el canvi de titularitat a nom de Maria del Carmen Alicia Casas Suñé i Ana Maria Casas Suñé.*

***5. Parcel.la C04.***

*Cristina Milà Gutierrez.*

*Acceptar l’al·legació i modificar la titularitat a nom de Carlos Milà Pairoli.*

***6. Parcel.la B22.***

*Juan Carlos Cohen Alvarez.*

*Acceptar parcialment l’al·legació i acceptar com a titulars els que figuren a la inscripció registral, els senyors José Walter Cohen i Eloisa Alvarez Sanchez.*

***7. Parcel.la E06.***

*Odila Santo Tomás López.*

*Acceptar l’al·legació una vegada comprovada l’existència d’un error material.*

***8. Parcel.la E22.***

*Antonio Juan Gonzalez Merino.*

*Acceptar l’al·legació i modificar la titularitat de la finca a nom de Antonio Juan Gonzalez Merino i José Maria Gonzalez Merino.*

***9. Diferents parcel.les.***

*Maria Dolores Caballé Pérez, Digna Franquesa Caballé i Maria de los Angeles Franquesa Caballé.*

***Parcel.la A18****.*

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la B09.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la B11.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la D09.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel·la F12.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel·la F17.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel·la G15***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la H09.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la I07.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la C02.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la E03.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la G08.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la I14.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la N05.***

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***Parcel.la N11****.*

*Desestimar l’al·legació perquè al Registre de la propietat hi consten com a titulars els mateixos que els del projecte de reparcel·lació.*

***10. Parcel.la B21.***

*Asentia Project SLU*

*Acceptar l’al·legació i modificar la titularitat de la finca a nom de Asentia Project SLU.*

***11. Parcel.la L04.***

*Luis Miguel Vargues Leon.*

*Desestimar l’al·legació atès que no es justifica registralment el canvi de titularitat.*

***12. Parcel.la F13.***

*Francisco Ribes Badenes.*

*Modificar l’adreça a efectes de notificacions.*

***13. Parcel.la K01.***

*Passadaines SL.*

*Acceptar l’al·legació i modificar la titularitat de la finca a nom de UNIM BANC SA.*

***14. Parcel.la C18.***

*Maria Isabel Garcia Giménez.*

*Acceptar l’al·legació una vegada comprovat l’existència d’un error material.*

**SEGON**.- Notificar, perquè en prenguin coneixement i als efectes legalment escaients, el contingut del present acord als interessats i als serveis d’Intervenció municipal.

**TERCER.-**  Publicar aquest acord d’aprovació definitiva en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona (BOP), establintque la recaptació de les quotes es realitzarà en tres terminis, comptats des del dia següent a la data de la notificació o de la publicació de l’anunci en el BOP, si aquesta és posterior, procurant que els dits terminis coincideixin en principi amb els dies finals dels mesos de febrer, març i abril de 2013.

El Ple, per unanimitat dels regidors presents, acorda aprovar la proposta presentada.

**4.- Donar compte de l’acord de la JGL del 9 de gener de 2013 sobre la rescissió del contracte del Daniel Garcia**

Per part del Sr. Alcalde s’informa el ple de l’entitat que, en compliment del decidit per aquest òrgan municipal en l’acord pres el passat dia 17 de desembre aprovant el pressupost de la corporació per a l’exercici econòmic de 2013 i la plantilla del personal, la Junta de Govern Local en acord de 9 de gener proppassat s’adscriu al sr. Daniel García Peris, com a tècnic de Turisme AODL, al lloc de treball de tècnic del Patronat de Turisme de Subirats.

**5.- Aprovació de la Subvenció de la Generalitat de Catalunya per al funcionament de les llars d’infants.**

El Departament d’Educació de la Generalitat de Catalunya ens ha comunicat la subvenció concedida a l’Ajuntament per a les corporacions locals titulars de llars d’infants per al curs 2011-2012.

El Departament ha comunicat que d’acord amb les disponibilitats pressupostàries aquest any la subvenció atorgada seria de 1.300 euros per alumne

La subvenció que correspon a l’Ajuntament de Subirats per aquest concepte és de 65.000.-€, que repartits entre els centres queda de la següent forma:

a) Llar d’infants de Lavern 20.800.-€

b) Llar d’infants de Sant Pau d’Ordal 31.200.-€

c) Llar d’infants d’Ordal 13.000.-€

Aquest any la subvenció es formalitza mitjançant un conveni que finalitzarà el 30 de novembre de 2013.

Es proposa al Ple de la Corporació l’adopció dels següents **ACORDS:**

Primer.- Aprovar el conveni entre l’administració de la Generalitat de Catalunya, mitjançant el Departament d’Educació, i l’Ajuntament de Subirats, per a la formalització de la subvenció per al funcionament de Centres Educatius de primer cicle d’educació infantil de titularitat municipal per al curs 2011-2012.

Segon.- Facultar a l’Alcalde-president, en Pere Pons i Vendrell per a la signatura del present conveni.

Tercer.- Acceptar la subvenció de 65.000.-€ per al funcionament dels centres educatius del primer cicle de l’educació infantil de titularitat de l’Ajuntament de Subirats per al curs 2011-2012.

Quart.- Traslladar el present acord al Departament d’Educació de la Generalitat de Catalunya.

El Ple, per unanimitat dels regidors presents, acorda aprovar la proposta presentada.

En el torn d’intervencions es produïren les que, en síntesi, es transcriuen a continuació:

* El sr. Ramon Carbonell manifesta que el grup d’APS-CUP vota a favor de la proposta però considera que és important no oblidar que, malgrat l’ajut, aquest és inferior al dels altres anys i que el sector de l’ensenyament pateix especialment les retallades del govern.
* La sra. Montserrat García agraeix a la regidora d’Ensenyament i a la resta de l’equip de govern l’esforç realitzat envers les llars d’infants municipals i els demana que lluitin perquè aquest servei es pugui mantenir molts anys.

**6.- MOCIONS**

**6.1.- Moció presentada pel grup de Convergència i Unió: “Compromís de promoure una cooperació catalana de qualitat compromesa amb l’eradicació de la pobresa i amb la denúncia de les causes que l’originen”.**

El sr. Alcalde, en nom del grup de CiU, retira la proposta perquè ja es va tractar en un anterior ple.

**6.2.- Moció presentada pel grup de Convergència i Unió: “Defensa del model d’escola Catalana”.**

El grup municipal de CiU, al qual s’afegeixen la resta de grups municipals, excepte el PP, presenten a debat i votació la proposta que tot seguit es transcriu:

***“Atès*** *que l’esborrany de la Llei Orgànica de Millora de la Qualitat Educativa (LOMCE), elaborat pel Ministeri d’Educació i presentat el 4 de desembre als consellers autonòmics per part del ministre d’Educació, José Ignacio Wert, atempta greument contra el model d’immersió lingüística a Catalunya.*

***Atès*** *que, fins ara, la Llei Orgànica d’Educació (LOE) donava el mateix rang a l’assignatura de llengua i literatura castellanes i a les de les llengües cooficials, i que la Sentència del Tribunal Constitucional 31/2010 declarava que ambdues llengües havien de ser objecte d’ensenyament, sent el català el centre de gravetat del sistema educatiu a Catalunya.*

***Atès*** *que la Llei d’Educació de Catalunya (LEC), com a la legislació pròpia del País en matèria d’educació i àmpliament recolzada pel Parlament de Catalunya, garanteix un model educatiu que dóna bons resultats acadèmics, en assolir els alumnes els nivells adequats de coneixement d’ambdues llengües al finalitzar l’ensenyament obligatori, tal com acrediten els resultats de les proves d’avaluació efectuades.*

***Atès*** *que durant més de 30 anys el model d’immersió lingüística ha contribuït de manera decisiva a millorar l’ús social de la llengua catalana, garantint i promovent la igualtat d’oportunitats en una societat cohesionada.*

*Pels motius exposat, es* ***proposa a l’Ajuntament de Subirats*** *l’adopció dels següents*

***ACORDS***

***Primer:****manifestar el nostre rebuig rotund a l’esborrany de Llei Orgànica de Millora de la Qualitat Educativa (LOMCE) que vol aprovar el Ministeri d’Educació.*

***Segon:****donar suport a la Generalitat de Catalunya i al Departament d’Ensenyament en la defensa de les competències educatives de Catalunya, i en totes aquelles actuacions que porti a terme per a defensar el català i el model lingüístic de la nostra escola.*

***Tercer:*** *instar el Govern a continuar aplicant la Llei d’Educació de Catalunya (LEC), que està en plena consonància amb els principis educatius recollits a l’Estatut d’Autonomia de Catalunya i que és l’eina que garanteix que no se separen els infants per raó de llengua, assolint tots ells el perfecte coneixement del català i del castellà.*

***Quart:****donar trasllat d’aquesta moció als grups Parlamentaris del Parlament de Catalunya, a la Generalitat de Catalunya, i a les entitats municipalistes.”*

La moció s’aprova, amb la única abstenció de la sra. Morera, i amb la unanimitat de la resta de regidors presents.

En el torn d’intervencions es produïren les que es transcriuen a continuació:

* la sra. Montse García considera inadmissible que amb la proposta de llei presentada pel Ministro d’Educación del govern espanyol el català deixi de ser la llengua troncal del sistema educatiu a Catalunya i es pugui retrocedir tants anys de cop en un sistema que funciona sense problemes de convivència.
* El sr. Lluís Ràfols manifesta que recolza els trenta anys de funcionament d’un model educatiu que ha funcionat i que no ha presentat, a excepció de casos molt puntuals i minoritaris, cap problema ni protesta per part de famílies o agents involucrats en l’educació a Catalunya, i que rebutja l’intent d’atemptar contra aquest sistema que, a més a més, incompleix l’establert a l’Estatut d’Autonomia de Catalunya i és un autèntic despropòsit en molts dels aspectes que pretén regular com a nova llei imposada i no pactada per part del govern central.
* El sr. Ramon Carbonell hi està d’acord en termes generals amb el manifestat pels representants dels grups municipals que han expressat el seu rebuig a la llei del govern espanyol i afegeix que APS-CUP considera que aquesta no solament atempta contra el sistema educatiu de Catalunya sinó contra el de tots els territoris de parla catalana i àdhuc els que tenen llengua pròpia, si bé també afirma que el grup al qual representa tampoc comparteix al 100% l’establert a la llei catalana d’Educació actualment vigent per diferents motius entre els quals hi ha el de l’intent d’introduir la privatització de part del sistema universitari català.

**7.- Donar compte dels Decrets d’Alcaldia.**

* Decret 105, de data 24 de setembre de 2012: acceptació de la inscripció a la Llar d’Infants d’Ordal “Els Pardals” de la nena Lola Hernández Roldán amb efectes 1 d’octubre de 2012.
* Decret 106, 26 de setembre de 2012: concessió de llicència d’obres al Sr. Pere Catasús Vilamós, per a realització de moviment de terres a la parcel·la 7 del polígon 38 de Subirats.
* Decret 107, de data 1 d’octubre de 2012: requerir al Sr. Leopoldo Pomes Campello perquè compleixi dos Ordres d’Execució en el termini d’**UN MES** comptat a partir del dia següent a la notificació de la present resolució. Les Ordres d’Execució son: realitzar la reparació de la tortugada de la finca del c/ Novençà. 13-19 d’Ordal, i netejar d’herbes el solar situat al c/ Novençà, 16-20 d’Ordal.
* Decret 108, de data 8 d’octubre de 2012: establir el nou horari laboral del personal del servei a l’Ajuntament de Subirats i del Patronat de Turisme, en 37,5 hores setmanals, modificant el text aprovat en conveni que fixava la jornada en 35 hores a la setmana. El còmput de treball efectiu per a tot el personal és de 1.665 hores anuals. Concretar l’horari laboral del servei i de les persones que hi són adscrits.
* Decret 109, de data 8 d’octubre de 2012: concessió de llicències d’obres a:
* Josep Guilera Vendrell: col·locació de tela asfàltica terrassa i reparació teulada al c/ Sant Sebastià, 19 de Ca l’Avi.
* Emiliano Ramiro Laguna: pintat de façana c/ Passadaines, 19 d’Ordal.
* Jaume Soler Curto: enrajolat d’habitació al c/ Mossèn Isidre Solsona, 18 d’Ordal.
* Decret 110, de data 11 d’octubre de 2012: concessió de llicència d’obra al Sr. Andrés Moreno Molina per arrebossat de façana al c/ Fonoll, 1 de St. Pau d’Ordal.
* Decret 111, de data 22 d’octubre de 2012: autoritzar a la Societat de Caçadors perquè els dies de batuda puguin tancar els camins públics que es trobin dins de l’Àrea privada de caça. La Societat haurà d’avisar a l’Ajuntament amb dos dies d’antelació dels camins que tancarà i la durada de la batuda.
* Decret 112, de data 24 d’octubre de 2012: deixar sense efecte el procediment de constrenyiment obert al Sr. Pedro Canals i Casanovas en concepte de 12ª derrama de quota d’urbanització del Polígon Industrial Can Bas, fra 09-11.
* Decret 113, de data 26 d’octubre de 2012: concessió de llicència d’obra a la Sra. Rosa Bertran Vendrell per col·locació de tela asfàltica a la finca del c/ Comte de Lavern, 23 de Lavern.
* Decret 114, de data 26 d’octubre de 2012: autoritzar al Centre Cultural de Ca l’Avi la realització d’un Castell de focs d’artifici, pel dissabte 27 d’octubre, a les 23.00 hores. La realització del Castell de focs corre a càrrec de l’empresa Pirotecnia Igual, S.A.
* Decret 115, de data 30 d’octubre de 2012: aprovació de nova proposta d’horaris presentada per l’empresa Autocars Vendrell, de les línies Vilafranca-St. Sadurní (línea 1090), Vilafranca-Ordal (olínea 1091) i Bus interurbà Subirats.
* Decret 116, de data 31 d’octubre de 2012: concessió de llicències d’obres a:
* Joan Guilera Mestres per col·locació de barana al terrat de la finca del c/ Nou, 26 de Can Cartró.
* Marcel Surià Raventós per reforma interior habitatge del c/ Nou, 2 de St. Pau d’Ordal.
* Decret 117, de data 5 de novembre de 2012: donar per extingit el contracte laboral temporal d’axuiliar administrativa adscrit als serveis de Secretaria de la Sra. Anna Ripoll, en data 1 de desembre de 2012.
* Decret 118, de data 9 de novembre de 2012: concessió de llicències d’obres a:
* Pieter de Geus per col·locació de pedra natural al mur perimetral de la finca del c/ St. Sadurní, 48 de Casablanca.
* Juan Antonio Romero Vazquez per pavimentació d’aljub al c/ Ginesta, 34 de la Urb. Muntanya Rodona.
  + - * Decret 119, de data 19 de novembre de 2012: contractar a la Sra. Marta Guilera Segura com a monitora del Taller de Pares i Mares desenvolupat per l’Escola Sant Jordi pels dies 24-11-2012, 15-12-2012, 19-1-2013, 16-2-2013, 16-3-2013, 20-4-2013, 18-5-2013 i 22-6-2013 de 16:45 a 20:15 hores.
      * Decret 120, de data 20 de novembre de 2012: acceptació de l’ajut de 29.557,15 € de la Diputació de Barcelona per al programa complementari de Suport a la Solvència Financera Local i de Garantia de la Prestació Adequada de Serveis Públics Locals pels exercicis 2012-2013.
      * Decret 121, de data 22 de novembre de 2012: aprovar l´expedient de TRANSFERENCIES DE CRÈDIT núm. 6 en les aplicacions pressupostaries del Capitol 1, amb la finalitat d´ajustar i regularitzar les consignacions a la realitat de les despeses realitzades fins la data d´avui.
      * Decret 122, de data 27 de novembre de 2012: compra de material pel Subirats Tasta’l 2012. Adjudicar la compra de 1.000 ut. de bols i 1.00 ut. de jocs de coberts amb tovalló a l’empresa Iniciatives Jàssera, SLNE amb NIF B-64513666 per import de 473,90 € (iva no inclòs), i adjudicar la compra de 5 ut. carpes de mides 6x3 m. amb lones laterals a l’empresa Danny Van den Berg amb NIF X-0673771-D per import de 1.067,55 € (iva no inclòs).l
      * Decret 123, de data 4 de desembre de 2012: aprovar l’informe, redactat en data 3 de desembre de 2012, per l’arquitecte municipal, Ramon Gumà Esteve, i l’arquitecte redactor del POUM, Diego Ruíz Calzado, referent a la Resolució de la Comissió Territorial d’Urbanisme de Barcelona, de data 12 de juliol de 2012. En aquest informe es resolen les prescripcions no incorporades en diversos sectors de desenvolupament sobre la proposta del POUM de Subirats.
      * Decret 124, de data 4 de desembre de 2012: delegar les funcions pròpies d’aquesta Alcaldia en el primer Tinent d’Alcalde, en Llorenç Ros i Peiron, des del dia 6 al 9 de desembre de 2012, ambdòs inclosos.
      * Decret 125, de data 5 de desembre de 2012: concessió de llicències d’obres a:
* Joan Carol Parellada per construcció de tancat de fusta per posar-hi cavalls a la finca d’El Corral del Mestre a Can Parellada.
* Josep Arnan Guilera per substitució de banyera per plat de dutxa a la finca del c/ Ponent, 12 de St. Pau d’Ordal.
  + - * Decret 126, de data 10 de desembre de 2012: comunicar a Vitalpe que han arribat a l’EDAR aigües residuals contaminades amb alcohols que han provocat el mal funcionament de la depuradora. Remarcar a Vitalpe la prohibició segons llicència, d’abocar aigües residuals contaminades amb derivats dels processos vinícoles a la xarxa de clavegueram i requerir que prengui mesures per evitar abocaments d’aigües residuals que no provinguin dels lavabos. Demanar a Vitalpe que contesti per escrit informant de la seva activitat durant el mes d’Octubre 2012 i de la possibilitat d’haver-se produït abocaments amb lleugeres concentracions d’alcohols.
      * Decret 127, de data 14 de desembre de 2012: aprovació de nova proposta d’horaris presentada per l’empresa Autocars Vendrell, del Bus interurbà de Subirats (Línea 1091S), amb data d’efecte 1 de gener de 2013.
      * Decret 128, de data 17 de desembre de 2012 concessió de permisos municipals i llicències urbanístiques.
      * Decret 129, de data 27 de desembre de 2012 Concertació d’una operació de crèdit, en la modalitat de préstec a curt termini amb le Banc Santander per un import de 200.000.-€.
      * Decret 1, de data 7 de gener de 2013 mantenir la bonificació de l’ordenança reguladora de l’impost de vehicles de tracció mecànica que preveu, entre d’altres aspectes l’establiment d’una bonificació per als vehicles que utilitzin gas com a combustible, els híbrids amb motor de gasolina - elèctric, elèctric gasoil o elèctric gas així com fer els vehicles de motor elèctric de missions nul·les.

**8.- Precs i preguntes.**

* La sra. Dolors Morera pregunta per què a la revista municipal del mes de desembre no surt reflectida a l’apartat de la informació dels plens municipals el resultat de les votacions que hi van haver com, per exemple, en el punt de les ordenances fiscals per a 2013 i manifesta haver rebut unes queixes de veïns del municipi sobre les taxes dels vehicles agrícoles. El sr. Llorenç Ros contesta que els tractors que es dediquen a tasques agrícoles estan exempts de pagament quan ho acrediten. El sr. Lluís Ràfols afirma que a la propera revista es corregirà el lapsus de la manca d’informació sobre les votacions del ple.
* La sra. Morera pregunta si els tràmits d’empadronar-se són molt farragosos. El sr. Alcalde contesta que no però que sí s’esmercen un parell de dies en fer les comprovacions pertinents en relació a les declaracions presentades i en signar els documents d’alta.
* La sra. Morera pregunta per què les cartelleres municipals acostumen a estar brutes i amb documentació no renovada d’informacions antigues. El sr. Ferran Planes manifesta que en ocasions s’enganxen, i no pels serveis municipals, documents a sobre el vidres de les cartelleres fent un mal ús d’aquestes i el sr. Alcalde recorda que l’agutzil municipal ha estat vàries setmanes de baixa laboral.
* La sra. Morera demana la instal·lació de papereres a prop de les escoles de Sant Pau. La sra. Maite Catasús contesta que l’escola és una escola verda i tothom porta carmanyola i el sr. Alcalde diu que s’estudiarà la proposta.
* La sra. Morera demana, perquè així s’ho han fet saber diferents veïns que, en ocasions especials, com ara per exemple el Nadal, el servei de la recollida orgànica es pugui realitzar amb una periodicitat major que la prevista en condicions de normalitat. El sr. Ràfols considera que instal·lar més contenidors d’orgànica pot comportar riscos però que, puntualment, pot considerar-se la possibilitat d’incrementar el servei per millorar aquest i manifesta que el sistema de recollida està funcionant prou bé i és d’agrair al conjunt de veïns del municipi que fan l’esforç col·lectiu causant d’aquest resultat. El sr. Carbonell planteja la possibilitat d’ampliar el servei els mesos de juliol i per Nadal i el sr. Alcalde i la sra. Carme Riba creuen que és possible plantejar la possibilitat d’ampliar puntualment algun punt d’emergència però que la gent respon molt bé.
* El sr. Ramon Carbonell manifesta que APS-CUP va presentar una instància el dia 5 de desembre passat demanant informació sobre el balanç de la recollida d’escombraries i l’estimació de costos – augment del 20’% - que s’havia produït en la taxa corresponent per a 2013, sense al seu parer estar prou explicada i encara no tenen resposta. El sr. Planes contesta que en l’expedient de les ordenances fiscals, i fet per Intervenció, hi ha un estudi econòmic que justifica les tarifes proposades a la taxa i que no hi cap problema en lliurar-lo al sr. Carbonell.
* El sr. Carbonell recorda que hi ha pendent de contesta un altre escrit d’APS-CUP en relació al camí de Martí Vell i el sr. Alcalde contesta que s’ha enviat al Consell Comarcal de l’Alt Penedès un escrit plantejat la possibilitat d’un canvi de destinació de la subvenció que encara està pendent de resposta, escrit del què es passarà còpia al grup del sr. Carbonell així com de la resposta donada per l’ens comarcal.
* El sr. Carbonell pregunta per un acord de la Junta de Govern en relació a una empresa de recollida d’olis, Recicloil, i el sr. Ros contesta en detall sobre les característiques del producte que es recull i els llocs de recollida i el tipus de contenidors fets servir.
* El sr. Carbonell planteja la possibilitat, en relació a les cartelleres municipals, que l’ajuntament pugui proveir, com fan altres consistoris, de llocs concrets per enganxar propaganda i informació per part d’entitats privades o particulars i el sr. Alcalde contesta que s’estudiarà la viabilitat de la proposta.
* La sra. Montse García pregunta si hi ha possibilitat de fer modificacions en el servei de transport escolar perquè ella s’ha trobat en un cas personal que podria revertir en un estalvi per a l’ajuntament, atès que hi hauria alumnes que ja no farien servir el transport públic sinó el privat, i en canvi el Consell Comarcal li ha comentat que es requereixen tres mesos, a partir de la petició, per regularitzar els costos d’aquell. La sra. Catasús contesta que el canvi no es podrà realitzar enguany per les pròpies condicions establertes en el conveni regulador del transport escolar que lliga ajuntament i Consell Comarcal.
* La sra. García pregunta sobre la situació de l’expedient de l’arranjament de la passarel·la de l’Ordal i el sr. Alcalde explica la situació actual, les reunions mantingudes amb Carreteres de l’Estat, que en principi no es va voler fer càrrec del cost de les obres perquè la passarel.la la varen fer i costejar els veïns d’Ordal a finals dels anys seixanta del segle passat, i estem pendents de la visita de la delegada del Govern central a Catalunya per trobar la solució econòmica a la rehabilitació que, a hores d’ara, es fa impossible d’afrontar al nostre ajuntament.

Per últim, i a efectes informatius, el sr. Alcalde manifesta que aviat es farà arribar als grups municipals que ho varen demanar els informes dels assumptes Arrufat, conveni Fecsa i pàgina web municipal així com dels diners que aportarà Diputació de Barcelona per la convocatòria actual de Xarxa – uns 494.000 euros -.

El sr. Ferran Planes igualment informa sobre la convocatòria del PUOSC, els diners que encara ens deu Governació d’obres de l’anterior convocatòria i de la previsió d’ingressos promesa pel Departament a un mes vista.

I sense més assumptes a tractar la sessió es clou a les vint-i-dues hores i trenta minuts, i perquè quedi constància del que s’hi ha tractat i dels acords presos, estenc amb el vist-i-plau del Sr. Alcalde aquesta acta, a Subirats, vint-i-ú de gener de dos mil tretze.

VIST-I-PLAU

L’ALCALDE EL SECRETARI