**ACTA DEL PLE EXTRAORDINARI DE L’AJUNTAMENT DE CÀNOVES i SAMALÚS. PLE NÚM. 4**

A Cànoves i Samalús a les vint hores del dia 12 de setembre de 2013, a l’efecte de procedir a celebrar el plenari extraordinari, sota la Presidència de l’Alcalde Sr. Josep Lluís López Carrasco, es reuneixen els Srs. i Sres. Regidors i Regidores al marge enumerats, assistits pel Secretari que dóna fe de l’acte. La regidora Sra. Cortés excusa la seva presència.

MARIA LOURDES AGUIILERA BEDMAR (PSC)

PILAR LOSADA LOPEZ (PSC)

BLAS GARCIA GUERRA (PSC)

JOSEP CUCH CODINA (NIU)

MARIA DEL CARMEN BARRIO JULIO (NIU)

JESUS N. DELGADO GONZALEZ (EPM)

FRANCISCO J. JURADO DELGADO (PP)

ROSER DOLS OLIVERAS (CiU)

JOAN CARLES CUSELL GALICIA (ERC)

SECRETARI: Francesc d'A. Serras i Ortuño

1. **Proposta d’aprovació de l’esborrany de l’acte del Ple de data 4 d’abril de 2013**

Per part del Sr. Alcalde es pregunta als regidors si hi ha quelcom

que manifestar en vers l’esborrany de l’acta de data 4 d’abril que ha estat repartida conjuntament amb la convocatòria.

La regidora Sra. Barrio manifesta que en el punt 3 que fa referència a la pistola TASER el seu grup no es va abstindré, sinó que va votar a favor de la proposta.

El regidor Sr. Carles Cusell manifesta que en el punt 13,, on diu *“(...)a part de tenir la sensació de descentralització que vol fer el PP.(...)”*, hauria de dir *“centralització”.* Afegeix que en el següent paràgraf, on diu: *“(...)Afegeix que no està en contra de la desaparició de les Diputacions però que no es pot negar el esperit descentralitzador del Govern de l’Estat.(...)”, hauria de dir que* “*no es pot negar l’esperit centralitzador del Govern de l’Estat”.*

L’acta, amb les modificacions proposades, es aprovada per unanimitat.

1. **Proposta d’aprovació de l’esborrany de l’acte del Ple de data 10 de juny de 2013.**

Per part del Sr. Alcalde es pregunta als regidors si hi ha quelcom

que manifestar en vers l’esborrany de l’acta de data 10 de juny que ha estat repartida conjuntament amb la convocatòria.

L’acta es aprovada per unanimitat.

1. **Donar compte de l’informe de l’interventor municipal en relació a l’execució de la sentència en el seu dia dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu 12 de Barcelona i la impossibilitat legal de concertar una operació de crèdit als efectes de donar compliment de les obligacions econòmiques derivades d’aquella resolució judicial.**

Per part del Sr. Secretari es dona lectura al referit informe en els termes següents:

“**INFORME D’INTERVENCIÓ**

D’acord amb l’ordre de la Provisió d’Alcaldia de data 26 de juny de 2013, de conformitat amb l’article 4.1.h) del Reial Decret 1174/1987, de 18 de setembre, pel qual es regula el Règim Jurídic dels funcionaris de l’Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, en relació amb l’expedient de concertació d’una operació de crèdit, emeto el següent

**INFORME**

**PRIMER.** Característiques de l’operació de crèdit que es pretén concertar:

— L’import de l’operació de crèdit ascendeix a 128.544.94 € (Quantitat resultant del import mínim pendent a liquidar segons sentencia de 30 de març de 2012 **més** l’import corresponent al present exercici a minorat amb el pagament ja efectuat, es a dir 78.606,17 €, el que fa un total de **152.167,92 €**

* Termini: DEU ANYS.

**SEGON.** L’esmentat préstec està inclòs *en l’expedient de Modificació de Crèdits incoat pel Ple de la Corporació de data 28 de març de 2012 i publicat en el BOP de data 13 d’abril de 2012, sense al·legacions.*

**TERCER.** L’import acumulat de les operacions de crèdit a llarg termini concertades dins del present exercici econòmic, inclosa aquesta operació, és *superior al 10% dels recursos de caràcter ordinari* i, de conformitat amb l’article 52.2 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s’aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, la seva aprovació correspon *al Ple de la Corporació.*

**QUART.** El Pressupost de l’Entitat Local de l’any 2013 en vigor, té un import de 2.789.161,43 €, amb uns ingressos per operacions corrents de 2.747.692.31 €[[1]](#footnote-1), fet pel qual l’import del préstec suposa un 5.50 % sobre aquests recursos ordinari.

**CINQUÈ.** Els recursos liquidats per operacions corrents de l’any 2012, immediat al Pressupost ascendeix a la quantitat de  **2.629.681.47 euros**.

**SISÈ.** L’anualitat teòrica d’amortització dels préstecs concertats és de 51.656.76 euros, i la de l’operació de crèdit a concertar és de **152.167,92 €** amb una anualitat teòrica d’amortització total de 15.977.63 euros, entenent un interès de 5 per cent, el que fa una quota anual d’amortització de **67.634,92 €**

**SETÈ.** El romanent de tresoreria per despeses generals de l’exercici 2012 es de **-70.800,39 €.**

**VUITÈ.** Tenint en compte que l’estalvi net és negatiu així com el romanent de tresoreria i **en atenció a allò disposat Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, concretament a la Disposició Final 31ena de Modificació del Real Decret-Llei 20/2011, de 30 de desembre, de mesures urgents en matèria pressupostaria, tributaria y financera per la correcció del dèficit públic**, on diu:

“(...) **Las entidades que presenten ahorro neto negativo** o un volumen de endeudamiento vivo superior al recogido en el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, **no podrán concertar operaciones de crédito a largo plazo.** “

Per tot això aquesta Intervenció informa desfavorablement respecte de la referida operació. Cànoves i Samalús, 3 de juliol 2013. L’Interventor, Francesc d’A. Serras Ortuño.”

El ple en queda assabentat.

1. **Proposta d’adoptar els acords que corresponguin envers la modificació del vigent pressupost municipal.**

Per part del Sr. Secretari es dona lectura a la següent

**PROPOSTA DE L’ALCALDIA**

Relativa a l’execució de les successives resolucions judicials dictades en el procediment núm. 443/2013, de la Sala Contenciós administrativa del TSJC, a la vista de la notificació de la sentència (ferma)

**1.- ANTECEDENTS DE FET**

En data 25 de juny de 2013, aquest ajuntament ha estat notificat, a través de la seva representació processal, de la sentència núm. 443/2013, dictada el 31 de maig de 2013 per la Sala Contenciós administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en el rollo d’apel·lació 29/2013, que desestima el recurs formulat per l’ajuntament de Cànoves i Samalús respecte de la interlocutòria de 4 d’octubre de 2012 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 12 de Barcelona que literalment deia:

*“INTERLOCUTÒRIA*

*Barcelona, 4 d'octubre de 2012.*

*Joan Ficapal Cusí, magistrat jutge del Jutjat contenciós administratiu núm. 12 de Barcelona i de la seva província, he vist l'incident d'execució de sentència plantejat pels actors en aquest procediment.*

*ANTECEDENTS*

*PRIMER.- La sentència de data 22 de febrer de 2007 dictada en aquestes actuacions va estimar parcialment aquest recurs tot anul•lant la reparcel•lació impugnada en els concrets aspectes que es corresponen als drets que es reconeixen als recurrents, que són el dret a que l'Ajuntament assumeixi la titularitat i patrimonialitzi la parcel•la a que es refereix el procés i el dret a rebre la corresponent indemnització referida al valor del sòl i les construccions existents, indemnització calculada d'acord amb els valors cadastrals establerts l'any 2003.*

*L'anterior sentència va quedar ratificada pel Tribunal Superior de Justícia en sentència de 14 de desembre de 2007, que va desestimar el recurs d'apel•lació. En data 10 de gener de 2008 es va notificar a l'actora la provisió de fermesa de la sentència abans esmentada, tot requerint al titular de l'òrgan autor de la resolució per tal que la executés.*

*SEGON.- Mitjançant interlocutòria de data 14 de juliol de 2008 es va constatar que l'Ajuntament demandat no havia executat la sentència, es van establir els paràmetres per al càlcul de la indemnització i es va establir alhora el meritament de l’interès legal comptat des de la notificació de la sentència d'instància més dos punts addicionals comptats des de la data de comunicació de la interlocutòria. Alhora, de nou es va requerir formalment a l'Alcalde l'execució de la sentència, això és, el pagament de la indemnització en el termini d'un mes.*

*L'anterior interlocutòria va ser parcialment revocada per la Sala contenciós administrativa en sentència de data 6 de març de 2009, en el sentit que la indemnització total fixada a favor deIs recurrents és de 623.178'18 euros i que les partides corresponents a la compensació del solar i l'edificació existents meriten interès legal a partir deIs sis mesos comptats des del moment d'aprovació definitiva del projecte de reparcel•lació.*

*TERCER.- Mitjançant interlocutòria de data 9 d'octubre de 2008 es va desestimar la petició d'inexecució de la sentència, es va requerir l'aportació de la liquidació corresponent a l'execució de la sentència, l'abonament de la quantitat disponible i alhora un pla financer per abonar la resta. Al cos de la interlocutòria s'insisteix en el fet que l'execució de la sentència es limita a la patrimonialització de la parcel•la deIs recurrents i a abonar la indemnització que correspon, indemnització els quals paràmetres de càlcul havien estat definits a la sentència de 22 de febrer de 2007, primer, i a la interlocutòria de 14 de juliol de 2008, després.*

*L'anterior interlocutòria va ser confirmada per sentència de 3 de juliol de 2009 per la Sala en resoldre el recurs d'apel•lació interposat per l'Ajuntament demandat.*

*QUART.- Mitjançant interlocutòria de data 12 de gener de 2009 notificada a la demandada el 16 de gener es va constatar l'incompliment de l'anterior interlocutòria i es va aprovar un calendari d'execució en el següent sentit:*

*1/ El responsable de l'execució de la sentència i el titular del deute resultant és directament i immediatament l'Ajuntament de Cànoves i Samalús, corresponent a l'Alcalde en tant que representant i responsable de la gestió municipal dur a terme les actuacions necessàries pel compliment deIs tràmits en els terminis corresponents.*

*2/ En el termini de 20 dies comptat a partir de la notificació de la interlocutòria calia haver aprovat l'operació jurídica complementària proposada per l'Ajuntament, així com les quotes urbanístiques resultants. A les quotes no s'incorpora la quantia corresponent als interessos generats a favor deIs actors pel retard municipal en l'execució de la sentència. L'operació jurídica havia de quedar inscrita en el registre de la propietat en el primer trimestre de 2009.*

*3/ L'Ajuntament havia de posar al cobrament les quotes i liquidar mensualment als actors amb caràcter preferent allò percebut. En tot cas la quantitat mínima anual a abonar serà una setena part del deute total, liquidant-se el deute en un màxim de set anys.*

*4/ El deute a percebre pels actors queda conformat pel principal definit a la interlocutòria de 14 de juliol de 2008 més els interessos legals meritats pel saldo creditor a partir de la comunicació de la sentència d'instància d'acord amb allò previst a l'article 106.2 de la Llei jurisdiccional.*

*5/ Es té per feta la reserva per part de l'actora del dret d'impugnar l'operació jurídica complementària.*

*L'anterior interlocutòria va ser confirmada pel Tribunal Superior de Justícia de Catalunya mitjançant interlocutòria de data 4 de setembre de 2009.*

*CINQUÈ.- En data 8 d'abril de 2010 es va dictar nova interlocutòria en que es fa constar l'incompliment de l'obligació d'inscriure al Registre de la Propietat l'operació jurídica complementària, de liquidar mensualment les quotes percebudes i l'abonament del mínim d'1/7 del deute anual, termini que comptava des de la notificació de la interlocutòria de 12 de gener de 2009, això és, el 16 de gener de 2010. En conseqüència, es va requerir a l'Alcalde per tal d'executar la sentència en els termes de la interlocutòria de 12 de gener de 2009, i se li va imposar una primera multa de 500 euros. Mitjançant sentència de 4 de febrer de 2011 la Sala va desestimar el recurs d’apel·lació plantejat contra l'anterior interlocutòria.*

*SISÈ.- Mitjançant interlocutòria de 21 de setembre de 2010 es va aprovar la liquidació d'interessos a 31 de desembre de 2009 aportada pel secretari municipal per import de 144.197'49 i 1.394'86 euros, requerint-se a l'Alcalde per estar a les mateixes en l'execució de la sentència.*

*SETÈ.- En data 11 de maig de 2011 la representació dels actors va instar novament execució de sentència tot demanat que es deixin sense efectes els pactes establerts en el seu moment, que es requereixi la inscripció registral de l'operació jurídica complementària i es disposi l'abonament immediat del total deute pendent, no acceptant-se la quantitat liquidada per l'Ajuntament. Hom va demanar finalment que es requereixi a l'Ajuntament per tal de liquidar els interessos meritats a 30 de juny de 2011. Un cop traslladada l'anterior petició, la representació municipal s'hi va posar. Acte seguit es va convocar a les parts a una vista per tal d'aclarir la situació. La vista es va celebrar en data 12 de juliol de 2011 i les parts es van ratificar en les pretensions expressades.*

*VUITÈ.- Mitjançant interlocutòria de 25 de juliol de 2011 es resolt mantenir el programa de pagament establert a la interlocutòria de data 12 de gener de 2009 i subsegüents, requerir a l'Alcalde de Cànoves i Samalús per tal que disposi allò que s'escaigui per inscriure l'operació jurídica individualitzada al Registre de la Propietat, imposar a l'Alcalde de Cànoves i Samalús, Sr. José Luis López i Carrasco, una segona multa coercitiva de 800 euros, tot requerint-lo novament perquè executi la sentència en els termes esmentats, i requerir al secretari-interventor municipal per tal que aporti liquidació deIs interessos meritats entre l'1 de gener de 2010 i el 31 de juliol de 2011. Aquesta interlocutòria ha estat ratificada per sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 30 de març de 2012. El fonament de dret 4rt d'aquesta sentència diu així:*

*CUARTO.- Como se expressa en la resolució apel·lada, mediante auto de fecha 12 de enero de 2009, notificado el 16 de enero de 2009, se aprobó un plan de pago de la indemnización, en el que se incluía la obligación de liquidar mensualmente a la actora las cuotas percibidas.*

*Cuando se dicta el auto apelado, el 25 de julio de 2011, sólo constan tres pagos, efectuados el 1 de febrero de 2010, el 17 de marzo de 2011 y el 12 de mayo de 2011, cuando habían transcurrido treinta meses y con las cantidades abonadas no se daba cumplimiento al plan de pago establecido en el citado auto, resultando irrelevante la indicación recogida en el auto apelado de que deberían haberse abonado tres anualidades, ya que el incumplimiento es patente y, en todo caso, en la parte dispositiva del auto apelado se dispone el requerimiento del pago en el plazo de un mes de las cantidades vencidas según el programa recogido en el auto de 12 de enero de 2009.*

*NOVÈ.- Un cop plantejada l'eventual insolvencia de l'Ajuntament demandat per fer front de forma immediata al deute declarat, en data 21 de novembre de 2011 es va dictar provisió per la qual es demana a la Diputació de Barcelona el nomenament d'un interventor com a pèrit judicial. En data 9 de marc de 2012, aquest pèrit de designació judicial, Sr. Francesc Bosch i Ferré, ha lliurat dictamen amb determinades propostes sobre l'execució de la sentència. Un cop traslladat el dictamen a les parts, la part actora ha demanat ac1ariments que el pèrit ha contestat. Ates el dictamen del pèrit de designació judicial, per provisió de 31 de maig de 2012 s'ha requerit a l'Ajuntament documentació, petició que ha estat complimentada segons consta als actes, en la qual, entre d'altres, consta el següent detall de pagaments realitzats segons document de data 06.07.12: 119.289'99 euros el 03.03.10, 38.921'36 euros el 17.03.11, 19.931'52 euros el 12.05.11, i 81.009'94 euros el 03.02.12, total 259.152'45 euros. S'ha donat trasllat d'aquesta documentació a l'actora que no s'ha pronunciat.*

*FONAMENTS JURÍDICS*

*Primer.- Segons que s'ha esmentat, la sentència de data 22 de febrer de 2007 dictada en aquestes actuacions va estimar parcialment aquest recurs tot anul•lant la reparcel•lació impugnada en els concrets aspectes que es corresponen als drets que es reconeixen als recurrents, que són el dret a que l'Ajuntament assumeixi la titularitat i patrimonialitzi la parcel•la a que es refereix el procés i el dret a rebre la corresponent indemnització referida al valor del sòl i les construccions existents, indemnització calculada d'acord amb els valors cadastrals establerts l'any 2003, sentència ratificada pel Tribunal Superior de Justícia en sentència de 14 de desembre de 2007.*

*L'article 104 de la Llei jurisdiccional disposa que l'Administració haurà de portar a terme la sentència en el termini de dos mesos comptats des de la comunicació de fermesa tot practicant allò exigit per les declaracions contingudes a la mateixa. En el cas que ens ocupa, la provisió de fermesa de la sentència va ser comunicada a l'Administració en data 10 de gener de 2008, moment a partir del qual aquesta quedava vinculada en la seva execució.*

*Segons que disposa a l'article 106 de la Llei jurisdiccional, en el cas que l'Administració sigui condemnada al pagament d'una quantitat líquida, l'òrgan competent haurà d'ordenar el pagament amb càrrec al crèdit corresponent del pressupost, crèdit que tindrà en tot cas la consideració de crèdit ampliable, sense perjudici del deure de tramitar la modificació pressupostària que s'escaigui per regularitzar la situació. Uns tràmits que cal enllestir en el termini màxim de tres mesos.*

*En el cas que l'Administració consideri que l'abonament de la quantitat produeix un trastorn greu a l'hisenda pública, ha d'aportar al procés una proposta raonada d'abonament.*

*Segon.- En el nostre cas, com s'ha vist, el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en sentència de data 6 de marc de 2009 va fixar la indemnització total fixada a favor dels recurrents en 623.178' 18 euros més interessos, i la interlocutòria d'aquest Jutjat de data 12 de gener de 2009 va aprovar un calendari d'execució conforme l'Ajuntament havia de posar al cobrament les quotes i liquidar mensualment als actor s amb caràcter preferent allò percebut i, en tot cas, la quantitat mínima anual a abonar seria una setena part del deute total, liquidant-se el deute en un màxim de set anys.*

*Doncs bé, resulta que l'Ajuntament acredita els següents pagaments: 119.289'99 euros el 03.03.10,38.921'36 euros el 17.03.11, 19.931'52 euros el 12.05.11, i 81.009'94 euros el 03.02.12, total 259.152'81 euros, i en relació als tres primers pagaments, el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en sentència de 4 de setembre de 2012 que ratifica la interlocutòria d'aquest Jutjat de 25 de juliol de 2011 ja manifestava que "el incumplimiento es patente y, en todo caso, en la parte dispositiva del auto apelado se dispone el requerimiento del pago en el plazo de un mes de las cantidades vencidas según el programa recogido en el auto de 12 de enero de 2009 ", i més d'un any després de l'anterior interlocutòria del 25.07.11 la situació d'incompliment és la mateixa, ja que només s'ha fet un pagament de 81.009'94 euros que no arriba ni a la setena part del principal, ni tampoc s'han ingressat els endarreriments, i tot això sense comptar els interessos que com es pot veure són de quantia considerable. A més a més, la sentència que s'executa és de l'any 2007, i 5 anys després encara no s'ha pogut executar íntegrament.*

*Atesos els fonaments legals esmentats*

*HE RESOLT*

*Primer.- Mantenir el programa de pagament establert a la interlocutòria de data 12 de gener de 2009 i subsegüents i requerint novament i personalment a l'Alcalde de Cànoves i Samalús per tal que, en el termini màxim d'un mes liquidi les quantitats vençudes segons el programa de referència.*

*Segon.- Imposar a l'Alcalde de Cànoves i Samalús, Sr. José Luis López Carrasco, una tercera multa coercitiva de 1.200 euros que haurà de pagar personalment per incompliment dels requeriments efectuats en aquest incident d'execució de sentència, tot requerint-lo novament perquè executi la sentència en els termes esmentats en les successives interlocutóries dictades a l'efecte, amb advertiment de les responsabilitats establertes a l'article 112 de la Llei jurisdiccional i, específicament, de la responsabilitat penal per desobediència en que pot incórrer.*

*Tercer.- Requerir al secretari-interventor municipal per tal que, en el termini de 10 dies, aporti liquidació dels interessos meritats entre l'1 d'agost de 2011 i el 30 de setembre de 2012 i requerir- lo alhora per tal que en el moment que venci el termini atorgat a l'Alcalde per abonar les quantitats vençudes informi sobre el compliment de l'esmentat requeriment als efectes d'establir les responsabilitats que pertoquin.*

*Notifiqueu personalment a l'Alcalde de Cànoves i Samalús aquesta interlocutòria.*

*Aquesta interlocutòria és susceptible de recurs d'apel·lació d'acord amb allò previst a l'article 80 de la Llei jurisdiccional.”*

Atès que la resolució judicial ferma esmentada suposa l’obligació de pagament immediat de les obligacions de pagament vençudes derivades del procediment contenciós administratiu núm. 76/2005 tramitat pel Jutjat Contenciós administratiu núm. 12 de Barcelona.

Atès que a la vista del pressupost municipal en vigor corresponent a l’exercici de 2013, l’ajuntament de Cànoves i Samalús només pot fer efectives les quantitats vençudes a les que resta obligat mitjançant recursos externs, aquesta Alcaldia va dictar provisió de 26 de juny de 2013 sol·licitant informe a la Intervenció municipal als efectes de l’execució de la sentència.

La Intervenció ha emès informe desfavorable en data 3 de juliol de 2013, el qual literalment conclou:

“En atenció a allò disposat Ley 17/2012, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2013, concretament a la Disposició Final 31ena de Modificació del Real Decret-Llei 20/2011, de 30 de desembre, de mesures urgents en materia presupuestaria, tributaria y financera per la correcció del dèficit públic, on diu:“(...) Las entidades que presenten ahorro neto negativo o un volumen de endeudamiento vivo superior al recogido en el artículo 53 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, no podrán concertar operaciones de crédito a largo plazo.

Per tot això aquesta Intervenció informa desfavorablement respecte de la referida operació.”

Atès que aquesta Alcaldia no té competències per a l’execució de les resolucions judicials indicades, tal com s’explica tot seguit en l’apartat de fonaments jurídics d’aquesta resolució, procedeix elevar al Ple la qüestió relativa a l’execució de les resolucions judicials perquè prengui els acords que correspongui.

**2.- FONAMENTS JURÍDICS**

-I-

**COMPETÈNCIA PLENARIA I PROCEDIMENT PER EXECUTAR LES RESOLUCIONS JUDICIALS MITJANÇANT L’HABILITACIÓ DE CRÈDIT**

1. Las obligaciones de pago sólo serán exigibles de la hacienda local cuando resulten de la ejecución de sus respectivos presupuestos, con los límites señalados en el artículo anterior, o de sentencia judicial firme.

2. Los tribunales, jueces y autoridades administrativas no podrán despachar mandamientos de ejecución ni dictar providencias de embargo contra los derechos, fondos, valores y bienes de la hacienda local ni exigir fianzas, depósitos y cauciones a las entidades locales, excepto cuando se trate de bienes patrimoniales no afectados a un uso o servicio público.

3. El cumplimiento de las resoluciones judiciales que determinen obligaciones a cargo de las entidades locales o de sus organismos autónomos corresponderá exclusivamente a aquéllas, sin perjuicio de las facultades de suspensión o inejecución de sentencias previstas en las leyes.

4. La Autoridad administrativa encargada de la ejecución acordará el pago en la forma y con los límites del respectivo presupuesto. Si para el pago fuere necesario un crédito extraordinario o un suplemento de crédito, deberá solicitarse del Pleno uno u otro dentro de los tres meses siguientes al día de notificación de la resolución judicial (article 173, núm. 1 al 4 de la Llei reguladora de les hisendes locals, Text refós aprovat per RD Legislatiu 2/2004, de 5 de març).

1. Cuando haya de realizarse algún gasto que no pueda demorarse hasta el ejercicio siguiente, y no exista en el presupuesto de la corporación crédito o sea insuficiente o no ampliable el consignado, el presidente de la corporación ordenará la incoación del expediente de concesión de crédito extraordinario, en el primer caso, o de suplemento de crédito, en el segundo.

2. El expediente, que habrá de ser previamente informado por la Intervención, se someterá a la aprobación del Pleno de la corporación, con sujeción a los mismos trámites y requisitos que los presupuestos. Serán asimismo, de aplicación, las normas sobre información, reclamación y publicidad de los presupuestos a que se refiere el artículo 169 de esta Ley.

4. El expediente deberá especificar la concreta partida presupuestaria a incrementar y el medio o recurso que ha de financiar el aumento que se propone.

Dicho aumento se financiará con cargo al remanente líquido de tesorería, con nuevos o mayores ingresos recaudados sobre los totales previstos en el presupuesto corriente, y mediante anulaciones o bajas de créditos de gastos de otras partidas del presupuesto vigente no comprometidos, cuyas dotaciones se estimen reducibles sin perturbación del respectivo servicio. En el expediente se acreditará que los ingresos previstos en el presupuesto vengan efectuándose con normalidad, salvo que aquéllos tengan carácter finalista.

5. Excepcionalmente, y por acuerdos adoptados con el quórum establecido por el artículo 47.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, se considerarán recursos efectivamente disponibles para financiar nuevos o mayores gastos, por operaciones corrientes, que expresamente sean declarados necesarios y urgentes, los procedentes de operaciones de crédito en que se den conjuntamente las siguientes condiciones:

Que su importe total anual no supere el cinco por ciento de los recursos por operaciones corrientes del presupuesto de la entidad.

Que la carga financiera total de la entidad, incluida la derivada de las operaciones proyectadas, no supere el 25 por 100 de los expresados recursos.

Que las operaciones queden canceladas antes de que se proceda a la renovación de la Corporación que las concierte (article 177 de la LHL)

Per tant, correspon al Ple la competència per a l’execució de les resolucions judicials i, d’acord amb l’informe de la Intervenció, el procediment seria el de l’habilitació de crèdit finançada en majors ingressos derivats d’una operació de crèdit.

El tràmit serà el mateix que el previst per a l’aprovació del pressupost regulat a l’article 169 de la Llei d’hisendes locals.

**-II-**

**INCOMPETÈNCIA DE L’ALCALDIA ALS EFECTES DE L’EXECUCIÓ DE LES RESOLUCIONS JUDICIALS**

Tal com ha quedat exposat en l’apartat anterior, correspon al Ple, seguint els tràmits previstos per l’aprovació del pressupost, la decisió sobre l’execució de les resolucions judicials mitjançant fórmules de modificació del pressupost.

La competència ve ratificada pels principis generals d’atribució de les competències als òrgans de les entitats locals establerts als articles 22 i 23 de la Llei 7/1985, de 2 d’abril, reguladora de les bases del règim local i 52 i 53 de la Llei municipal i del règim local de Catalunya, Text refós aprovat per Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d’abril:

“Correspon al Ple les atribucions següents:

f) Determinar els recursos propis de caràcter tributari. Aprovar i modificar els pressupostos,...” (article 52.2, f) de la Llei municipal)

Pel que queda exposat, unit la provisió d’Alcaldia de 26 de juny i l’informe de la Intervenció,

**PROPOSO AL PLENARI**

**PRIMER.-** Que es pronuncií sobre la modificació del pressupost municipal vigent.

**SEGON.-** COMUNICAR l’acord pres al Jutjat Contenciós Administratiu número 12 de Barcelona mitjançant certificació literal del mateix, per la seva consideració. L’ALCALDE, José Luis López i Carrasco.”

El regidor Sr. Cuch pregunta que de quina quantitat s’està parlant en total, responent el Sr. Secretari que sobre 152.000 €. El Sr. Cuch manifesta que, a final, entre els interessos que paga l’Ajuntament i els incobrables, segurament caldrà pagar fins a 700 ó 800.000 mil euros i que el seu grup s’abstindrà.

El regidor Sr. Delgado pregunta si l’Ajuntament ha anat pagant, responent el Sr. Alcalde que si i pregunta si s’ha fet algun intent d’aproximació amb aquestes persones, manifestant el Sr. Alcalde que s’han fet reunions i totes infructuoses. Afegeix el Sr. Alcalde que tant ell personalment com el Sr. Secretari s’ha reunit amb el Sr. Jutge per explicar la situació i que no ha pogut treure mai res de profit. El Sr. Delgado intervé dient que, en un principi, els propietaris estaven disposats a cedir les pistes de forma gratuïta.

El Sr. Cusell manifesta que sobre aquest tema caldria que es fes abans una comissió informativa per poder tenir el màxim d’informació.

Posat l’afer a votació, s’acorda no modificar el pressupost amb els vots a favor dels regidors del PSC, CiU i PP i l’abstenció dels regidors d’EPM, NIU, ERC i del Sr. Alcalde, que també s’absté.

I no havent més assumptes a tractar, per part de l’Alcaldia s’aixeca la sessió a les 23.00 hores, acordant-se la redacció de l’esborrany de l’acte d’acord amb els paràmetres que disposa l’article 110 del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

1. [↑](#footnote-ref-1)