CERTIFICAT DE L'ACORD

Eulàlia Balsells Triquell, Secretària-Interventora de l'Ajuntament de la Torre de Capdella (Lleida),

CERTIFICO: Que l'Ajuntament en Ple en sessió extraordinària del 28 de setembre de dos mil disset, adoptà els acords que en la seva part dispositiva diuen:

"Al poble de la Torre de Capdella, el dia quatre d'agost de dos mil disset. Essent les vint-i-una hores trenta minuts, es reuneixen a la sala d'actes de la casa de la vila, els senyors que tot seguit es relacionaran sota la presidència del Sr. Alcalde, Josep Maria Dalmau i Gil, als efectes de fer sessió pública ordinària en 1ª convocatòria, la qual es va convocar reglamentàriament per l'Alcaldia.

ASSISTENTS: NO ASSISTEIXEN:
- Alcalde:
JOSEP MARIA DALMAU i GIL
- Regidors:
LLUIS PEROY BENET
MARIA PILAR JUANMARTÍ CAPDEVILA
JOAN BONETA CARRERA
MARC PERÓ AGULLANA
JOAQUIM LLORENTE CAMPOS
JOSEP PLASENCIA LONCÀ

- Secretària:
EULÀLIA BALSELLS TRIQUELL

ORDRE DEL DIA

- **APROVACIÓ DE L'ACTA ANTERIOR**
- **RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA**
- **RESPOSTA AL RECURS DE REPOSICIÓ CONTRARI A L'ACORD DE LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT PRESSUPOSTARI PER ALS PAGAMENTS A ENDESA GENERACIÓN, SAU**
- **RESPOSTA AL RECURS DE REPOSICIÓ CONTRARI A L'ACORD D'APROVACIÓ DEL CONVENI DE CESSIÓ DE DETERMINADES EDIFICACIONS UBICADES A L'ANTIC CAMPAMENT DE LA CENTRAL DE CAPDELLA**
- **APROVACIÓ DEL CONVENI DE COL·LABORACIÓ ENTRE L'AJUNTAMENT DE LA TORRE DE CAPDELLA I LA FUNDACIÓ GRESOL PROJECTE HOME**
- **FIXACIÓ DE LES DUES FESTES LOCALS PER L'EXERCICI 2018**

- **CERTIFICACIONS D'OBRA**
- **RETORN DE FIANCES I AVALS**
- **SOL·LICITUDS**
- **LLICÈNCIES i COMUNICACIONS**
- **FACTURES I PAGAMENTS**
- **INFORMES**
- **PRECS I PREGUNTES**

La Sra. Secretària comprova l'existència de quòrum suficient per realitzar la sessió i el Sr. President declara obert l'acte.
La Sra. Secretària llegeix l'ordre del dia de la sessió.
Es tracten els punts i adopten els següents

- APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR

Es dóna compte de l'acta corresponent a la sessió extraordinària realitzada el vint-i-dos de juny de 2017, l'esborrany de la qual, tramès prèviament a tots els regidors, consta de trenta-un fulls, segellats i numerats.

Atès que el Sr. Plasencia comenta que s'haurien de fer unes esmenes a l'acta es copien literalment segons document presentat amb el contingut a esmenar:

"Als 50 segons del ple dic textualment " com va passar al ple anterior hi ha temes rellevants com al debat del recurs de reposició on es comentava que (l'alcalde) em podia ficar una querella per calumnies, vaig explicar el què significava la prevaricació administrativa, el pagar una cosa amb coneixement, si fos el cas de que l'empresa se'n beneficia, i s'ha obviat"

Sobre el primer recurs de reposició també és recull d'una manera molt estranya i que presta a confusió i crec adient citar textualment el que vaig dir, minut 9:55 "em sembla una burla el fet que l'advocat que presenta l'informe digui que no consta a l'acta del ple del 27 d'abril que el regidor que va votar en contra demanes la recusació els membres al·ludits a l'escrit, que no consta a l'acta que jo vaig dir que el senyor Dalmau Boneta i Peroy havien d'abstenir-se de votar quan són passius i treballador d'ENDESA, això no es va recollir a l'acta ho vaig denunciar l'ultim ple i inclús se'm va posar en dubte, però vage hi ha testimonis, per això ara gravem els plens), i casualment aquest advocat ho fa servir per, igual que van fer a l'últim recurs,per camuflar segons quines actuacions ha fet aquest ajuntament perquè en aquest informe, també hauria de llegir, perquè serveixi abans de la votació, que l'advocat diu que el senyor Peroy s'hauria d'inhibir de votar per corregir possibles defectes que s'hagin tingut en l'actuació anterior."

Al cap de poc 12:24 insisteixo en "recordar que si un representant electe té una actuació que afavoreix una empresa i ell hi pren part amb el seu coneixement pot incórrer en un delicte, ho vam dir i ho tornem a dir" i casualment es torna a obviar."

- RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA

Seguidament es dóna compte de les resolucions de l'alcaldia següents

- Núm. 35/2017 de l'any 2017, referent a la delegació al Sr. Peroy de les funcions d'alcalde per la celebració d'un matrimoni.
- Núm. 36/2017 de l'any 2017, referent a l'alta en el padró de residents.
- Núm. 37/2017 de l'any 2017, referent a l'adhesió de l'Ajuntament de la Torre de Capdella al Pla Comarcal d'assistència, suport i emergències en matèria de protecció civil.
- Núm. 38/2017 de l'any 2017, referent a la sol·licitud de subvenció al Departament de Governació per la carretera d'accés a la part alta d'Aguiró.
- Núm. 39/2017 de l'any 2017, referent al pagament de factures
- Núm. 40/2017 de l'any 2017, referent a l'adjudicació directa del casal d'estiu a l'Associació Cultural i recreativa teatre per a tothom.
- Núm. 41/2017 de l'any 2017, referent a la contractació d'un/a enginyer municipal per al servei de consultoria i assistència tècnics.
- Núm. 42/2017 de l'any 2017, referent a l'acceptació del pressupost de Construccions Espot Cardós, SL per arreglar una passarel·la sobre el riu Flamisell a la Pobleta de Bellveí
- Núm. 43/2017 de l'any 2017, referent a establir un marc de col·laboració entre l'ajuntament i el Consell Comarcal del Pallars Jussà per l'execució d'un pla d'actuacions de conservació i arranjament de la xarxa de camins d'accés a nuclis habitats del Pallars Jussà 2017-2018.

L'Ajuntament en Ple en queda assabentat.

- RESPOSTA AL RECURS DE REPOSICIÓ CONTRARI A L'ACORD DE LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT PRESSUPOSTARI PER ALS PAGAMENTS A ENDESA GENERACIÓN, SAU

Atès que el senyor Josep Plasència i Loncà, en la seva condició de regidor de l'Ajuntament, elegit per la CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR (CUP), va impugnar l'acord del Ple de l'Ajuntament de 27.04.2017 què autoritzà la modificació d'una partida del pressupost municipal per a atendre a pagaments compromesos amb ENDESA arran la signatura del conveni transaccional de 12.01.2017 què posa fi al procediment ordinari 355/2016 seguit contra l'Ajuntament davant el jutjat Contenciós-Administratiu de Lleida, entre altres punts

Atès que la impugnació es tracta d'un recurs de reposició presentat el dia 26.05.2017 què fou enregistrat a l'Ajuntament amb el número 594, i un cop analitzada la documentació tramesa es passa e fer una INTRODUCCIÓ I ANTECEDENTS:

1er. En data 22.03.2016 l'entitat ENDESA ENERGIA SAU adreçà a l'Ajuntament de la Torre de Capdella una reclamació prèvia (emparada en la lletra prevista a l'art 29.1 LJCA) a través de la qual reclamà el pagament de factures pel subministre de la llum facturada en el període posterior a 1 de gener de 2009.

Hom reclamà a l'Ajuntament de la Torre de Capdella l'import de 120.557,97 €, la qual s'havia d'afegir a la quantitat de 47.543,64 € reclamada el 04.02.2016; cosa que representà un total de 168.101,63 €.

2ón. Aquesta sol·licitud fou analitzada per l'Ajuntament què expressà, no pas el rebuig a pagar els subministres d'energia elèctrica, sinó la voluntat municipal clara de fer-ho d'acord amb les directrius, paràmetres i condicions fixades al «Conveni de la llum de 1927». Prèvia sol·licitud de dictamen jurídic, en sessió del Ple de 30 de juny de 2016 s'acordà estimar parcialment la reclamació deduïda per ENDESA GENERACIÓN SAU i determinar que, del conjunt de la reclamació formulada (168.101,63 €), l'Ajuntament nomes reconeixia deure la quantitat de 11.193,32 €. L'acord plenari de referència disposà ordenar el pagament immediat d'aquesta xifra i requerir a ENDESA ENERGIA SAU l'emissió de la factura escaient confeccionada de manera correcta, en el benentès que el pagament cancel·lava el deute controvertit.

3er. Atès que ENDESA ENERGIA SAU no estigué d'acord amb el contingut de la resolució del Ple de 30.06.2016, interposà recurs contenciós-administratiu davant el Jutjat unipersonal provincial de Lleida què fou enregistrat com a procediment ordinari 355/2016 en virtut de Decret de 19.10.2016. La part actora fixà la quantia del procés en 156.908,31 €, què és la diferència entra la xifra acumulada reclamada en via governativa (168.101,63 €) i la reconeguda pel Ple com a deute real (11.193,32 €).

El Decret de 19.09.2016 dictat pel LAJ del Jutjat Contenciós-Administratiu de Lleida acordà l'admissió a tràmit del recurs i el procediment s'enregistrà amb el número 355/2016.

4rt. En data 04.11.2016 l'Ajuntament es personà com a administració demandada en l'esmentat procediment contenciós-administratiu i –alhora- s'aprofità l'avinentesa per a sol·licitar al jutjat la immediata suspensió cautelar de l'avís de tall de subministre elèctric que ENDESA ENERGIA SAU havia tramés al Ajuntament en data 19.10.2016.

La petició cautelar fou canalitzada per la via prèvia i urgent que regula l'art 135.1 LJCA i quedà enregistrada com a peça separada 80/2016. En data 7.11.2016 el jutjat dictà interlocutòria 241/2016 què desestimà la petició de mesura cautelar deduïda; és a dir, no s'obtingué un pronunciament provisional que ordenés a la companyia actora, subministradora de llum, una suspensió en l'execució del seu avís de tall de llum exercit en l'àmbit de l'autotutela que li atorga l'art 52.3 de la Llei 24/2013 de 26 de desembre, reguladora del Sector Elèctric.

Atès que l'Ajuntament no estigué d'acord amb el contingut d'aquesta Interlocutòria contrària a la mesura de cautela demanada, en data 29.11.2016 es formulà l'escaient recurs d'apel·lació davant la Sala del contenciós-administratiu del TSJ de Catalunya, què la Secció 5ª enregistrà com a rotlle d'apel·lació 25/2017. Novament es reclamà una actuació judicial urgent que ordenés a ENDESA GENERACIÓN SAU la prohibició de tallar el subministrament elèctric de les dependències municipals identificades a l'avís de 19.10.2016

5è. Paral·lelament, però, el procediment judicial principal (Recurs 355/2016) seguí el seu curs ordinari. Un cop l'Ajuntament va trametre l'expedient governatiu al jutjat i realitzades les citacions a termini escaients a eventuals interessats, en data 10.10.2016 hom dictà diligència d'ordenació tot requerint a la part actora perquè formalitzés la demanda escaient. Aquest tràmit fou presentat mitjançant escrit de 17.11.2016 i ENDESA GENERACIÓN SAU fixà l'import de la seva reclamació judicial en la quantitat de 156.908,31 € de principal, més interessos i costes.

6è. La diligència d'ordenació de 21.11.2016 acordà donar trasllat de la demanda i dels documents annexes a l'Ajuntament perquè la contestés en el termini legal de 20 dies; cosa que la defensa processal de la corporació va fer mitjançant escrit de contestació presentat el 23.12.2016. En aquest tràmit, l'Ajuntament expressà la seva posició envers la reclamació deduïda i s'oposà tot sol·licitant que es dictés sentència de desestimació íntegra de la demanda i de totes les seves pretensions accessòries.

7è. En el marc d'aquest procés, ENDESA ENERGIA SAU i l'Ajuntament van endegar converses per a mirar d'arribar a un punt d'entesa que fos satisfactori a ambdues parts; sempre tenint em compte: (i) que l'objecte del procés era una reclamació de quantitat; (ii) que l'Ajuntament no estava pas disposat a renunciar al text del Conveni de la llum de 1927; (iii) que el conflicte normatiu havia de resoldre's amb una arbitratge de dret a càrrec d'especialistes que tingués en compte les directrius interpretatives de la normativa sobre l'IVA dictades pels òrgans administratius competents; concretament, la Direcció General de Tributs del Ministeri d'Hisenda, a través de l'instrument de les consultes vinculants.

8è. Aquestes converses van estar profitoses, talment que en data 12 de gener de 2017 ENDESA ENERGIA SAU (actora) i l'Ajuntament (administració demandada) representat per l'Il·le. Sr. Alcalde, van signar un acord extrajudicial transaccional què significà l'acabament del procediment 355/2016 seguit davant el Jutjat contenciós-administratiu de Lleida. Aquest acord fou comunicat al jutjat per a la seva homologació en els termes previstos a l'art 19 LEC (supletòria de la LJCA segons la seva disposició final 1ª).

9è. En data 23 de febrer de 2017 el Jutjat contenciós-administratiu de Lleida dictà interlocutòria en virtut de la qual homologà l'acord transaccional. El jutge no només s'acolli al text de l'art 19.2 LJCA (què limita els acords d'aquesta mena a que no siguin manifestament contraris a l'ordenament jurídic, a l'interès públic o de tercers), sinó que –després de refusar cap condicionant- invocà el text de l'art 77 LJCA què admet aquesta mena d'acords com a instrument per a acabar de manera anticipada un procés judicial. Amb eloqüència, el jutge beneí l'acord de 12.01.2017 tot palesant que l'objecte del procediment 355/2016 és una reclamació de quantitat la qual es troba dins les matèries susceptibles de transacció.

10è. Val a dir que l'acord transaccional de 12.01.2017 estableix al Pacte Segon que el reconeixement de deute, al qual es compromet a pagar l'Ajuntament en els terminis pactats, és de 127.695,52 € i es correspon a la facturació dels anys 2009 a 2014.

La resta de pretensions econòmiques formulades per ENDESA ENERGIA SAU, què abasten la facturació posterior a l'1.01.2015, va quedar sotmesa a un arbitratge d'especialistes tributaris que havien de determinar de mutu acord el règim correcte aplicable segons la normativa reguladora de l'IVA; règim d'arbitratge que no és pas aliè al sistema previst a l'art 86 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC). Compte!! La transacció documentada el 12.01.2017 no deixa a l'àmbit de les parts decidir l'aplicació o no d'una norma tributària obligatòria, ni permet interpretar-la a conveniència, sinó – arran els darrers pronunciaments de la DGT en consultes vinculants 'ad hoc' - concreta l'aplicació, què després es trasllada al sistema de facturació del subministre elèctric.

11è. En el decurs del Ple celebrat el 26 de gener de 2017 l'Il.le. Alcalde assabentà i comunicà a tots els membres de la corporació assistents el contingut de l'acord transaccional signat el 12.01.2017 en nom de l'Ajuntament. De fet, hi hagué un debat intens en el torn de precs i preguntes, tal i com reflexa l'acta de la sessió publicada a la web municipal què ha estat estesa per la secretària.

Una part d'aquest debat el protagonitzà un regidor electe per la CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR (CUP); la qual cosa acredita que –en aquesta data- el grup municipal de referència estava complidament informat del contingut de l'acord transaccional.

12è. Cap dels regidors de l'Ajuntament assistents al Ple de 26.01.2017 impugnà, ni en via governativa ni en via judicial, l'acord transaccional de 12.01.2017.

13è. En el decurs del Ple de 27.04.2017 hom sotmeté a la consideració la possibilitat de modificar una partida pressupostària no gastada i aplicar-la al pagament de les quantitats compromeses per l'Ajuntament davant ENDESA GENERACIÓN SAU a causa del conveni transaccional signat per l'Il·le Sr. Alcalde el 12.01.2017, després convalidat pel Ple en sessió de 26.02.2017.

14è. El Sr. JOSEP PLASÈNCIA LONCÀ s'oposà a la modificació del crèdit, perquè –al seu parer- el conveni transaccional al qual s'arribà amb ENDESA per a acabar el RCA. 355/2016 del JCA de Lleida "no ha estat encara aprovat". Segurament el regidor volia al·ludir a l'existència d'un recurs de reposició formulat per ell mateix en data 5.05.2017, què –val a dir- ha estat informat negativament en el sentit de proposar la seva inadmissió i/o desestimació. En qualsevol cas, s'ha de recordar que els recursos governatius de reposició no tenen pas efecte suspensiu, talment que –llevat que hom acordi la suspensió cautelar- les resolucions impugnades son executives i immediatament vigents (arts 38 i 39 LPAC). En conseqüència, la manifestació del vot palesada pel regidor incorre en un error atès que el conveni transaccional sí que estava aprovat al analitzar-se la modificació pressupostària sotmesa a la consideració del Ple en sessió de 27.04.2017.

15è. Finalment, el dia 26 de maig de 2017 el regidor Sr. PLASÈNCIA interposà el recurs de reposició objecte d'aquest informe jurídic. Com s'ha dit a l'encapçalament, hom sol·licità la nul·litat de l'acord del Ple de 27.04.2017 què aprovà la modificació d'una partida del pressupost de 2017 per a aplicar-lo al pagament compromès amb ENDESA en l'esmentat conveni transaccional.

Vistos els antecedents esmentats, es passa a l'ANÀLISI DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES.-

1ª. Incompliment del conveni de la Llum de 1927.- Aquest motiu d'impugnació és una repetició del mateix argumentari ja adduït a l'hora d'interposar el recurs de reposició de 05.05.2017 formulat contra l'acord transaccional. Bàsicament, hom afirma que la transacció ha esdevingut una atac directe a la lletra i a l'esperit del conveni de la llum de 1927.

Aquest parer no és acceptable; ans el contrari, considerem que no el toca ni de manera col·lateral. En conseqüència, cal rebutjar-lo de soca-rel.

Les al·lusions a l'incompliment del conveni de la llum de 1927 a càrrec d'ENDESA i la reacció que hauria de prendre l'Ajuntament en aquest escenari consistent en la resolució del propi conveni i la sol·licitud de devolució dels comunals juntament amb la central és una proposta suggerent que –en realitat- no té res a veure ni amb l'acord transaccional ni amb la modificació instrumental de la partida pressupostària que hom impugna. Una alternativa com la que planteja el senyor regidor hauria de trobar aixopluc en un programa electoral o presentar-se a la consideració del Ple municipal per a analitzar-la i votar-la, però ens consta vehicular-la en la queixa actual.

Fora bo que el recorrent fes una lectura de l'escrit de contestació a la demanda de 23.12.2016 deduït per l'Ajuntament en el procediment contenciós-administratiu 355/2016. És allí on s'expressa el parer oficial de l'Ajuntament en la defensa davant la reclamació de quantitat plantejada per ENDESA ENERGIA SAU. Estem convençuts que els enigmes del recorrent quan a la posició ferma de l'Ajuntament quedaran escampats de manera definitiva.

A hores d'ara l'Ajuntament és el principal defensor del conveni de la llum de 1927, fins el punt a instància del grup ENDESA es tramita el recurs contenciós-administratiu 53/2016 davant el jutjat unipersonal de Lleida on és qüestiona –precisament- si el caràcter de beneficiari es concreta en els veïns (entès com a residents a la vall) o només en les seves residències habituals. Doncs be, comprovar la posició de l'Ajuntament en aquest procés demostrarà sense cap mena de dubte el nivell de compromís municipal en la defensa del conveni de la llum de 1927.

El Sr. PLASÈNCIA recolza la seva posició crítica en el text de la resposta de la DGT de 31.10.2016 a la qual s'adhereix. Oblida, però, contextualitzar-la:

La consulta vinculant i aclariment de la DGT al·ludides al recurs han estat provocades o activades per l'Ajuntament com a mesura reactiva per a defensar-se de les pretensions d'ENDESA ENERGIA SAU, què –al parer municipal- aplica malament la llei reguladora de l'IVA. No es tracta, doncs, de si la norma tributària és aplicable; sinó com s'ha d'instrumentar la seva aplicació concreta a l'hora de facturar el consum d'energia elèctrica donada l'existència la singularitat del conveni de la llum de 1927.

Els pactes tercer i cinquè de l'acord transaccional de 12.01.2017 no descriuen pas un escenari on les parts podran negociar la base imposable; ans el contrari. Les parts acorden que –d'acord amb les directrius de les consultes vinculants dictades per la DGT- fixaran el sistema correcte de facturació. El fet de pactar que l'arbitratge d'especialistes s'ajustarà a la normativa tributària vigent no delata infracció de l'art 6 LGT, sinó el respecte escrupolós al caràcter vinculant de les disposicions interpretatives que deriven de la DGT (arts. 12.3 i 85.5 LGT). En cap moment, però, es posa en perill el text o l'esperit del conveni de la llum de 1927.

És important destacar que el text de l'acord transaccional preveu que si l'arbitratge d'especialistes no és possible per causa de discrepàncies, aleshores les parts defensaran llurs pretensions respectives (reclamació & oposició) a través dels mitjans o instruments que considerin escaients a llurs interessos. Doncs bé, això no és negociar la base imposable d'un impost, sinó evitar un debat processal innecessari si hom arriba a una solució satisfactòria i, ensems, legal. Insistim en una dada essencial: en cap moment l'Ajuntament posà en la taula de negociació els paràmetres de preu i/o condicions fixades al conveni de la llum de 1927.

La modificació pressupostària impugnada és una mesura que afavoreix l'execució de l'acord transaccional. Per això mateix, els motius que justifiquen la regularitat jurídica del primer acte avalen les del segon que l'executa parcialment.

2ª. Deure d'abstenció de l'Alcaldia.- També en aquest recurs hom al·lega que l'Il·le. Alcalde de l'Ajuntament no havia de participar en la votació de la modificació de la partida pressupostària necessària per atendre el pagament pactat a l'acord transaccional de 12.01.2017 perquè, en la seva persona, hi concorre causa legal d'abstenció (art 23.2.c i e LPAC). Aquesta afirmació es recolza en el fet que el Sr. Dalmau "manté un vincle amb l'empresa de la que és ex-treballador i és que en l'actualitat és passiu d'ENDESA..." (pàgina 4 del recurs).

El motiu ha de ser desestimat perquè el fet que recolza la infracció no és cert ni s'ajusta a la previsió normativa. No es dóna pas la causa de nul·litat invocada perquè la connexió construïda entre els arts. 23.2.c) i e) LPAC i l'art 47.1.e) LPAC és inexistent.

Certament, l'art 167.1 LMRLCat disposa que els membres de les corporacions locals estan subjectes al mateix règim d'incompatibilitat, abstenció i recusació de la legislació administrativa general. Aquesta previsió normativa ens trasllada al precepte citat pel

recorrent; tanmateix, després de llegir-lo amb una mínima cura, ens adonem que no és aplicable al cas. Heus ací els motius:

L'interès directe de l'Alcalde en l'aprovació de la modificació pressupostària impugnada és nul; la seva intervenció s'encasta en el marc de les seves competències (art 53.1.k LMRLCat) i és la mateixa que ha fet anar en tots els actes expedients administratius i procediments judicials on ha hagut d'intervenir... també en defensa de l'Ajuntament i en contra de les pretensions d'empreses del grup ENDESA. El concepte d'interès directe que ens dóna, de llei estant, l'art 4.1 LPAC no concorre en cap de les modalitats allí previstes.

És públic i notori (ho reconeix el propi recorrent) que la condició de passiu d'una companyia denota que ja no hi ha cap tipus de prestació de serveis professionals de cap mena, en cap circumstància i lloc. En el cas de l'Il.le. Alcalde, aquesta condició perdura des de fa molt més de dos (2) anys. En conseqüència no és dóna el requisit objectiu de tarannà cronològic que hauria de justificar el deure d'abstenció que hom reclama com a motiu d'impugnació i nul·litat.

Finalment, cal fer constar que donada la majoria de membres que varen votar en favor de l'aprovació de la modificació de crèdit, la participació dels regidors que el Sr. Plasència considera que havien d'abstenir-se no altera pas el resultat de l'acord impugnat; altrament dit: el seu vot no fou pas determinant per a la constitució del quòrum del ple. L'aprovació de la modificació pressupostària hauria estat idèntica si tots tres haguessin obviat la seva participació i/o el seu vot no s'hagués emès. En aquest escenari [3 vots a favor i 1 en contra], res no hauria canviat... ha desgrat del recorrent. Des de sempre la nul·litat, associada a la infracció del deure legal d'abstenció, es reserva per aquells supòsits en les quals la participació amb veu i vot de persones teòricament afectades és decisiva a l'hora d'aprovar una resolució per un òrgan col·lectiu (per totes la Sentència de la Sala 3ª del TS, Sec. 4ª de 25.02.1995 – Rec. 137/1991).

Una darrera reflexió. No consta a l'acta del Ple de 27.04.2017 que el regidor que votà en contra de l'acord endegués el procediment de recusació dels membres al·ludits a l'escrit del Sr. Plasencia. Al capdavall -sense que això signifiqui reconèixer cap d'infracció normativa- el principi de conservació dels actes administratius ha depurat qualsevol mena de vici persistent a l'hora de prendre l'acord puix encara que s'haguessin abstingut, el resultat de la votació hauria estat favorable a l'aprovació de la modificació de la partida pressupostària.

Pel que fa a la intervenció en el Ple de 27.04.2017 del regidor d'urbanisme, Sr. Lluis Peroy, cal evidenciar que a hores d'ara és treballador d'una de les societats que pertany al grup ENDESA. Des d'aquesta perspectiva, tot i no haver identitat amb la persona jurídica que subscriu el conveni, podem afirmar que es tracta d'un mateix grup en els termes previstos a l'art 42 i següents del codi de comerç. Tanmateix, l'acord que s'impugna és el de la modificació d'una concreta partida pressupostària, i –aïlladament considerada- aquesta decisió és aliena als interessos de la persona que se'n beneficia.

En qualsevol cas, l'interès del regidor Sr. Peroy en l'aprovació de la modificació pressupostària és difús i inconcret; més aviat el contrari, l'actuació del regidor d'urbanisme no és pas sospitosa d'afavorir a ENDESA atès que el conveni transaccional pel pagament, arribà després que l'Ajuntament s'oposés a la reclamació de quantitat formulada per ENDESA.

És també aplicable la doctrina jurisprudencial que, en cas de la presència de causa d'abstenció, la nul·litat es vincula a la rellevància del vot en la presa de la decisió. Només si el vot de la persona afectada per l'abstenció és determinant de l'acord, l'ordenament reacciona amb la nul·litat; si no ho és, la majoria necessària del ple municipal convalida el defecte a través del principi de conservació dels actes (art 51 LPAC).

3ª. Mesures de cautela sol·licitades.- Cal desestimar-les expressament. No es donen cap dels requisits que permeten adoptar-les; no hi ha «periculum mora», ni «fomus bonus iuris». Més encara, d'acceptar la suspensió dels pagaments futurs que suggereix el regidor recorrent es donaria un escenari –ara sí- totalment perjudicial pel patrimoni municipal atès que esdevindria un supòsit d'incompliment contractual.

Aquest parer només seria susceptible de reconsiderar si el regidor recorrent, Sr. PLASÈNCIA, és capaç de garantir a l'Ajuntament els danys i perjudicis que podria causar-se a tercers com a conseqüència de la suspensió que postula. Un càlcul a l'engròs exigiria una caució no inferior a 80.000,00 €; xifra que el regidor no ha ofert en cap moment.

Cal, doncs, desestimar la pretensió cautelar deduïda al recurs, i en base als antecedents de fet i circumstàncies del cas, soc del parer que:

L'ajuntament en Ple, amb els vots a favor del Sr. Dalmau, Sra. Juanmartí, i Sr. Boneta, en contra del Sr. Plasencia i l'abstenció del Sr. Peró, Sr. Llorente i Sr. Peroy, dels set membres que composen la Corporació, acorden

Primer.- Cal desestimar el recurs de reposició presentat pel recurrent en data 26 de maig de 2017 contra l'acord del Ple municipal aprovat en sessió de 27.04.2017; tot confirmant la modificació de la partida pressupostària assignada pel pagament dels pactes assolits amb ENDESA mitjançant el «conveni transaccional» de 12.01.2017.
Segon. Cal rebutjar, també, la mesura de cautela sol·licitada pel recorrent a l'empara de l'art 117.1 LPAC; tot advertint al regidor que la negativa podrà reconsiderar-se si presenta caució vàlida per import de 80.000,00 € i es modifiquen les circumstàncies que, ara per ara, justifiquen la negativa a suspendre els pagaments pactats a l'acord impugnat.
Tercer.- L'acte que s'impugna posa fi a la via governativa, talment que si ho considera convenient al seu dret pot formular recurs contenciós-administratiu davant el jutjat d'aquest òrgan jurisdiccional de Lleida en el termini de dos mesos comptadors des de

l'endemà de la notificació d'aquesta resolució. Per altra banda, es podrà presentar qualsevol altre recurs o mitjà de defensa que consideri escaient.
Quart.- Notificar aquest acord a les parts interessades
Cinquè.- Facultar a l'alcalde i a signar els documents necessaris per dur a terme aquest acord.

En aquest punt intervé:
-El Sr. Plasencia comentant que vol parlar abans de passar a la votació.
Llegeix que el cap de l'advocat que ha redactat l'informe és membre del consell d'administració d'Endesa, el Roca Junyent.
No consta en el ple que hagués demanat que s'inhibissin de votar els treballadors d'endesa i no va constar en acta, tot i que això ja es va demanar en els altres plens i no s'ha reflexat.
El propi advocat li diu a un regidor que s'inhibeixi, per tant, poder s'hauria de repensar l'assessorament d'aquest advocat.
Per aquests motius ells votaran que no
-El Sr Dalmau contesta rectificant que el bufet es diu Alonso Roca Junyent

- RESPOSTA AL RECURS DE REPOSICIÓ CONTRARI A L'ACORD D'APROVACIÓ DEL CONVENI DE CESSIÓ DE DETERMINADES EDIFICACIONS UBICADES A L'ANTIC CAMPAMENT DE LA CENTRAL DE CAPDELLA

Atès que s'ha presentat un Recurs de Reposició formulat pel senyor Josep Plasència i Loncà, en la seva condició de regidor de l'Ajuntament, elegit per la CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR (CUP) on s'impugna l'acord del Ple de 27.04.2017 en virtut del qual s'aprovà el conveni de cessió anticipada d'aprofitament urbanístic i col·laboració signat entre l'Ajuntament i ENDESA, que fou rubricat com a: "Convenio de colaboración entre las empresas ENDESA DISTRIBUCIÓN ELECTRICA SLU y el Ayuntamiento de la Torre de Capdella para la cesión de varias edificaciones ubicadas en el antiguo campamento de la central de Capdella".

Atès que es tracta d'un recurs de reposició presentat el dia 26.05.2017 què fou registrat a l'Ajuntament amb el número 593 un cop analitzada la documentació tramesa es passa e fer una INTRODUCCIÓ I ANTECEDENTS.-

1er. En data 7.04.2017 l'entitat ENDESA DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA SAU i l'Ajuntament de la Torre de Capdella van signar un conveni de col·laboració per a la cessió en favor de l'Ajuntament de diverses edificacions ubicades a l'antic campament de la central de Capdella. Es tracta d'un conveni de tarannà urbanístic què articula la cessió anticipada d'aprofitament urbanístic per part d'ENDESA amb càrrec al desenvolupament del Pla Especial CC-1 (art 135 NNSS).

2ón. El text del propi Conveni explica les altres raons i motivacions que hi concorren: foment econòmic del municipi a través de la promoció turística, col·laboració cultural pel

gaudi del patrimoni industrial, divulgació museística, així com la garantia de conservació determinades edificacions de valor històric i sociològic ubicades al perímetre de l'antic "campament FECSA" de Capdella.

3er. L'any 2009 l'Ajuntament lliurà diverses ordres d'execució per a la conservació de les anomenades "cases de fusta" en constatar el seu deteriorament progressiu. Paral·lelament, la corporació municipal impulsà la declaració d'aquest conjunt immobiliari nomenat "cases de fusta" com a béns d'interès cultural local (BICL), així com la seva inclusió en el pre-catàleg de l'art 178 de les NNSS.

4rt. Per bé que les iniciatives municipals i les resolucions que els hi donaven aixopluc foren sistemàticament impugnades per ENDESA davant els òrgans de la jurisdicció contenciós-administrativa (recursos. 197/2019 i 198/2010 del JCA de Lleida1), els pronunciaments ferms han confirmat la regularitat de l'actuació administrativa local.

5è. És veritat que en el marc del rca. 197/2010 (acumulat) la interlocutòria de 6 de juny de 2010 del JCA desestimà la pretensió cautelar promoguda per ENDESA de suspensió de les ordres d'execució de les obres de conservació de les "cases de fusta" i condemnà a la part recorrent a les costes de la peça separada de mesures cautelars. No hi hagut, però, cap altra condemna en costes a ENDESA en el procediment judicial de referencia.

6è. El Conveni aprovat del Ple (objecte d'aquesta impugnació) incorpora aspectes de naturalesa urbanística, com ara la cessió avançada del 10% de l'aprofitament del sector del Pla Especial CC-1. Per les raons adduïdes al punt 2on, l'Ajuntament considerà que aquesta cessió de tarannà patrimonial era millor obtenir-la en edificacions que no pas en sòl; en el cas d'ENDESA també acceptà aquest cessió en la convicció que el patrimoni històric estaria més ben conservat en mans de l'Ajuntament que no en el seu propi patrimoni, nogensmenys quan és una evidencia que el manteniment d'edificis –alguns en franca degradació- començava a ser una càrrega important.

7è. El conveni recull un pacte que culmina amb èxit una aspiració llargament desitjada per la Vall. La cessió en favor de l'Ajuntament d'un patrimoni immobiliari històric sense haver de comprometre recursos públics; ni el present, ni el futur. La clàusula 5ª disposa que la cessió anticipada dels béns patrimonials, tot i estar associada a un instrument urbanístic, "es irrevocable, sea cual fuera la configuración urbanística de este sector que acuerde definitivamente el órgano de la Generalitat de Catalunya". Aquest és un fet molt rellevant i la justificació principal a la vessant urbanística del conveni.

8è. En el decurs del Ple de 27.04.2017 el Sr. JOSEP PLASÈNCIA LONCÀ prengué possessió del seu càrrec actual de regidor electe per la CANDIDATURA D'UNITAT POPULAR (CUP) en substitució del regidor dimitent, Sr. Riel Alfonso Jordana; això succeí després que el dia 28.03.2017 la junta electora central lliurés a l'Ajuntament la seva acreditació.

1 Després acumulats en el 197/2010.

Atès que a l'ordre del dia hi havia inclòs l'aprovació del Conveni de referència, l'assumpte fou tractat segons consta en la transcripció de l'acta del plenari estesa per la senyora Secretària. Hom aprovà el document amb el vot en contra del Sr. Plasència.

9è. D'acord amb el text del Conveni, juntament amb l'aprovació pel Ple, s'acordà endegar els tràmits de publicació per a donar-li la major difusió i/o sotmetre'l a control de revisió governativa. El primer paràgraf de la clàusula 5ª diu: "...su entrada en vigor se retrotraerá al momento en el que el Pleno adopte el aludido acuerdo de ratificación"; mentre que el punt 2on de l'acord plenari de 27.04.2017 afirma: "Publicar al BOP de Lleida l'aprovació del conveni pel termini d'un mes a fi i efecte que es pugui consultar i, en cas que sigui necessari, presentar-hi al·legacions, tal i com preveu el TRLUC. Si durant el termini d'informació pública no es presenten reclamacions i/o al·legacions aquesta aprovació esdevindrà definitiva i, per tant, l'expedient quedarà aprovat definitivament sense que sigui menester cap altre acord exprés".

10è. Finalment, el dia 26 de maig de 2017 el regidor Sr. PLASÈNCIA interposà el recurs de reposició objecte d'aquest informe jurídic. Hom sol·licita que es deixi sense cap efecte el conveni; i, subsidiàriament, retrotreure'l amb l'obertura d'una exposició pública prèvia, la notificació individual als ocupants de les cases de fusta i la reclamació d'un informe pericial sobre la valoració de la restauració exigida a ENDESA per a garantir la conservació del patrimoni cedit al conveni.

Es demana que s'incorpori al text del conveni una contribució més alta per part d'ENDESA i que es suprimeixi la condonació de costes processals meritades en el RCA 197/2010 del JCA de Lleida.

Vistos els antecedents, es passa a l'ANÀLISI DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES.-

1ª. Causa de nul·litat per manca de publicació o defectes en el règim de publicitat del conveni.- El primer vici de nul·litat que denuncia el recorrent és una deficiència en el règim de publicitat del conveni urbanístic aprovat. Sense diferenciar si es tracta d'un conveni de planejament o de simple gestió, hom diu que no s'han complimentat els tràmits previstos al text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya relatius a la prèvia publicació i exposició pública dels convenis.

S'afirma també que calia notificar el conveni als moradors d'algunes de les casetes de fusta; la manca d'aquest tràmit esdevé una vulneració del dret d'informació ciutadana previst a la Llei 39/2015 de 2 d'octubre, atès que ignoren "en quines condicions jurídiques quedaran un cop municipalitzades".

Es considera que aquest motiu no presenta la solidesa necessària per a la seva consideració i, en conseqüència, es proposa la desestimació. Heus aquí les raons que justifiquen aquest parer:

Des de un punt de vista formal, hom cita com a precepte infringit l'art 47 LPAC de manera genèrica; no s'identifica, però, en quin supòsit de fet s'encabeix el vici, la qual cosa denota poca confiança argumental.

Els habitants o moradors d'algunes de les cases de fusta no han de rebre una notificació individual del conveni atès que el seu interès no és diferent a la legitimació pública que es deriva de l'art 12 del TRLUC. El seu dret de participació en els procediments de naturalesa urbanística és garantit en els termes al·ludits a l'art 8 TRRLUC. Pel que fa a la seva situació jurídica envers la propietat municipal cedida al conveni, no hi ha cap mena de modificació puix la seva condició civil de «posseïdor no propietari» dependrà del títol jurídic que tingui cadascú, talment que el canvi de la propietat no altera res ni mica els drets i deures de tercers ocupants, què persisteixen immutables. És el dret de propietat el que arrossega –com a ius in re- la subrogació de les carregues subsistents a l'hora de la transmissió; no pas els ocupants.

La conjugació dels arts.104 del TRLUC i 26 del Decret 305/2006 de 18 de juliol, què aprovà el seu reglament (RLUC), ens permeten comprovar que no hi ha hagut cap vici en el règim de publicitat i publicació del conveni impugnat: (i) Hi ha una clàusula (la 5ª) que expressament vincula l'eficàcia del conveni a la seva publicació; (ii) L'acord de la seva aprovació ordena la publicació al BOP de Lleida i ho fa dins el termini d'un mes; (iii) Se'n garanteix la consulta pública i el lliurament de còpies a qui ho sol·liciti; de fet, l'existència del recurs de reposició n'és una prova fefaent; (iv) El conveni s'integrarà en la futura redacció del Pla Especial CC-1 des de l'inici.

En el cas singular del conveni impugnat, cal destacar que la seva formació i aprovació és anterior a l'aprovació inicial de l'instrument de planejament del Pla Especial CC-1; de fet, encara roman pendent d'aprovació per la Comissió d'Urbanisme de Lleida la modificació puntual de les NNSS per a reajustar tot el sector (arts. 105 i 135, així com el nou art 135 Bis). En aquests supòsits, l'art 26.3 RLUC no reclama que hi hagi un tràmit previ d'informació pública, coincident o no amb la tramitació de l'instrument de que es tracti, sinó que roman subjecte a les regles de publicitat i publicació ordinàries. Una lectura del precepte ens permet copsar que només si el conveni és posterior a l'aprovació inicial cal: (i) sotmetre'l a exposició pública en els termes específics assenyalats a l'art 26.3 'in fine' RLUC; (ii) incorporar-lo a la tramitació de l'instrument de planejament o gestió en curs.

Finalment, tampoc és acceptable l'al·lusió genèrica al dret participació ciutadana –especialment intensa en matèria urbanística- atès que no ens trobem davant la tramitació d'un instrument de planejament o gestió, sinó davant d'un conveni. El RLUC diferencia ambdues figures i els hi dóna un tractament divers (Capítol III i Capítol IV, tos dos del Títol II).

2ª. Incompliment de sentència ferma. Condonació de deures legals de conservació.- El regidor recorrent insinua que el contingut del conveni recull la cessió d'un patrimoni històric-etnològic [és mostra conforme amb la mesura], però no pas a canvi de

renunciar al compliment d'una ordre de conservació municipal avalada per sentència judicial. També discrepa del determini expressat al darrer paràgraf de la clàusula 5ª del conveni en virtut del qual l'Ajuntament condona les costes imposades a ENDESA a la peça de mesures cautelars del RCA. 197/2010 (Interlocutòria de 6.06.2010 què desestimà la petició de suspensió cautelar dels actes impugnats en el procediment principal).
També aquest motiu ha de ser desestimat. Les raons son diverses i totes ancorades en el principi d'autonomia organitzativa dels ens locals de Catalunya, sempre conjugat amb el de legalitat (arts. 6.2 i 7.1 del Decret Legislatiu 2/2003 de 28 d'abril, què aprovà el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya – LMRLCat).

Com en el cas anterior, hom recolza el vici de referencia en el text de l'art 47 LPAC de manera genèrica, sense associar-lo a cap dels supòsits que allí s'identifiquen.

La finalitat del conveni no ha estat pas impugnada en el recurs. El plany es concreta en els aspectes vinculats a la "contraprestació" municipal. Tanmateix, allò que el recorrent anomena "renúncia" a exigir el compliment d'execució d'obres de reparació del complex «cases de fusta», deixa de tenir coherència tan bon punt s'accepta la titularitat municipal del patrimoni immobiliari. La transmissió definitiva de la propietat dels edificis objecte de cessió a l'Ajuntament com a béns patrimonials fa que l'objecte original del RCA 197/2010 JCA perdi la seva finalitat de manera sobrevinguda. Des de el moment que hom adquireix la propietat, el deure legal de conservació (art 197 LUC) és trasllada al nou propietari; en aquest cas: l'Ajuntament.

Tot i això, el conveni no oblida que el RCA.197/2010 acabà amb una sentència que confirmava la regularitat jurídica de l'ordre d'execució d'ordres de conservació lliurades per l'Ajuntament. És per aquest motiu que la clàusula 2ª introdueix un subapartat amb la rúbrica "II. Aportación econòmica" quina finalitat és garantir una partida econòmica ràpida i important per tal d'aplicar-la amb urgència a evitar la degradació dels immobles ja cedits. El principi d'oportunitat forma part també del principi d'autonomia, de manera que l'Ajuntament va actuar sense manllevar els interessos públics prioritaris. El conveni té el doble mèrit d'adquirir un patrimoni històric llargament cobejat i obtenir una partida econòmica inicial per a aturar el procés actual de degradació.
L'anterior raonament és vàlid, també, per a desestimar el motiu adduït en el punt tercer del recurs quan hom denuncia: "Manca de motivació dels actes administratius per absència de valoracions tècniques". El regidor recorrent mostra una discrepància a tall d'opinió, però no la recolza en arguments jurídics sòlids atès que les valoracions tècniques presentades en el marc del RCA 197/2010 JCA de Lleida abasten un escenari de reparació i rehabilitació integral de tot el conjunt catalogat com a béns culturals d'interès local (BCIL); força més ambiciós que les obres de conservació necessàries perquè els edificis no esdevinguessin en situació de ruïna imminent. En qualsevol cas, és una obvietat que si ENDESA hagués assolit les despeses de reparació integral d'aquest conjunt immobiliari suggerides als informes pericials de l'arquitecte municipal (Sr. Marc Sentenac) i/o del pèrit judicial (Sr. Ferré Font) hauria esdevingut impossible aconseguir –fora d'un procés d'expropiació- la titularitat patrimonials dels béns.

La justificació de la conveniència política no s'ha d'incloure en un acte administratiu llevat que es vulgui desnaturalitzar-lo. La ponderació dels beneficis i càrregues inherents a qualsevol decisió/conveni forma part dels actes preparatoris; el que resulta essencial és que un acte respongui a una aspiració legítima a través de procediments legals.

Cal no confondre «discrecionalitat i/o l'oportunitat» admesa amb «l'arbitrarietat» prohibida; talment que la motivació exigible als convenis (art 86 LPAC) ha de ser sempre suficient per a poder detectar la diferència i sotmetre el criteri decisori al control dels tribunals. Es considera que el conveni és prou motivat en els termes al·ludits a l'art 25 RLUC i art 35 LPAC; les valoracions tècniques què reclama el recurrent son innecessàries perquè: (i) un cop adquirida la propietat, el deure de conservació dels edificis ja és municipal; (ii) hi ha una partida de contribució a càrrec d'ENDESA per a les despeses urgents de reparació de les teulades, què no ha de coincidir pas amb el pressupost de rehabilitació integral dels edificis cedits.

3ª. Incompliment de sentència ferma amb dany al patrimoni públic per causa de la condonació de costes processals.- El regidor recorrent hi veu una lesió dels interessos financers del municipi en haver condonat les costes imposades a ENDESA en un incident de mesures de cautela que rebutjà la suspensió de l'acte impugnat.

Més enllà de la partida escadussera que això representa en aplicació del criteri 60 en relació al criteri 32 de les "Pautes orientadores en matèria d'honoraris professionals als exclusius efectes de la taxació de costes i jura de comptes" aprovades per l'Il.le. Col·legi d'Advocats de Lleida en junta de govern de 03.02.2010 [800,00 € aproximadament], el motiu d'impugnació introdueix arguments desencertats des de la perspectiva jurídic-econòmica amb la qual es planteja el debat. Proposem, doncs, desestimar-lo en base a les següents raons:

Un matis previ. La condemna en costes a ENDESA arran el RCA 197/2010 no s'imposà en el procediment principal sinó en la peça separada de mesures de cautela. La "generositat" municipal en condonar les costes de l'incident és limitada i amb nul·la incidència pressupostària; sobre tot si ho comparem amb l'augment de valor del patrimoni immobiliari que s'ha aconsegueix arran la cessió de la propietat dels edificis. Compte!! És veritat que la cessió dels edificis s'encabeix en la modalitat avançada del 10% de l'aprofitament urbanístic del sector PECC-1; no és un regal d'ENDESA. Però alhora, també és veritat que la cessió instrumentada al conveni s'obté ja del tot patrimonialitzada mitjançant edificis construïts i no pas en patrimoni municipal del sòl pendent de desenvolupament i de futur incert. Les avantatges econòmiques del bescanvi son obvies.

El regidor recorrent afirma que no hi ha cap precepte a l'ordenament jurídic que permeti a l'Ajuntament condonar unes costes imposades a tercer litigant en sentència ferma. Al·lega també, que l'operació no és avalada per informe de la intervenció; cosa que infringeix el principi de control de despesa municipal. En la rèplica d'aquests argument

cal invocar la facultat transaccional inherent a la naturalesa jurídica dels convenis: els judicials (art 74 LJCA i art 19.2 LEC) i els extrajudicials (art 86 LPAC). Recordem que el Ple de l'Ajuntament és l'òrgan competent per a transaccionar accions administratives i judicials (art 52.2.k LMRLCat), sense més limitació que els pactes aprovats: (i) no siguin contraris a l'ordenament; (ii) el seu objecte sigui una matèria disponible; (iii) la seva finalitat sigui atendre l'interès públic municipal.

4ª. Incompatibilitat manifesta de membres del Ple. El deure d'abstenció de l'Alcaldia.- Hom al·lega que diversos regidors del ple municipal (l'Il·le. Sr. Alcalde i dos regidors més) no podien participar en la votació del punt de l'ordre del dia relatiu a l'aprovació del conveni atès que en llurs persones hi concorre causa legal d'abstenció (art 23.2.c i e LPAC). Aquesta afirmació es recolza en el fet que el Sr. Dalmau "manté un vincle amb l'empresa de la que és ex-treballador i és que en l'actualitat és passiu d'ENDESA..." (pàgina 4 del recurs). El mateix argument és aplicable al cas del regidor Sr. Joan Boneta

El motiu ha de ser desestimat perquè el fet que recolza la infracció no és cert ni s'ajusta a la previsió normativa. No es dóna pas la causa de nul·litat invocada perquè la connexió construïda entre els arts. 23.2.c) i e) LPAC i l'art 47.1.e) LPAC és inexistent.

Certament, l'art 167.1 LMRLCat disposa que els membres de les corporacions locals estan subjectes al mateix règim d'incompatibilitat, abstenció i recusació de la legislació administrativa general. Aquesta previsió normativa ens trasllada al precepte citat pel recorrent; tanmateix, després de llegir-lo amb una mínima cura, ens adonem que no és aplicable al cas. Heus ací els motius:

L'interès directe de l'Alcalde en la preparació i aprovació del conveni és nul; la seva intervenció en defensa de l'Ajuntament s'encasta en el marc de les seves competències (art 53.1.k LMRLCat) i és la mateixa que ha fet anar en tots els actes procediments judicials on ha hagut d'intervenir... també en defensa de l'Ajuntament i en contra de les pretensions d'empreses del grup ENDESA. Resulta paradoxal que el recorrent consideri que l'actitud del Sr. Alcalde, en no abstenir-se a l'hora d'aprovar el conveni, esdevingui una causa de nul·litat radical; i –en canvi- no imputi el mateix vici radical al determini del mateix Alcalde i regidors que varen aprovar amb el seu vot tots el actes administratius que ENDESA impugnà davant la jurisdicció contenciós-administrativa en el RCA. 197/2010...El concepte d'interès directe que ens dóna, de llei estant, l'art 4.1 LPAC no concorre en cap de les modalitats allí previstes.

És públic i notori (ho reconeix el propi recorrent) que la condició de passiu d'una companyia denota que ja no hi ha cap tipus de prestació de serveis professionals de cap mena, en cap circumstància i lloc. En el cas de l'Il.le. Alcalde i el Sr. Boneta, aquesta condició perdura des de fa molt més de dos (2) anys. En conseqüència no és dóna el requisit objectiu de tarannà cronològic que hauria de justificar el deure d'abstenció que hom reclama com a motiu d'impugnació i nul·litat.

Finalment, cal fer constar que donada la majoria de membres que varen votar en favor de l'aprovació del conveni, la participació dels regidors que el Sr. Plasència considera que havien d'abstenir-se no altera pas el resultat de l'acord impugnat; altrament dit: el seu vot no fou pas determinant per a la constitució del quòrum del ple. L'aprovació del conveni hauria estat idèntica si tots tres haguessin obviat la seva participació i/o el seu vot no s'hagués emès. En aquest escenari [3 vots a favor i 1 en contra], res no hauria canviat. Des de sempre la nul·litat associada a la infracció del deure legal d'abstenció es reserva per aquells supòsits en les quals la participació, amb veu i vot, de persones teòricament afectades és decisiva a l'hora d'aprovar una resolució per un òrgan col·lectiu (per totes la Sentència de la Sala 3ª del TS, Sec. 4ª de 25.02.1995 – Rec. 137/1991) .

Una darrera reflexió. No consta a l'acta del Ple de 27.04.2017 que el regidor que votà en contra de l'acord endegués el procediment de recusació dels membres al·ludits a l'escrit del Sr. Plasencia. Al capdavall -sense que això signifiqui reconèixer cap d'infracció normativa- el principi de conservació dels actes administratius ha depurat qualsevol mena de vici persistent a l'hora de prendre l'acord puix encara que s'haguessin abstingut, el resultat de la votació hauria estat favorable a l'aprovació del conveni.

Pel que fa a la intervenció en el Ple de 27.04.2017 del regidor d'urbanisme, Sr. Lluis Peroy, cal evidenciar que a hores d'ara és treballador d'una de les societats que pertany al grup ENDESA. Des d'aquesta perspectiva, tot i no haver identitat amb la persona jurídica que subscriu el conveni, podem afirmar que es tracta d'un mateix grup en els termes previstos a l'art 42 i següents del codi de comerç. L'interès d'aquest regidor en l'aprovació del conveni què denuncia el recorrent és difús i inconcret; ans el contrari, l'actuació del regidor d'urbanisme (Sr. Peroy) no és pas sospitosa d'afavorir a ENDESA atès que les ordres d'execució per a la conservació del complex «cases de fusta» dimanàrem de la seva regidoria.

És també aplicable a aquest cas la doctrina jurisprudencial que, en cas de la presència de causa d'abstenció, vincula el vici de nul·litat a la rellevància del vot en la presa de la decisió. Només si el vot de la persona afectada per l'abstenció és determinant de l'acord, l'ordenament reacciona amb la nul·litat; si no ho és, la majoria necessària del ple municipal convalida el defecte a través del principi de conservació dels actes (art 51 LPAC).

5ª. Mesures de cautela sol·licitades.- Com a mesura de cautela, el regidor recorrent sol·licita que el Ple acordi la suspensió del conveni (pretensió clara i fàcil d'identificar), així com el de "cap altre pagament a la companyia" (pretensió enigmàtica atès que el conveni impugnat no preveu fer cap mena de pagament a ENDSA).

Es farà l'anàlisi, doncs, nomes en la primera de les sol·licituds suspensives. Amb la proposta de desestimar la mesura de cautela. Els motius que recolzen aital posicionament son:

No es donen caps dels requisits que permeten adoptar-les; no hi ha «periculum mora», ni «fomus bonus iuris». Més encara, d'acceptar la suspensió que suggereix el regidor recorrent es donaria un escenari –ara sí- totalment perjudicial pel patrimoni municipal atès que s'aturaria la incorporació al patrimoni local d'uns béns immobles de naturalesa històrica, avui ja catalogats com a BICL, què han estat llargament reivindicats per la Vall Fosca...com el propi recorrent reconeix.

La terminologia difusa que utilitza el recurs a l'hora de parlar de perjudici per l'erari públic, és dejuna de qualsevol esforç probatori. Hom al·ludeix al cost de reparar les edificacions cedides en propietat, però oblida: (i) l'existència d'una contribució econòmica a fons perdut de l'empresa cedent què neutralitza la seva omissió històrica i que serveix per a endegar les obres més urgents, com ara la reparació de les cobertes de les cases de fusta; (ii) l'adquisició de la propietat de manera "irrevocable"2 d'un actiu immobiliari ja patrimonialitzat en forma d'edificacions, i no pas en sòl sotmès a un procediment futur de gestió urbanística.

La cita als motius de nul·litat que recolzen el recurs com a eix para a demanar i obtenir la suspensió cautelar és tan feble que no s'hi dedica més que una al·lusió genèrica. En aquest escenari, la rèplica és fàcil: no s'accepta cap causa de nul·litat per la qual cosa no hi ha motiu de suspensió.

Aquest parer només seria susceptible de reconsiderar si el regidor recorrent, Sr. PLASÈNCIA, és capaç de garantir a l'Ajuntament els danys i perjudicis que podria causar-se al patrimoni municipal com a conseqüència de la suspensió que postula. Un càlcul a l'engròs exigiria una caució no inferior al valor del 10% de l'aprofitament urbanístic ja cedit a l'Ajuntament què el tècnic municipal hauria d'apreuar, però que –a l'engròs- seria superior als 500.000,00 € en base als càlculs teòrics del conjunt de l'aprofitament disponible al sector del PECC1. Tanmateix, el regidor recorrent no ha realitzat cap tipus d'oferta en aquest sentit, per la qual cosa és una hipòtesi que no cal contemplar.
L'ajuntament en Ple, amb els vots a favor del Sr. Dalmau, Sra. Juanmartí, i Sr. Boneta, en contra del Sr. Plasencia i l'abstenció de Sr. Peró, Sr. Llorente i Sr. Peroy, dels set membres que composen la Corporació, acorden:

Primer.- Cal desestimar el recurs de reposició presentat pel recurrent en data 26 de maig de 2017, tot confirmant de manera íntegra el Conveni impugnat què fou aprovat pel Ple municipal en sessió de 27.04.2017.
Segon. Cal rebutjar, també, la mesura de cautela sol·licitada pel recorrent a l'empara de l'art 117.1 LPAC; tot advertint al regidor que la negativa podrà reconsiderar-se si presenta caució igual al valor del 10% de l'aprofitament urbanístic del sector del PECC1 què –prèviament- calculi el tècnic municipal, i es modifiquen les circumstàncies que, ara per ara, justifiquen la conveniència i interès públic del Conveni impugnat abastament desglossades en els antecedents del propi conveni.

2 Clàusula 5ª del conveni.

Tercer.- L'acte que s'impugna posa fi a la via governativa, talment que si ho considera convenient al seu dret pot formular recurs contenciós-administratiu davant el jutjat d'aquest òrgan jurisdiccional de Lleida en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució. Per altra banda, es podrà presentar qualsevol altre recurs o mitjà de defensa que consideri escaient.
Quart.- Notificar aquest acord a les parts interessades
Cinquè.- Facultar a l'alcalde i a signar els documents necessaris per dur a terme aquest acord.

En aquest punt intervé:
-El Sr. Plasencia diu que els informes als recursos que es presenten s'obvien l'error i remarcar l'interès personal i laboral del Sr. Peroy, inclús sentimental en el projecte, quan l'assessor parla del projecte i que a més a més permet no demanar les costes ni aplicar les mesures coercitives per part de l'ajuntament.
Renunciar a aquesta potestat és una actuació "poc intel·ligent" per això creu que s'ha de reconsiderar el conveni.
-El Sr. Peró comenta que votaran abstenir-se perquè la seva postura, al ple on es va aprovar l'acord, ja es van abstenir i ja van manifestar l'interés sobre el territori perquè hi havia punts que no els agradaven, per això s'abstenen, per no tornar a parlar del mateix.
Del 2010 al 2017 són molts anys i poder ses podia fer alguna cosa més.
-El Sr. Peroy contesta que també li hagués agradat però li demana que digui que és el que creu que es podria haver fet
-El Sr. Peró contesta que es va declara BCIL i després se'ls va denunciar.
- El Sr. Peroy li diu que van ser ells els que van portar al Contenciós Administratiu el tema del BCIL.
- El Sr. Peró comenta que el jutge va encarregar un peritatge i podia imposar mesures coercitives pel valor d'aquell peritatge
- El Sr. peroy diu que s'hauria d'haver fet subsidiàriament i reclamar, o fins i tot ho podrien expropiar. Ara tenim casa Matter més les vivendes.
- El Sr. Peró contesta que el jutge diu que el manteniment era per un milió d'euros i ara ho accepten per 55000€, és això el que no li agrada, tot i que els habitatges que ens han cedit són molt importants.
- El Sr. Peroy diu que el PECC es baixarà la edificabilitat que és el que s'està parlat amb el Director General d'Urbanisme, el Sr. Pere Serra. Dels 303 habitatges que es podien fer al principi, es passarà a 73, sense que puguin construir a la zona del museu. La part d'urbanisme vindrà ara i tots hi hauran d'estar d'acord i en cas de no acceptar els elements cedits, continuaran sent de l'ajuntament com a elements patrimonials. La Conselleria de Cultura, mitjançant una tesi doctoral, han trobat un quartel amb unes connotacions molt especials i ho volen declarar BCIN.
- El Sr. Peró comenta que són dades que no s'han discutit en cap moment. Ell sols parla d'una part del conveni.

-APROVACIÓ DEL CONVENI DE COL·LABORACIÓ ENTRE L'AJUNTAMENT DE LA TORRE DE CAPDELLA I LA FUNDACIÓ GRESOL PROJECTE HOME

Atès que l'ajuntament de la Torre de Capdella està interessat juntament amb la entitat Projecte Home Catalunya, en col·laborar en matèria de drogodependències en el municipi de La Torre de Capdella i subscriuen el present document que es regirà per un conveni signat entre les parts.

Atès que Projecte Home Catalunya és una entitat no governamental, que promou la dignitat i l'autonomia de les persones, dedicada a la prevenció, tractament i sensibilització de les addiccions a Catalunya

Atès que l'ajuntament va col·laborar en un import de 1.800 € durant l'any 2016 i aquest any vol renovar aquesta col·laboració per tal que puguin dur a terme les accions necessàries per a la prevenció tractament i sensibilització de les addiccions a tota aquella persona que ho sol·liciti o ho necessiti.

Per tot això, en virtut de les atribucions que m'han estat legalment conferides,

L'Ajuntament en Ple, per set vots a favor, dels set assistents que composen la Corporació, acorda:

PRIMER.- Aprovar la renovació del conveni entre l'Ajuntament de la Torre de Capdella i l'entitat Projecte Home Catalunya per col·laborar en matèria de drogodependències en el municipi de La Torre de Capdella, així com fer efectiva l'aportació de 1.800,00 € en concepte d'aportació per al desenvolupament de les tasques necessàries previstes en el clausulat del conveni.
SEGON.- Notificar aquest acord a l'interessat.
TERCER.- Facultar l'alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.
QUART.- Donar compte d'aquesta Resolució en un propera sessió del Ple de la Corporació a efectes de la seva ratificació.

- FIXACIÓ DE LES DUES FESTES LOCALS PER L'EXERCICI 2018

Atès l'escrit del Departament de Treball, Serveis Territorials de Lleida de data 13 de juny de 2017, R/entrada núm.- 702 de 19.06.2017, en què es requereix al Ple de l'Ajuntament, tal com estableix l'article 46 del RD 2001/1983, de 28 de juliol, que proposi al Conseller de Treball les dues festes locals que li correspon fixar i que no poden escaure ni en diumenge ni en les festes oficials que determina l'ordre TSF/101/2017 de 25 de maig de 2017, del Departament DE Treball, Afers Socials i Famílies per la qual s'estableix el calendari oficial de festes laborals per a l'any 2018.

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels assistents, els set membres que composen la corporació, acorda fixar i proposar com a Festes Locals del municipi per a l'any 2018 els següents dies:

* El primer dilluns després del 2n diumenge del mes d'agost: dia 13 d'agost del 2018.
* El primer dilluns després del 4rt diumenge del mes d'agost: dia 27 d'agost del 2018.

- CERTIFICACIONS D'OBRA

A) Vista i revisada la certificació 1ª i última de l'obra "Nova distribució d'aigua potable al nucli de Molinos", amb un import de 34.752,46 € (IVA inclòs), signada pel tècnic director de l'obra, l'arquitecte tècnic, Sr. Marc Sentenac, en data 27 de juliol de 2017, a l'empresa CONSTRUCCIONS ESPOT CARDÓS, SL .

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres assistents dels set membres que composen la Corporació aprova la certificació i el seu pagament, i la seva justificació en la subvenció de la Diputació de Lleida.

- RETORN DE FIANCES I AVALS

No hi ha punt a tractar

- SOL·LICITUDS

A) Atès que el 15 de juliol es va celebrar al municipi de la Torre de Capdella la 8a Vertical Cabanera, cronoescalada al Montsent de Pallars, que forma part de la Copa del món, i que van coorganitzat l'ajuntament i el Club d'Esquí de la Pobla.

Que d'acord amb el punt 4.8.6 del reglament de la Internacional Skyrunning Federation, els organitzadors han de facilitar premis en metàl·lic. Els premis establerts per la Vertical Cabanera són: 1r masculí/femení (500€), 2n masculí/femení (300€) i 3r masculí/femení (200€).

Així mateix, es va establir un premi de 150 € per al corredor/a que batessin el rècord actual que era d'1 h 02' 12" (masculí) i 1 h 14' 58" (femení).

Atès que els guanyadors dels premis i dels rècord són els que es detallen a continuació:

Categoria femenina:	Premi:
1. Laura Orgué	650 €
2. María Zorroza	300 €
3. Clàudia Sabata	200 €

Categoria Masculina:	Premi:
1. Jan Margarit	650 €
2. Oriol Cardona	300 €
3. Pere Rullan	200 €

L'Ajuntament en Ple, per set vots a favor, dels set assistents que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Acceptar i fer efectiu el pagament dels premis i rècords de la cronoescalada de la Vertical Cabanera celebrada el passat 15 de juliol de 2017, segons la relació esmentada, amb un total de 2.300 €, de forma individual.
Segon.- Notificar aquest acord a les parts.
Tercer.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

B) SOCIETAT DE CAÇA I PESCA "EL FLAMISELL". Vista la sol·licitud presentada pel Sr. Josep Farré i Llacayo, president de la Societat de Caça i Pesca "El Flamisell", en escrit de 10 de juliol de 2017, amb R/entrada núm. 790 de data 14.07.2017 en la que es demana un ajut de 1.196,29 €, import corresponent al pagament que anualment de la del coto 2017/2018 i de l'aprofitament de millores de la Muntanya d'Aguiró, atès que cedeixen el local dels caçadors per realitzar actes socials, a més de fer la neteja de diversos camins ubicats dintre del municipi de la Torre de Capdella.

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Fer efectiu un ajut per fer front al pagament anual corresponent a l'any 2017/18 del coto de l'Àrea Local de Caça 20.016, l'aprofitament de la Muntanya d'Aguiró, per import de 1.196,29 € al Sr. Josep Farré i Llacayo com a president de la societat de Caça i Pesca "El Flamisell".
Segon.- Notificar aquest acord al sol·licitant.
Tercer.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

C) FORTIÀ PARÈS BENITO. Vista la sol·licitud presentada pel Sr. Benito Fortià Parés, amb DNI 35032767H, en la que es demana un ajut per la publicitat de la Vall Fosca a les samarretes que es portarà a les 24 hores Barcelona 2017, amb la inserció del logo, en base a la documentació aportada, segons escrit de 14 de juny de 2017, amb R/entrada núm. 660 de data 14.06.2017.

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Fer efectiu un ajut de 700 € al Sr. Benito Fortià Parés, per la inserció del logo de la Vall Fosca a la samarreta per la cursa de les 24 hores de Barcelona 2017.
Segon.- Notificar aquest acord al sol·licitant.
Tercer.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

- **LLICÈNCIES i COMUNICACIONS**

A) ALBERT ROIG DEULOFEU. Atès l'expedient tramitat a sol·licitud del Sr. Albert Roig Deulofeu, amb document d'identitat núm. 38991616S, en què demana llicència municipal d'obres menors repicar la façana de del carrer Portal 1, al nucli d'Antist, amb referència cadastral núm. 1132612CG3913S0001LQ, segons sol·licitud de data 03.07.2017, R/entrada núm.- 745 del dia 03.07.2017, i "Projecte de Mobilitat de rehabilitació de façana" redactat per l'arquitecte tècnic, Sra. Maria Boix Goday, i vista pel Col·legi d'Aparelladors, Arquitectes tècnics i enginyers d'Edificació de Lleida núm. 201700493 de 09.06.2017. Expedient núm.- 2017/038/AN

Atès que es tracta d'una obra menor i que el pressupost per aquesta obra és inferior a 9.000,00 €, en aplicació de l'ordenança fiscal número 3 de l'Ajuntament de la Torre de Capdella, article número 5, queda exempt del la liquidació de l'Impost sobre Construccions, Instal·lacions i Obres.

Atès que els serveis tècnics municipals amb data 27 de juliol de 2017 informen favorablement la concessió de llicència, amb la següent descripció:

> *"Es verifica formalment la documentació aportada i es comprova que si s'ajusta als requisits exigibles per poder informar sobre la concessió de la llicència d'obres sol·licitada.*
>
> *L'obra es considera menor segons l'article 28 de les NNSS.*
>
> *Abans d'iniciar les obres haurà d'aportar l'**aval de runes,** segons l'establert en els Decrets 89/2010, de 29 de Juny, i Decret 105/2008 per un import de **150,00 €***
>
> ***PEM: 1500,00 €***
>
> ***CONCLUSIÓ:***
>
> *Que s' informa favorablement la sol·licitud de llicencia urbanística d'obres per el el repicat de façana al carrer Portal 1 d'Antist."*

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set assistents, dels set que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Concedir la llicència municipal d'obra menor referenciada, segons la documentació que consta a l'expedient.
Segon.- Les condicions generals de la present llicència seran les establertes per a totes les que expedeix aquest Ajuntament.

Tercer.- Aprovar la liquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres segons article 5 de l'ordenança amb caràcter d'exempt.
Quart.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

B) MEDIR VILA PUIGARNAU. Atès l'expedient tramitat a sol·licitud del Sr. Medir Vila Puigarnau, amb document d'identitat núm. 41075068N, en què demana llicència municipal d'obres menors per la reforma del bany i la cuina al Xalet de Medir, al nucli d'Espui, amb referència cadastral núm. 4733802CH3043S0001YY, segons sol·licitud de data 20.07.2017, R/entrada núm.- 823 del dia 20.07.2017. Expedient núm.- 2017/042/E.

Atès que es tracta d'una obra menor i que el pressupost per aquesta obra és inferior a 9.000,00 €, en aplicació de l'ordenança fiscal número 3 de l'Ajuntament de la Torre de Capdella, article número 5, queda exempt del la liquidació de l'Impost sobre Construccions, Instal·lacions i Obres.

Atès que els serveis tècnics municipals amb data 27 de juliol de 2017 informen favorablement la concessió de llicència, amb la següent descripció:

> *"Es verifica formalment la documentació aportada i es comprova que si s'ajusta als requisits exigibles per poder informar sobre la concessió de la llicència d'obres sol·licitada.*
>
> *L'obra es considera menor segons l'article 28 de les NNSS.*
>
> *Abans d'iniciar les obres haurà d'aportar l'**aval de runes,** segons l'establert en els Decrets 89/2010, de 29 de Juny, i Decret 105/2008 per un import de **150,00 €***
>
> ***PEM: 1.840,00 €***
>
> ***CONCLUSIÓ:***
>
> *Que s' informa favorablement la sol·licitud de llicencia urbanística d'obres per la reforma del bany i de la cuina de Casa Medir a Espui."*

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set assistents, dels set que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Concedir la llicència municipal d'obra menor referenciada, segons la documentació que consta a l'expedient.
Segon.- Les condicions generals de la present llicència seran les establertes per a totes les que expedeix aquest Ajuntament.
Tercer.- Aprovar la liquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres segons article 5 de l'ordenança amb caràcter d'exempt.
Quart.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

C) JAVIER TARTERA FONTDEVILA. Atès l'expedient tramitat a sol·licitud del Sr. Javier Tartera Fontdevila, amb DNI núm. 40809187B en què demana llicència municipal d'obres per la substitució de la teulada de la Plaça Sant Antoni, 3 de Capdella, amb referència cadastral núm. 5047101CH3054N0001FL, segons sol·licitud de data 29.06.2017, R/entrada núm.- 726 del dia 29.06.2017 i "Projecte de substitució de teulada en edifici aïllat a la Plaça Sant Antoni 3" redactat per l'arquitecte tècnic, el Sr. Albert Altisent, i visat pel Col·legi d'Aparelladors, Arquitectes tècnics i enginyers d'Edificació de Lleida núm. 201700713 de 03.08.2017. Expedient núm.- 2017/036/C.

Atès que els serveis tècnics municipals amb data 27 de juliol de 2017 informen favorablement la concessió de llicència, amb les següents prescripcions:

"Es verifica formalment la documentació aportada i es comprova que si s'ajusta als requisits exigibles per poder informar sobre la concessió de la llicència d'obres sol·licitada.

Es obligatori instal·lar canaleres i conduir-les fins a la xarxa de recollida d'aigües pluvials segons l'article 51.4 de les NNSS.

*Abans d'iniciar les obres haurà d'aportar l'**aval de runes,** segons l'establert en els Decrets 89/2010, de 29 de Juny, i Decret 105/2008 per un import de **150,00 €***

PEM: 18.267,14 €

CONCLUSIÓ:

Que s' informa favorablement la sol·licitud de substitució de teulada.
Que abans de començar les obres s'haurà de presentar el projecte degudament visat per col·legi corresponent.

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Concedir la llicència municipal d'obra referenciada, segons la documentació que consta a l'expedient.
Segon.- Les condicions generals de la present llicència seran les establertes per a totes les que expedeix aquest Ajuntament.
Tercer.- Aprovar la liquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que suposa una quantitat de 365,34 €.
Quart.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

D) SAT JAUMET D'ASTELL. Atès l'expedient tramitat a sol·licitud del Sr. Tomàs Jordana en nom de l'empresa SAT JAUMET D'ASTELL, amb NIF núm. F25569120 en què demana llicència municipal d'obres per la construcció d'un magatzem de palla al Polígon 4, parcel·la 694 del nucli d'Astell, vinculada a l'explotació agrícola i ramadera de boví i oví codi REGA ES252270008937 i marca Oficial 4580AC, segons sol·licitud de data 24.07.2017, R/entrada núm.- 828 del dia 24.07.2017,amb el "projecte executiu per

la construcció d'un magatzem de palla de superfície 175,5 m2 a Astell" redactat per l'enginyera agrònoma, Sra. Otília Marsinyac Fandos, i visat pel Col·legi Oficial d'Enginyers Agrònom de Catalunya amb núm. E1700513 de 17.07.2017. Expedient núm.- 2017/044/AS.

Atès que els serveis tècnics municipals amb data 1 d'agost de 2017 informen favorablement la concessió de llicència, amb les següents prescripcions:

"Sòl no urbanitzable agrícola, Clau SP

L'ús global és agrícola. S'admet com compatible l'ús ramader.
S'admeten les construccions de magatzems agrícoles i les construccions agroramaderes sotmeses a les disposicions generals.

CONCLUSIÓ:

*Que s'informa **favorablement** la construcció d'un magatzem de palla, vinculat a l'explotació agrícola i ramadera de boví i ovi amb codi rega ES252270008937 i marca oficial 4280AC, a la parcel·la 4 del polígon 694. Que vist que no es produeix cap canvi en l'activitat no procedeix el canvi en la llicència d'activitats.*

PEM: 17.441,48 €
Caldrà portar el aval de gestió de les runes, de 150,00 €."

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Concedir la llicència municipal d'obra referenciada, segons la documentació que consta a l'expedient.
Segon.- Les condicions generals de la present llicència seran les establertes per a totes les que expedeix aquest Ajuntament.
Tercer.- Aprovar la liquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que suposa una quantitat de 348,83 €.
Quart.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

E) RAMON BENET FRANCH. Atès l'expedient tramitat a sol·licitud del Sr. Ramon Benet Franch, amb DNI núm. 78062672M en què demana llicència municipal d'obres per la reforma i ampliació d'habitatge unifamiliar al nucli de Capdella, amb referència cadastral 5045203CH3054N0001DC, segons sol·licitud de data 07.07.2017, R/entrada núm.- 769 del dia 07.07.2017, amb el "Projecte bàsic per reforma i ampliació d'habitatge unifamiliar a la Torre de Capdella" redactat per l'arquitecte, Sr. Licinio Alfaro Garrido. Expedient núm.- 2017/040/C.

Atès que els serveis tècnics municipals amb data 27 de juliol de 2017 informen favorablement la concessió de llicència, amb les següents prescripcions:

"Es verifica formalment la documentació aportada i es comprova que si s'ajusta als requisits exigibles per poder informar sobre la concessió de la llicència d'obres sol·licitada.

Es obligatori instal·lar canaleres i conduir-les fins a la xarxa de recollida d'aigües pluvials segons l'article 51.4 de les NNSS.

Abans d'iniciar les obres s'haurà de portar:
El projecte executiu i assumeixos d'obra degudament visats per els col·legis corresponents.
L'aval de runes, segons l'establert en els Decrets 89/2010, de 29 de Juny, i Decret 105/2008

PEM: 59.767,75 €

CONCLUSIÓ:

Que s' informa favorablement la sol·licitud de reforma i ampliació d'habitatge unifamiliar.
Que abans de començar les obres s'hauràn de presentar el projecte i assumeixos d'obra degudament visat per els col·legis corresponents i fitxa d'aval de runes."

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Concedir la llicència municipal d'obra referenciada, segons la documentació que consta a l'expedient.
Segon.- Les condicions generals de la present llicència seran les establertes per a totes les que expedeix aquest Ajuntament.
Tercer.- Aprovar la liquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que suposa una quantitat de 1.195,35 €.
Quart.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

F) ANGELINA JUANMARTÍ VENTURA. Atès l'expedient tramitat a sol·licitud de la Sra. Angelina Juanmartí Ventura, amb DNI núm. 37269912E, en què demana llicència municipal per fer el terra, els tancaments, l'escala i desaigües a l'Era de Violí a la Pobleta de Bellveí, amb referència cadastral 2202201CG3920S0001GM, segons sol·licitud de data 30.06.2017, R/entrada núm.- 736 del dia 30.06.2017. Expedient núm.- 2017/037/LP.

Atès que els serveis tècnics municipals amb data 27 de juliol de 2017 informen favorablement la concessió de llicència, amb les següents prescripcions:

"Es verifica formalment la documentació aportada i es comprova que si s'ajusta als requisits exigibles per poder informar sobre la concessió de la llicència d'obres sol·licitada.

L'obra es considera menor segons l'article 28 de les NNSS.

*Abans d'iniciar les obres haurà d'aportar l'**aval de runes,** segons l'establert en els Decrets 89/2010, de 29 de Juny, i Decret 105/2008 per un import de **150,00 €***

PEM: 21.067,59 €

CONCLUSIÓ:

*Que s' informa favorablement la sol·licitud de llicencia urbanística d'obres per el tancament en paller existent a l'Era de Violi**."***

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Concedir la llicència municipal d'obra referenciada, segons la documentació que consta a l'expedient.
Segon.- Les condicions generals de la present llicència seran les establertes per a totes les que expedeix aquest Ajuntament.
Tercer.- Aprovar la liquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que suposa una quantitat de 421,35 €.
Quart.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

G) RAMON FONT JUANATI. Atès l'expedient tramitat a sol·licitud del Sr. Ramon Font Juanati, amb DNI núm. 78071839H, en què demana llicència municipal per canviar la pissarra vella per pissarra nova de pala a Casa Mestrepere de Pobellà, amb referència cadastral 4560409CG3946S0001ZK, segons sol·licitud de data 05.07.2017, R/entrada núm.- 754 del dia 05.07.2017. Expedient núm.- 2017/039/PO.

Atès que els serveis tècnics municipals amb data 27 de juliol de 2017 informen favorablement la concessió de llicència, amb les següents prescripcions:

"Es verifica formalment la documentació aportada i es comprova que si s'ajusta als requisits exigibles per poder informar sobre la concessió de la llicència d'obres sol·licitada.

L'obra es considera menor segons l'article 28 de les NNSS.

*Abans d'iniciar les obres haurà d'aportar l'**aval de runes,** segons l'establert en els Decrets 89/2010, de 29 de Juny, i Decret 105/2008 per un import de **150,00 €***

PEM: 9.900,00 €

CONCLUSIÓ:

*Que s' informa favorablement la sol·licitud de llicencia urbanística d'obres per el canvi de pissarres velles per pissarres noves al teulat de Casa Mestrepere.**"***

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Concedir la llicència municipal d'obra referenciada, segons la documentació que consta a l'expedient.
Segon.- Les condicions generals de la present llicència seran les establertes per a totes les que expedeix aquest Ajuntament.
Tercer.- Aprovar la liquidació de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres que suposa una quantitat de 198,00 €.
Quart.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

H) BAR FELIP. Atès l'expedient tramitat a sol·licitud del Sr. Joaquim Llorente Campos, amb DNI 46652050T, en què demana l'alta de la comunicació ambiental per l'activitat de Bar-restaurant Bar Felip al carrer Major 3, de la Pobleta de Bellveí, amb referència cadastral número 2002916CG3920S0001YM, segons sol·licitud de data 21.07.2015, amb R/entrada núm.- 727 del dia 27.01.2015, i "Projecte de legalització d'un local destinat a Bar-Cafeteria" redactat per l'enginyer Industrial Sr. Agustí Hereu Isanta de data febrer de 2013. Expedient núm.- 2014/014/LP.
Atès que els serveis tècnics municipals amb data 21 de juliol de 2017 informen favorablement la concessió de llicència, amb la següent descripció:

"Vista la documentació presentada, i realitzada inspecció in situ a l'establiment en data 21/07/2017, s'informa ***favorable*** *l'inici de l'activitat de Bar en el Carrer Major, 3 de La Pobleta de Bellvei.*

<u>Dades de la llicència en règim de comunicació:</u>
Nom de l'establiment ..... Bar Felip
Raó social..... Joaquim Llorente Campos (NIF: 46652050T)
Domicili: Carrer Major, 3 ..... (25515) La Pobleta de Bellveí. Lleida
Tipus d'establiment:.....Bar
Aforament màxim permès.....44 places

L'activitat comunicada és una activitat de restauració amb la modalitat de Bar, activitat que es realitza en un local que disposa de barra i que també pot disposar de servei de taula, si s'escau, per proporcionar al públic, mitjançant preu, begudes acompanyades o no de tapes, i entrepans, d'acord amb la definició que es troba en l'Annex I del Decret 112/2010 de 31 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament d'espectacles públics i activitats recreatives

Caldrà informar al titular de l'activitat que al local haurà de disposar dels següents rètols indicatius, instal·lats en un lloc visible:
- *L'horari de l'establiment*
- *D'informació de l'exercici del dret d'admissió*
- *L'aforament de l'establiment*
- *De disposició al servei del públic assistent de fulls de denúncia/reclamació.*
- *Rètols normalitzats previstos per la normativa en matèria de salut, pel que fa a la venda i consum de tabac i begudes alcohòliques*

Es recorda al titular de l'activitat que es obligatori, d'acord com estableix l'article 23 de la Llei 11/2009, del 6 de juliol, de regulació administrativa dels espectacles públics i les activitats

recreatives la contractació d'una pòlissa que cobreixi la responsabilitat civil en què puguin incórrer, amb una quantia mínima de 300.000€.

A més es procedeix a fer la inscripció al Registre Municipal d'establiments minoristes d'acord amb el que estableix el Reial Decret 191/2011 de 18 de febrer, sobre Registre General Sanitari d'Empreses Alimentàries i Aliments, amb el següent codi: ***2522711010100004****. L'ajuntament lliurarà un rètol amb el número indicat, el qual haurà de disposar-se en un lloc visible de l'establiment.*

L'Ajuntament en Ple, per sis vots a favor i l'abstenció del Sr. Llorente, dels set que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Classificar l'activitat en règim de comunicació per una activitat de restauració amb modalitat de bar, activitat que es realitza en un local que disposa de barra i que també pot disposar de servei de taula, si s'escau, per proporcionar al públic, mitjançant preu, begudes acompanyades o no de tapes, i entrepans, d'acord amb la definició que es troba en l'Annex I del Decret 112/2010 de 31 d'agost, pel qual s'aprova el Reglament d'espectacles públics i activitats recreatives.
Segon.- Conseqüentment, amb els informes favorables esmentats, l'Ajuntament de La Torre de Capdella dóna **l'ASSABENTAT** de l'obertura d'un establiment de bar, al carrer Major 3, baixos, de la Pobleta de Bellveí, anomenat Bar Felip, al Sr. Joaquim Llorente Campos, i amb els requisits que consten en aquests.
Tercer.- Les condicions de la present llicència seran les establertes en la documentació tècnica presentada i en l'informe dels serveis tècnics municipals.
Quart.**-** Aprovar la liquidació de la taxa per la tramitació de les llicències d'activitats en règim de comunicació, en el terme municipal, d'acord amb l'establert a l'ordenança municipal vigent que suposa una quantitat de **90 €.**
Cinquè.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord.

- FACTURES I PAGAMENTS.

Vista i revisada la relació de factures i pagaments núm. 5/2017, segons relació que es desprèn de la facturació electrònica, amb un import total de 66.884,24 €.

Vista i revisada 2 factures presentada per Roser Mir Faurat, de 18.07.2017 en concepte de dinars i allotjament, per un import de 487,00 €; Vista i revisada la factura presentada per Mobles Costa, de data 20.06.2017, en concepte de mobles per Sallente, per un import de 1.996,17 €; Vista i revisada la factura presentada per Nexus Enginyers Consultors SL de data 27.07.2017, en concepte de modificació pla autoprotecció del Museu, per un import de 786,50 €; Vista i revisada la factura presentada per Electro Instal·lacions, de data 20.07.2017, en concepte de escomesa al remisor de la CH de la Torre de Capdella, per un import de 5.396,12; Vista i revisada 3 factures presentada per Hotel Montseny, de data 28.07.2017, en concepte de dinars del casal d'Estiu, per un import de 3.177,00 €; Vista i revisada la factura presentada per Anfigraf, SA, de data 30.07.2017 en concepte de impressions de publicitat, per un import de 4.970,68 €; Vista

i revisada la factura presentada per Internet Web Services SL, de data 01.08.2017 en concepte de quota mensual servidor, per un import de 24,20 €; Vista i revisada la factura presentada per Jordi Rivas Canals, de data 31.07.2017 en concepte de buidatge fosses sèptiques, per un import de 1.210,00 €; Vista i revisada la factura presentada per Gisela Carrera Cots, de data 15.06.2017 en concepte de porta per discapacitats bar Sallente, per un import de 3.194,40 €; Vista i revisada la factura presentada per Llum Verda SL, de data 31.07.2017 en concepte de reparació avaria per sobretensió, per un import de 239,58 €; Vista i revisada la factura presentada per Llum Verda SL, de data 31.07.2017 en concepte de instal·lació per desfibril·ladors, per un import de 1.674,23 €; Vista i revisada la factura presentada per Llum Verda SL, de data 31.07.2017 en concepte de passar línia telèfon i instal·lació de mostrador a Sallente, per un import de 1.357,72 €;

I vistes les factures i els pagaments no inclosos en l'esmentada relació presentats i/o realitzats per càrrec a comptes bancaris i altres des de la darrera aprovació de factures i pagaments pel Ple fins aquesta data.

L'Ajuntament en Ple, per set vots dels set que composen la corporació, acorda aprovar-los a tots els efectes.

- INFORMES

A) El Sr. Alcalde dóna compte s'ha presentat una moció de suport als bombers voluntaris del Pont de Suert, per part del Consell Comarcal del Pallars Jussà, amb el següent contingut:

"Atès que els bombers voluntaris del Pont de Suert han anunciat el tancament del Parc de Bombers el dia 30 de juny si la Generalitat no augment la dotació de personal per cobrir les emergències que es produeixen a l'Alta Ribagorça i la seva àrea d'influència amb LA TERRETA, al municipi de Tremp

Atès que des de l'any 2013, els bombers del Pont de Suert demanen més efectius – actualment només hi ha 15 bombers voluntaris parcialment operatius – per prestar servei a la N-230, carretera amb un alt índex de sinistralitat, i a la gran massa forestal de la zona.

Atès que el tancament del Parc suposaria que les emergències s'haguessin de cobrir des dels parcs de Tremp o Vielha, que tindrien un major temps de desplaçament.

És per això que, a proposta del Grup Comarcal Candidatura de Progrés, el Consell Comarcal en Ple acorda:

1. Reclamar a la Generalitat de Catalunya la continuïtat del Parc de Bombers del Pont de Suert amb la consegüent ampliació de la seva dotació de personal per poder fe la feina dignament i de manera eficaç

2. Comunicar aquest acord a l'ajuntament del Pont de Suert, al consell Comarcal de l'Alta Ribagorça, als ajuntaments del Pallars Jussà, la Direcció General de Prevenció i Extinció d'Incendis i Salvaments del Departament d'Interior de la Generalitat de Catalunya i a les associacions de veïns i culturals d ela Terreta."

L'Ajuntament en Ple, per unanimitat dels set membres que composen la Corporació, acorda:

Primer.- Donar suport a la moció presentada en el sentit de Reclamar a la Generalitat de Catalunya la continuïtat del Parc de Bombers del Pont de Suert amb la consegüent ampliació de la seva dotació de personal per poder fer la feina dignament i de manera eficaç.
Segon.- trametre aquest acord a les entitats esmentades.
Tercer.- Facultar l'Alcaldia perquè signi tota la documentació que sigui necessària per a dur a terme aquest acord

B) El Sr. Alcalde dóna compte que s'ha presentat una moció per part de la Federació de Municipis de Catalunya, de l'Associació Catalana de Municipis i del Consorci Localret referent a donar suport al Pacte Nacional per a una Societat Digital a Catalunya, a fi i efecte que Govern , Diputacions i entitats Municipalistes es comprometin a treballar de manera coordinada en:
-desplegament i gestió d'infraestructures tecnològiques
-impuls d ela nova administració digital
-desplegament de l'estrategia de territori intel·ligent del Govern Català (smartCAT)
-desenvolupament de la indústria 4.0

El Consistori en queda assabentat.

C) El Sr. Alcalde dóna compte de la moció presentada per part de la coordinadora d'Associacions per la Llengua catalana (CAL) atesa la necessitat d'assolir la plena normalització del català arreu del territori, convertint-la en llengua vehicular i comuna de la nostra societat i en element d'integració de les persones nouvingudes.
Per aquest motiu s'està duent a terme la iniciativa cívica Correllengua, que aquest any celebra els 21 anys.
L'ajuntament dóna suport a la iniciativa, així com a les entitats i grups dels municipis que organitzen el Correllengua, així com a les iniciatives de voluntariat promogudes per la CAL

El Consistori en queda assabentat.

D) El Sr. Alcalde dóna compte que s'ha reunit la Permanent del Parc Nacional, sortiran unes ajudes ara per si algú s'hi vol presentar. Hi va haver un debat pels treballadors del Parc, perquè no els van contractar a principis de juliol com sempre, i van començar el 3 d'agost, van reconèixer que no ho havien fet gaire bé.
Un dels treballadors és l'Arnau Vila, que fins ara treballava al museu, i al seu lloc ara entrarà a treballar la Mercè Però.

També comenta que sempre es vol posar al mateix sac el parc Nacional i el Parc Natural, de moment estan separats, i les ajudes no poden ser les mateixes

El Consistori en queda assabentat.

E) El Sr. Alcalde dóna compte que es va fer una jornada sobre el tema del Càncer a Sort on es va muntar la carpa de l'ajuntament, i l'alcalde ens ha enviat una carta d'agraïment

El Consistori en queda assabentat.

F) El Sr. Alcalde dóna compte que hi va haver una visita de la Marta Vilalta, del Departament de Joventut al Campament del Flamisell .

El Consistori en queda assabentat.

G) El Sr. Alcalde dóna compte que el Leader ha donat una ajuda per les pintures murals de sant Vicenç de Capdella, sobre el 50% del que costa l'obra.

El Consistori en queda assabentat.

H) El Sr. Alcalde dóna compte que es va demanar una ajuda per allargar la pista de Sarraspina, però com s'ha de fer un estudi d'impacte ambiental, no ens l'han donat. Si que ens han donat però la part dels vadens (ressalts) i el repàs de la via.

El Consistori en queda assabentat.

I) El Sr. Alcalde dóna compte que ja estan instal·lats els desfibril·ladors i n'han deixat dos que són de llogar gratuït per Sallente i per Estany Gento. S'intentarà posar-ne un a l'escola durant aquest curs.

El Consistori en queda assabentat

J) El Sr. Alcalde dóna compte que el Conseller de Territori va fer una visita però no es va concretar res, sols es va tractar el tema del Parc Nacional

El Consistori en queda assabentat

K) El Sr. Alcalde dóna compte que s'ha augmentat el sou als empleats públics en un 1%, segons preveu la llei de pressupostos per al 2017.

El Consistori en queda assabentat.

L) El Sr. Alcalde dóna compte que s'ha canviat el gerent del Jussà Actiu, ara és el Sr. Tarrat

El Consistori en queda assabentat

M) El Sr. Alcalde dóna compte de l'acta d'arqueig de data 31 de juliol on hi ha 1.443.000 € als comptes de l'ajuntament.

El Consistori en queda assabentat

N) El Sr. Plasencia dóna compte d'un informe que es llegeix literalment amb el següent contingut:

"Davant les informacions esbiaixades i favorables als interessos d'ENDESA, difoses els últims dies per l'equip de govern i la Junta de l'Associació, sobre la impossibilitat de recuperar res de 2009 a 2014 informem;

Consum es refugia en l'informe del Catedràtic Jose A. Rozas per rentar-se les mans del conflicte de la Vall Fosca i decidir, definitivament, que ni hi haurà arbitratge. Aquesta a més reconeix que les obligacions tributàries d'ENDESA amb Hisenda han prescrit del 2009 l 2013, no obstant, qui té un deute tributari i qui té la impossibilitat de reclamar-lo a Hisenda o als tribunals és ENDESA.

La prescripció de 2009 a 2013 afecta només a ENDESA, els veïns no tenim un deute tributari amb Hisenda, el té ENDESA. És més, aquells veïns que han pagat el que els reclamava ENDESA del 2009 al 2013 (i també l'ajuntament) poden reclamar a Hisenda la quantitat pagada de més en un termini de quatre anys des de la data de pagament.

L'equip de govern CENSURA el debat al ple municipal entorna aquesta situació no incloent al Ple de l'agost els punts que va presentar el nostre grup municipal en temps i forma per al ple ordinari del divendres 4 d'agost, que resumidament pretenien debatre la necessitat de:

- *Enregistrar els plens*
- *Reclamar a Hisenda les quantitats pagades indegudament de 2009 a 2014*
- *Informar als veïns de manera veraç i ràpida dels esdeveniments que succeeixin al voltant del conflicte amb ENDESA*
- *Estudiar l'estat de les concessions hidràuliques del conveni de la llum*
- *Instar a ENDESA a desistir de la demanda civil contra quatre veïns del municipi*
- *Instar a ENDESA a no reclamar el seu deute tributari als veïns i retornar les quantitats pagades de més de 2009 a 2014*
- *Emplaçar a ENDESA a una negociació per blindar l'esperit del conveni de 1927 i assegurar un retorn al municipi amb el necessari aval del resultat mitjançant una consulta popular*
- *En cas que ENDESA no accepti les anteriors demandes declarar-la NON GRATA al municipi i denunciar el contracte per incompliment i exigir la reversió de les centrals al municipi*

Tots aquest punts han estat exclosos del ple al·legant que l'equip de govern necessita més temps per estudiar la qüestió (als regidors de l'oposició ens donen tan sols 48 hores per estudiar els punts que porten al ple), en canvi demostren que tenen claríssima la seva posició informant de la suposada impossibilitat de recuperar res de 2009 a 2013 abans del ple.

La Direcció General d'Energia i la de Consum el que sí van avalar van ser les autoliquidacions, com a garantia d'evitar talls de subministrament. L'equip de govern però ja ha començat a recomanar als veïns que no paguin res des de 2015 perquè ENDESA s'ha compromès a no tallar cap subministre.

Aquesta actitud, amés de posar-nos a mercè de la "bona voluntat" d'ENDESA, ens situa en una posició de debilitat i contrarellotge en la negociació, ja que a dia que passa van prescrivint deutes tributaris d'ENDESA. A més ENDESA va firmar un acord amb l'alcalde que el dia 27 de febrer els fiscalistes s'haurien d'haver posat d'acord en la facturació des de 2015, demostrant que els "compromisos de bona voluntat d'ENDES són paper mullat.

Demanem a l'equip de govern que reconsideri la seva actuació, que no veti el debat i la participació dels veïns, que tingui una actitud bel·ligerant amb la companya per la defensa dels drets de la vall i es responsabilitzin dels seu actes i dels seus errors i no els facin pagar als veïnes del municipi."

El Consistori en queda assabentat

-El Sr. Peroy contesta que és cert que es va entrar pel ple i es va comunicar als partits de l'ajuntament que s'havia d'estudiar perque el contingut era prou important per ser estudiat.
Afecta a terceres persones, per tant donada la importància dels punts es va decidir passar pel proper ple que si que es posarà.
S'han de reunir i parlar dels punts i es passarà.
-el Sr. Plasencia comenta que està bé que es parli amb els veïns però hi ha punts que si que s'haguessin pogut portar al ple, com lo dels 4 veïns que estan al jutjat.
- El Sr. Peroy li diu que ja se l'ha deixat gravar el ple. Pel que fa als quatre veïns, n'hi ha tres que ho volen treure i un que no, això ja ho sap tant l'ajuntament com l'Associació.
- El Sr. Plasencia li contesta dient que ho sap l'equip de govern, no l'ajuntament.
- el Sr. Peroy diu que segons converses amb l'advocat, s'ha comunicat que 3 volen treure el procediment del jutjat. Aquest és un tema de particulars i són ells els que decidiran que volen fer i es respectarà. Els porta l'advocat que ha dit (el Sr. Forteza) i cap dels particulars han demanat canviar-lo.
- El Sr. Plasencia comenta que es podria demanar a la companyia Endesa que els trequi els judicis, per fer pressió.
- El Sr. Peròy contesta dient que poder no s'ha explicat bé, són decisions i opinions personals, qui vol sortir ja ho ha dit.
- El Sr. Dalmau li diu que els punts entraran al proper ple.

- PRECS I PREGUNTES

No se n'efectuen

I sense cap altre assumpte a tractar, el Sr. President aixeca la sessió a les vint-i-dos hores vint-i-cinc minuts del dia assenyalat a l'inici, de la qual n'estenc aquesta acta que un cop aprovada es transcriurà als corresponents fulls oficials. Tot el qual certifico."

I per què així consti, a l'empara de l'article 206 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, i a reserva del text definitiu de l'acta, signo la present certificació d'ordre, amb el vist-i-plau del Sr. President.

La Torre de Capdella, 2 de febrer de 2018

Vist i plau,

L'alcalde,
Josep Maria Dalmau i Gil.